

DAS

BABYLONISCHE NIMRODEPOS

KEILSCHRIFTTEXT DER BRUCHSTÜCKE
DER SOGENANTEN IZDUBARLEGENDEN MIT DEM KEILINSCHRIFTLICHEN
SINTFLUTHBERICHTE

NACH DEN ORIGINALEN IM BRITISCHEN MUSEUM

COPIRT UND HERAUSGEGEBEN

VON

DR. PAUL HAUPT

PROFESSOR DER SEMITISCHEN SPRACHEN AN DER JOHNS HOPKINS UNIVERSITÄT ZU BALTIMORE.



LEIPZIG

J. C. HINRICHS'SCHE BUCHHANDLUNG

1891.

Assyriologische Bibliothek
herausgegeben von
Friedrich Delitzsch und **Paul Haupt**.
Dritter Band.

Alle Rechte vorbehalten.

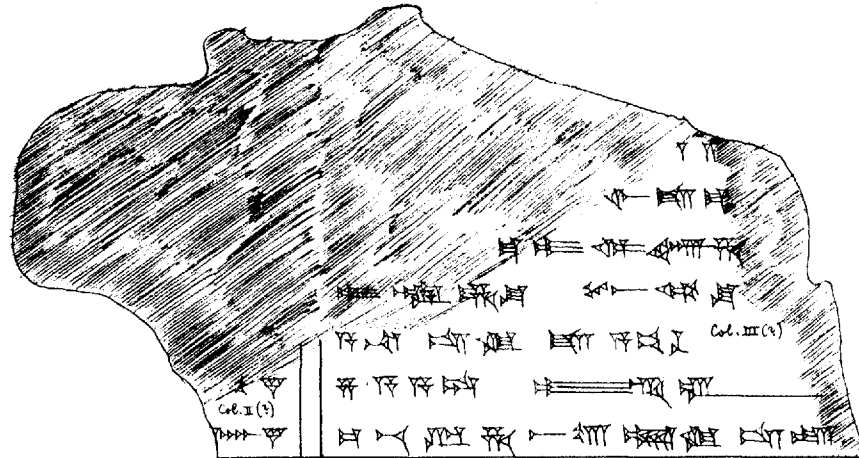
PAUL DE LAGARDE

GEWIDMET

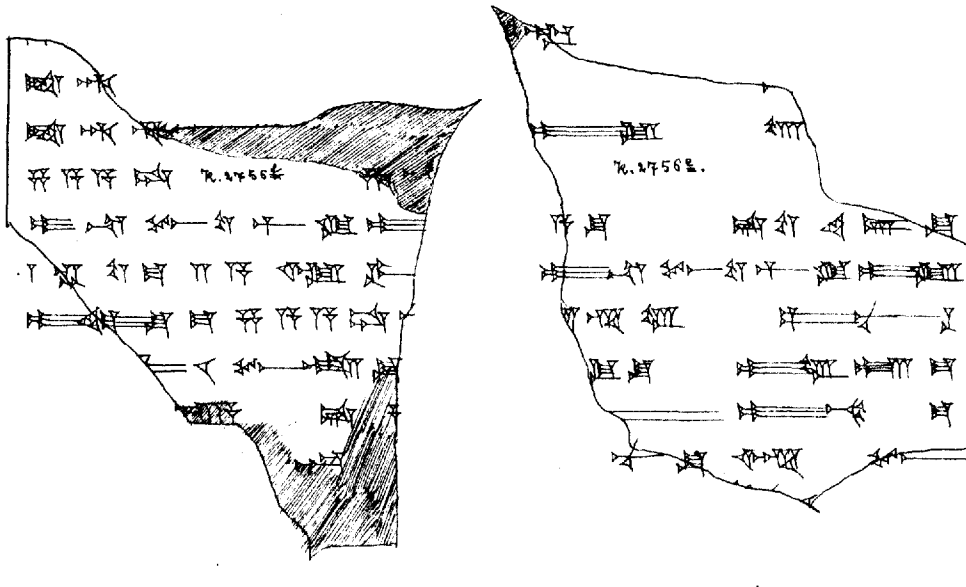
Fragment K. 2756c.

10.

1.

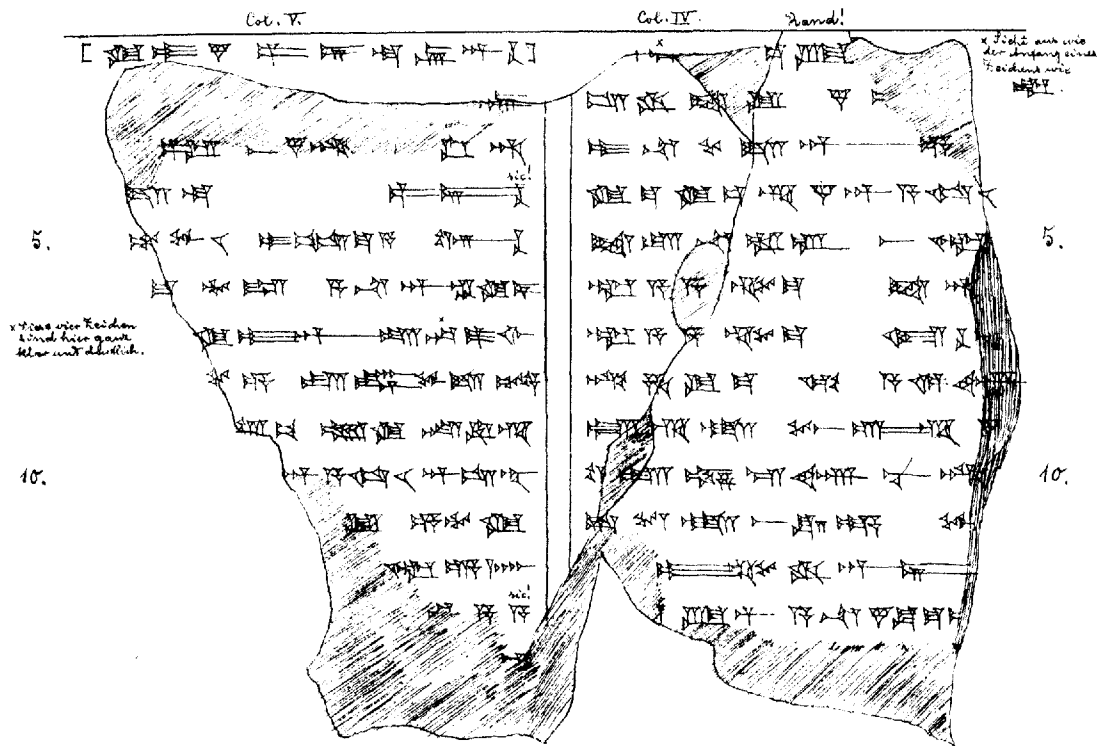
Nr. 1^b.Fragment R. 2756^bReste von zwei Columnen der Vorderseite von Nr. 1^b. Zweifelhaft, ob Col. II & III, oder II & I.Nr. 1^c.Fragmente R. 2756, f & e.

Bruchstücke der dritten Columnne der Vorderseite von Nr. 1, c auf S. 4. Vgl. S. 9, Columnne II.



Nr. 1st.Fragment K. 2756st.

Bruchstücke vom Anfange der fünften und vierten Columne der Rückseite. Vorderseite ist gänzlich abgebrochen. Aus zwei Stücken zusammengesetzt. Zur rechten Columne II vgl. Smith, Chaldäische Genesis, I. 1744, Col. III, Z. 1-13 resp. Z. 28-40, zur linken Columne V Chalt. Genes. I. 145, Col. IV, Z. 27 ff. Die Fortsetzung der rechten Columne siehe auf der folgenden Seite 4, Nr. 1st.

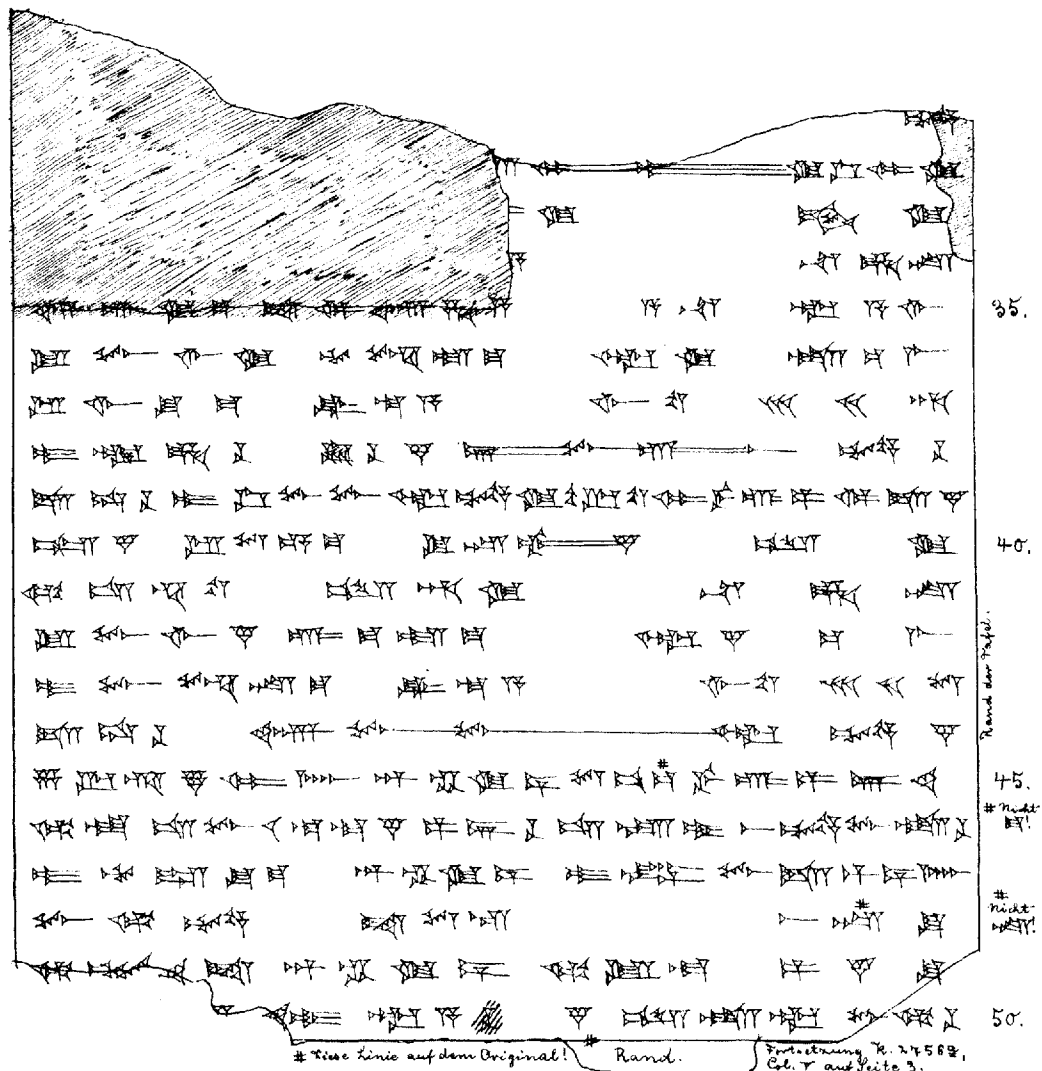


N.B! Aus Rücksicht auf den Raum habe ich die linke (fünfte) Columne enger zusammengezogen. Auf dem Original ist viel breiter gehalten. Col. V ist die Fortsetzung von Seite 4, Nr. 1st, Col. IV.

Nr. 1, e.

Tafel K. 2756.

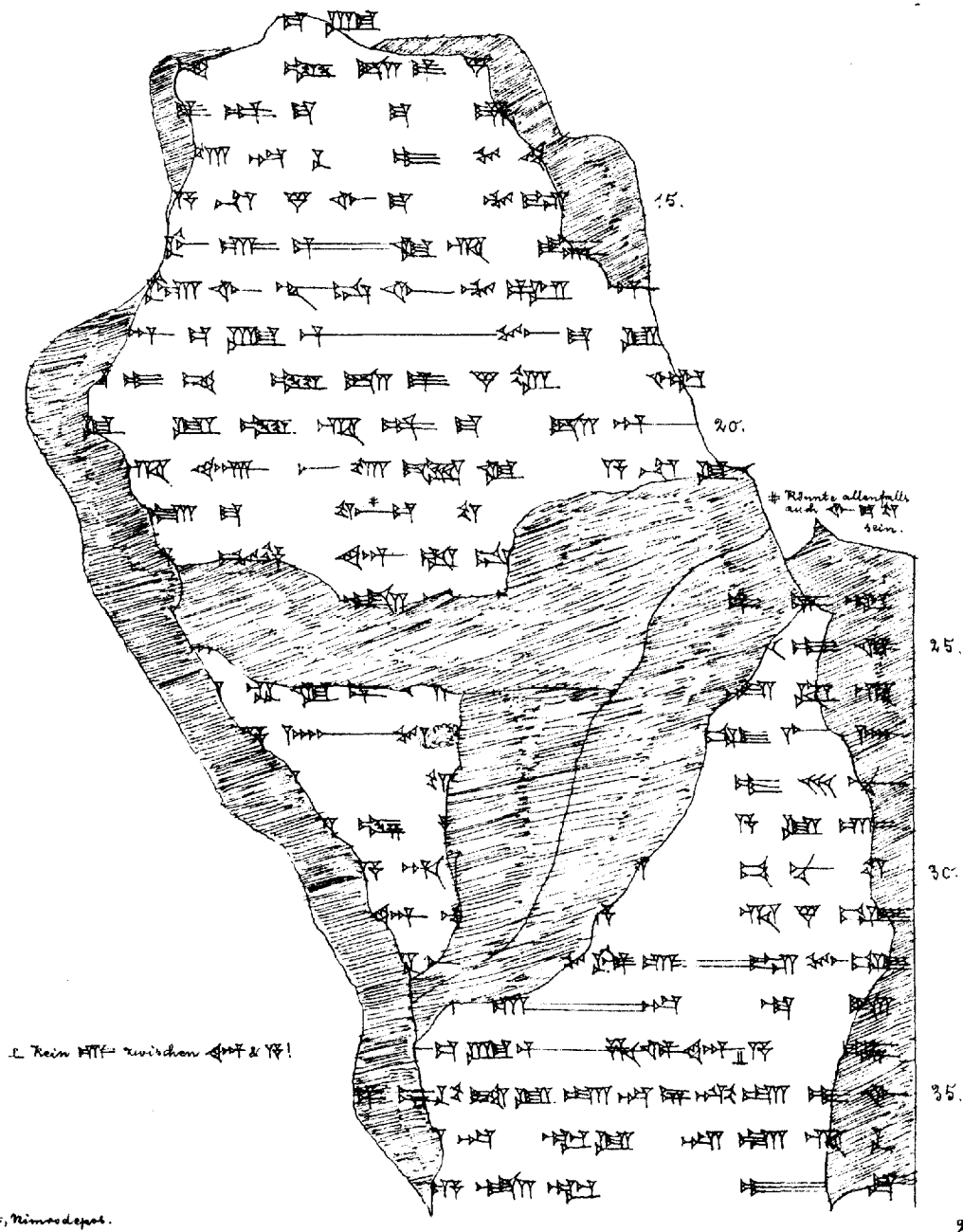
Schluss der Vierten Columne. Vom Anfange fehlen etwa 30 Keilen. Bei Smith, Chald.
 Genais, p. 175, Col. IV, K. 11-26.

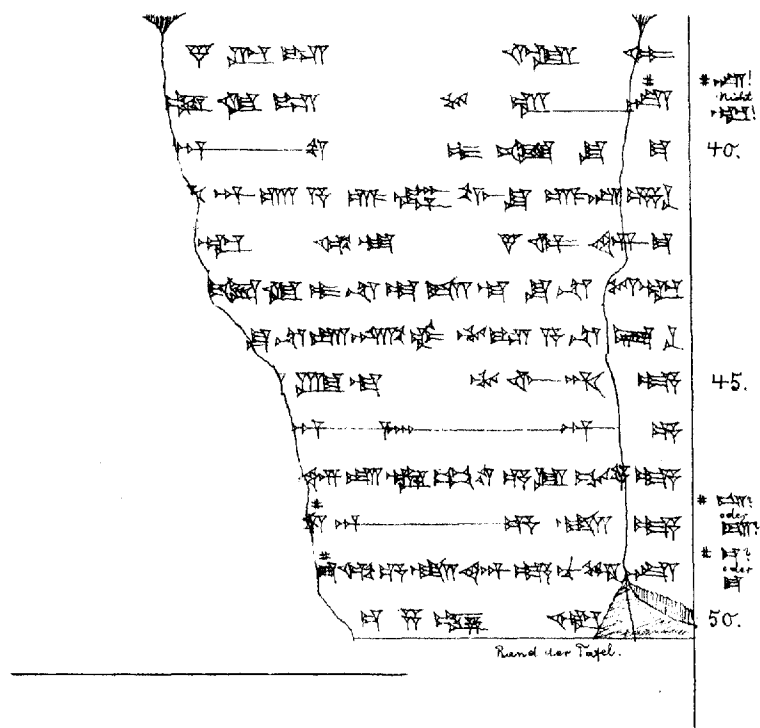


Nr. 1, e.

Tafel K. 2756, Col. V.

Aus vier Stücken zusammengesetzt. Anfang der Columna siehe auf Seite 3, K. 2756 II, Col. V. Vgl. Smith, Chaldäische Grammatik, Seite 178, Columna III, Zeile 37-46 und Col. V.

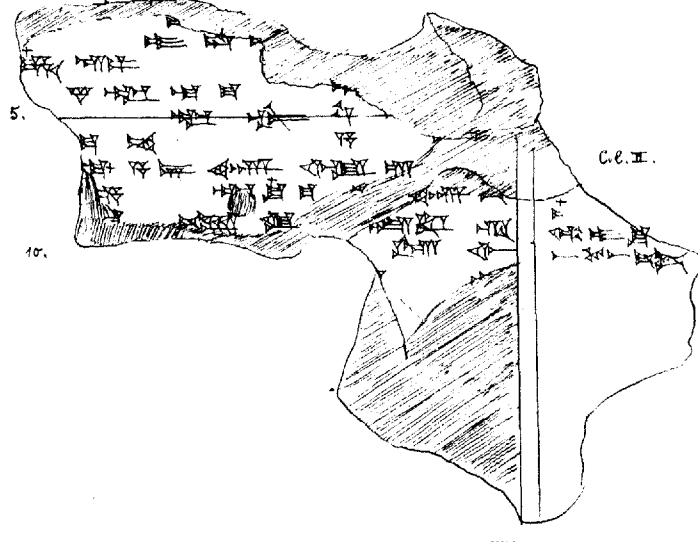




Nr. 1, f.

Unvollständiger Duplikat zu Nr. 1, a auf Pl. 1.

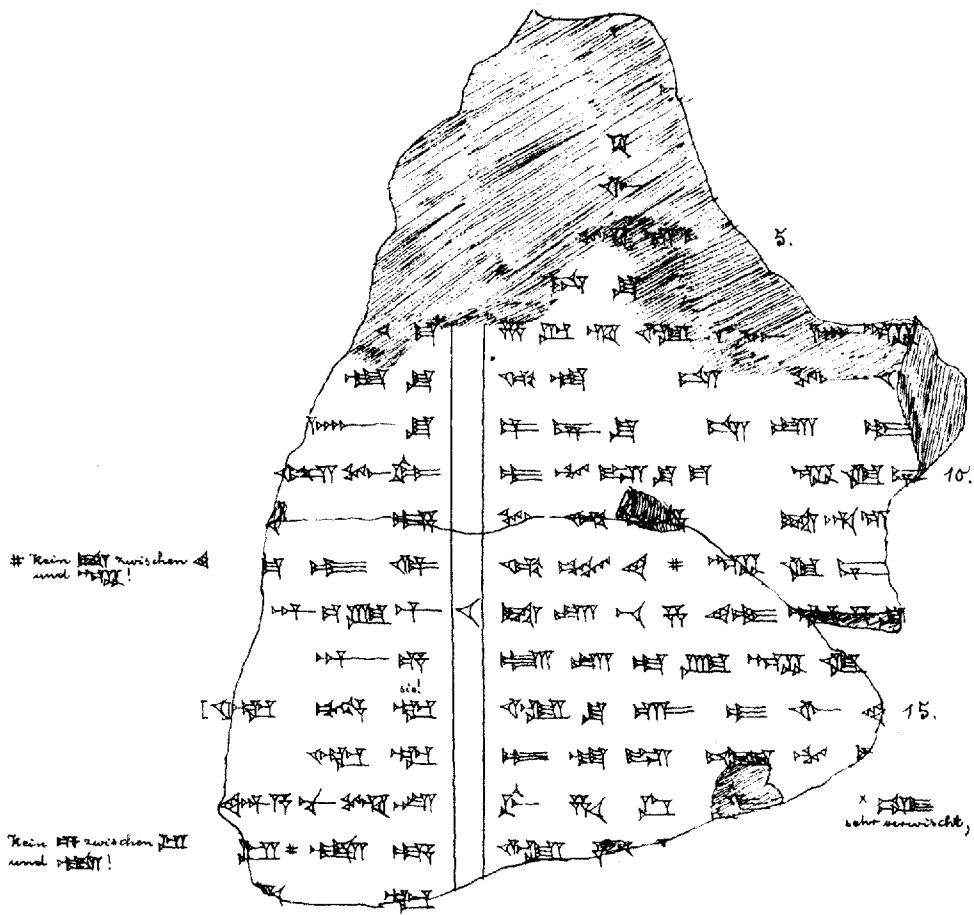
Sehr flüchtig copiert & nicht collationiert. Zweite Columne wohl unvollständig abgeschrieben.
Die Zeichen, welche ich für falsch halte, versehen ich mit einem Kreuzchen +



Nr. 2.

Fragment K. 2756d.

Zu einem anderen Exemplare der Tafel I (v) gehörig. Von Smith mit Bleistift M. 370 bezeichnet. Aus zwei Hälften zusammengesetzt, andere Seite abgebrochen. Die erhaltenen Spalten sind wahrscheinlich Col. V & IV der Rückseite, es könnte aber auch Col. II & III der Vorderseite sein. Vgl. Chald. Genes. 175, Col. IX, L. 15-32. Die ersten zehn Zeilen bis Zeile 26 sind dort unübersetzt gelassen.

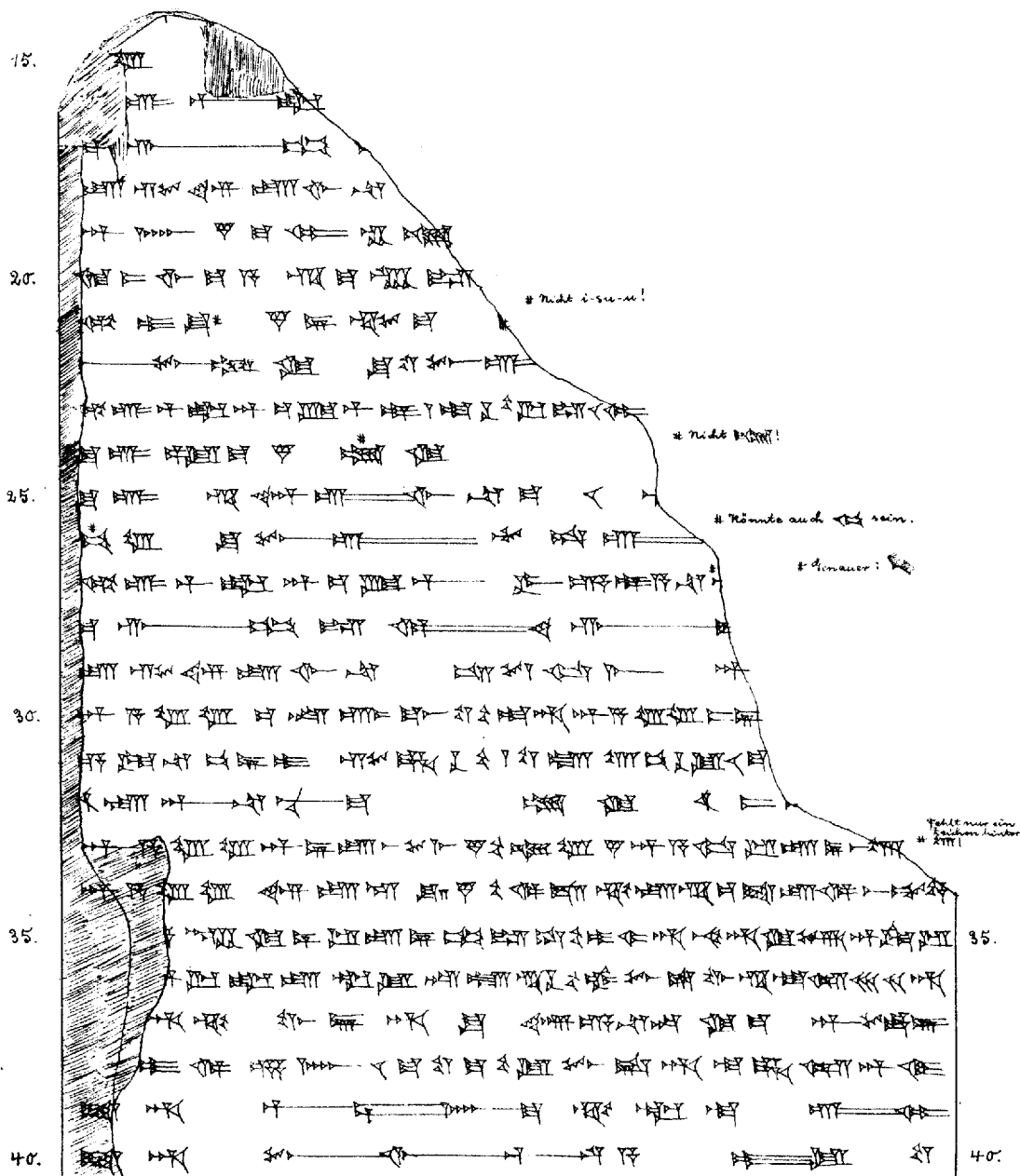


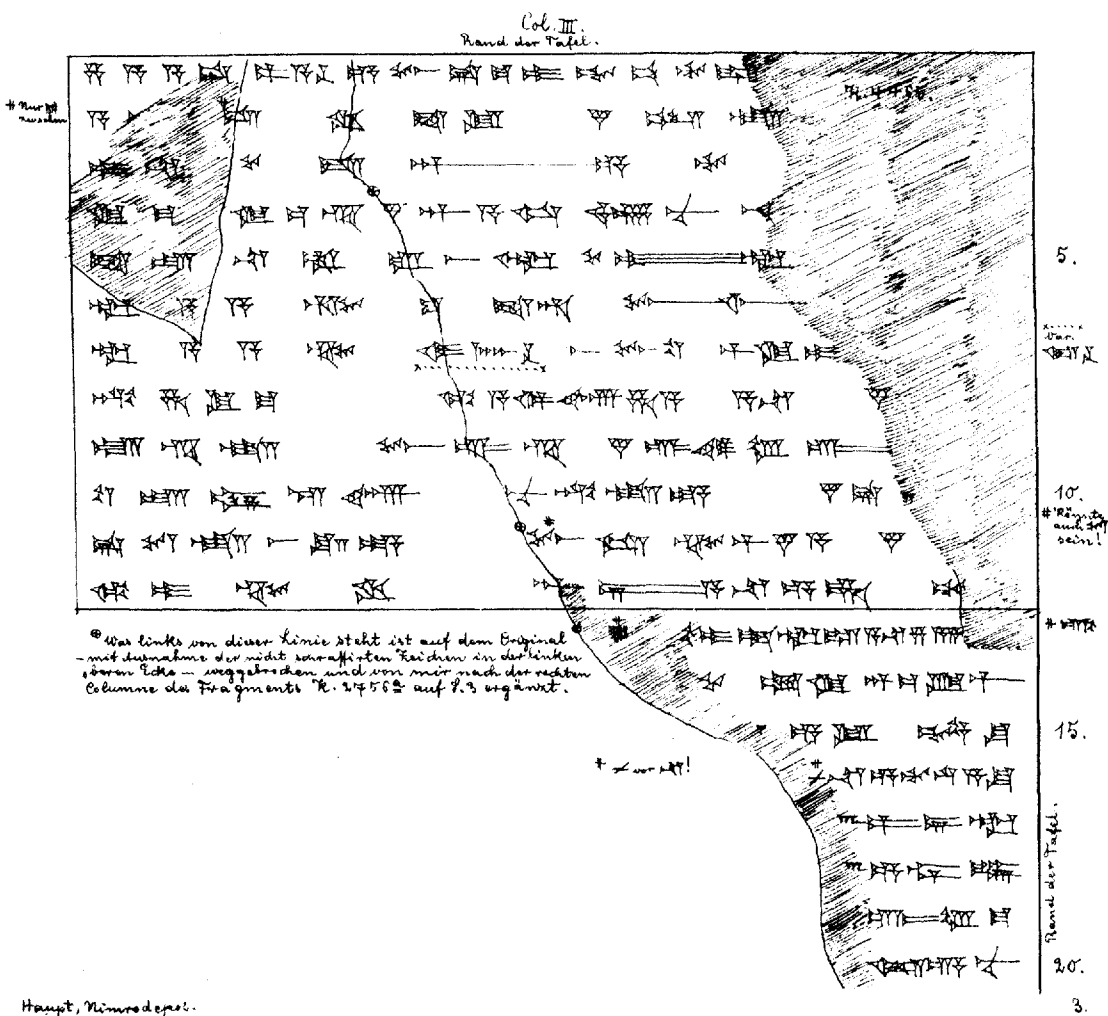
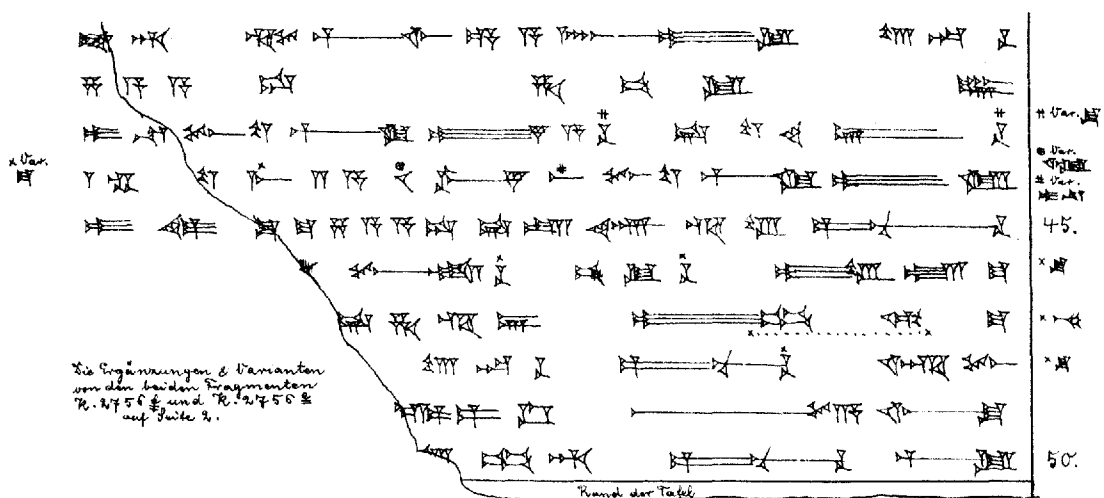
Nr. 3.

Tafel K. 4+65. Sm. 2133.

Duplicat der Ersten Tafel. Vergl. Smith, Chaldäische Genesis, S. 143, Columnne II ff.

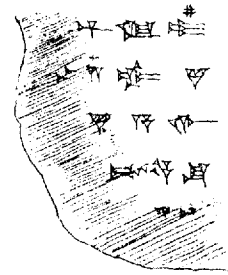
Fehlen etwa 13 Zeilen.





* Sines 𐎶𐎵 könnte an sich auch allenfalls 𐎶𐎵 oder 𐎶𐎵 sein.

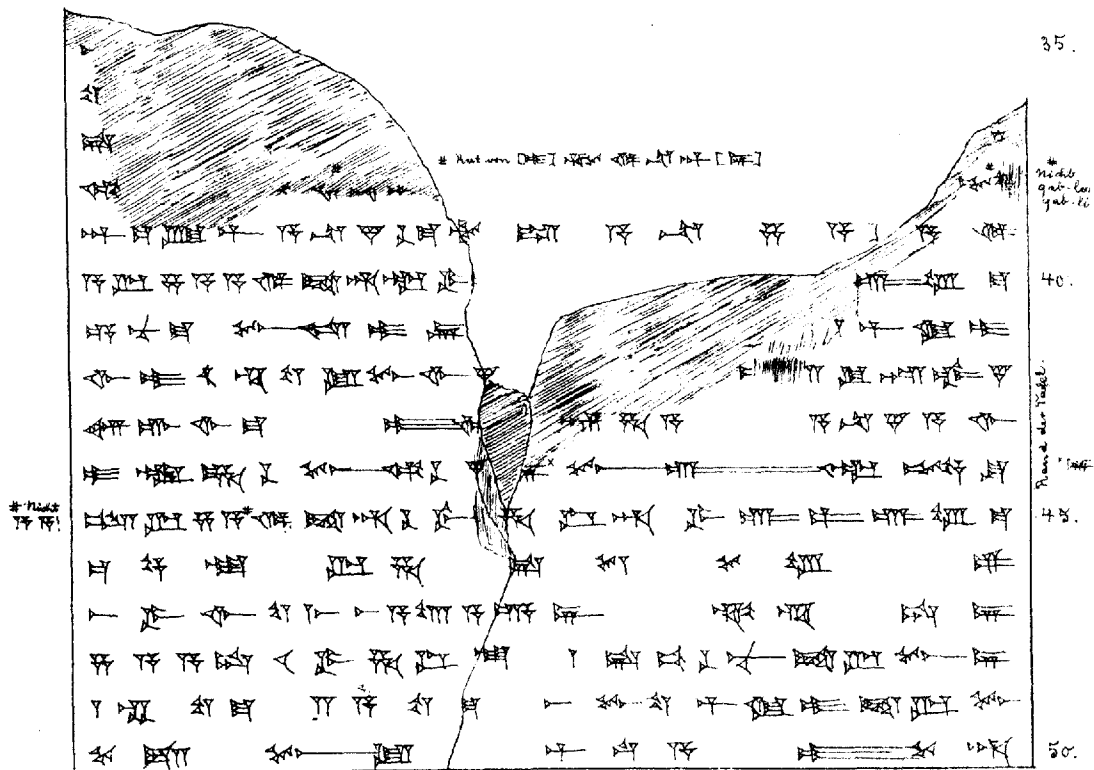
* 𐎶𐎵𐎶𐎵𐎶𐎵𐎶𐎵



Rand der Tafel.
25

Fehlen ungefähr 10 Zeilen, die Smith (Chald. Genesie 174/5) nach dem Anfang der Columna bzw. dem Fragmente K. 27562, Col. IX ergänzt hat. Erhalten sind sie, soviel ich weiß, nirgends.

30.



35.

40.

45.

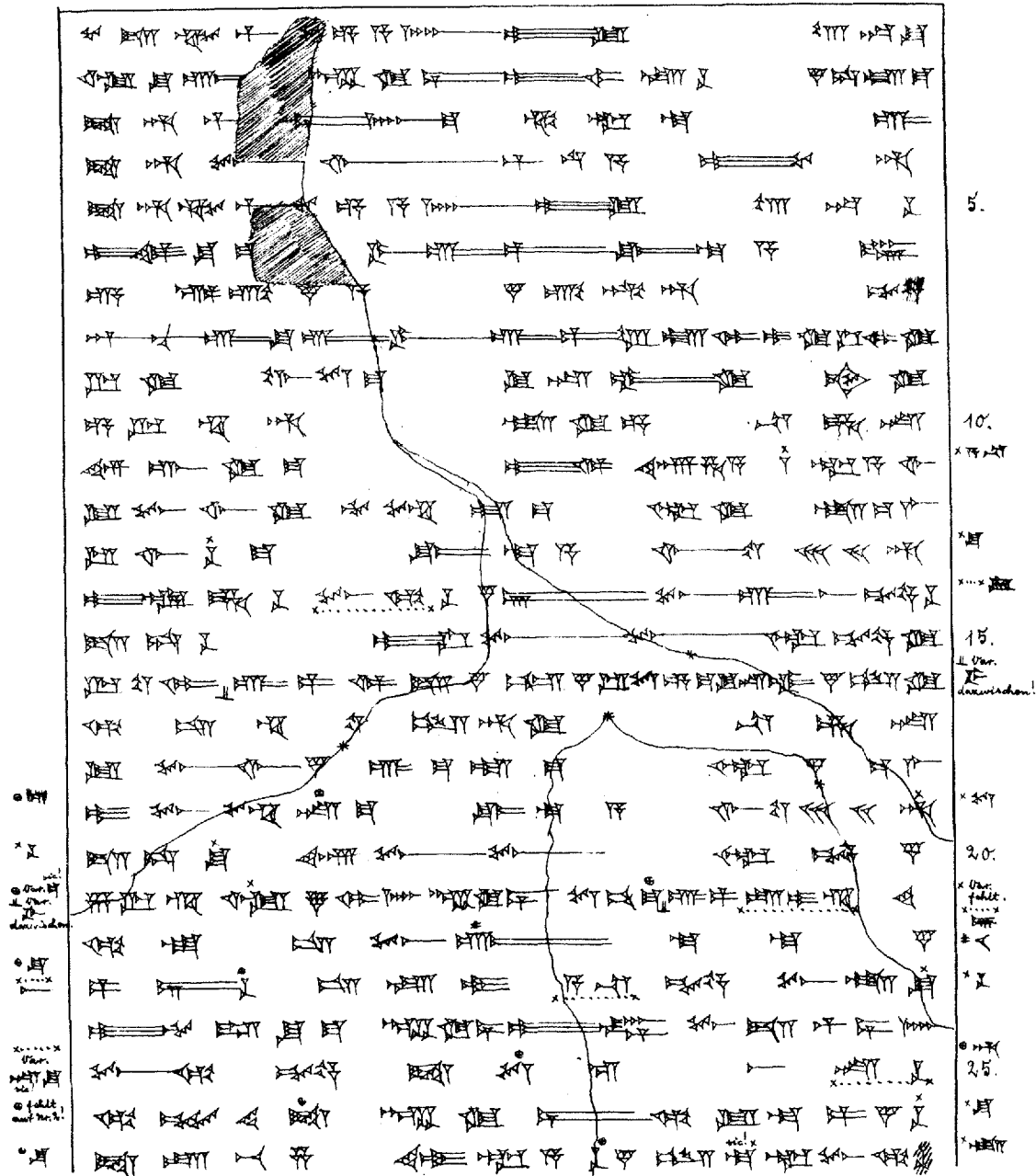
50.

55.

Im. 2123. R. 4465. Rückseite.

Col. IV.

Smith, Chald. Genesis, S. 145.

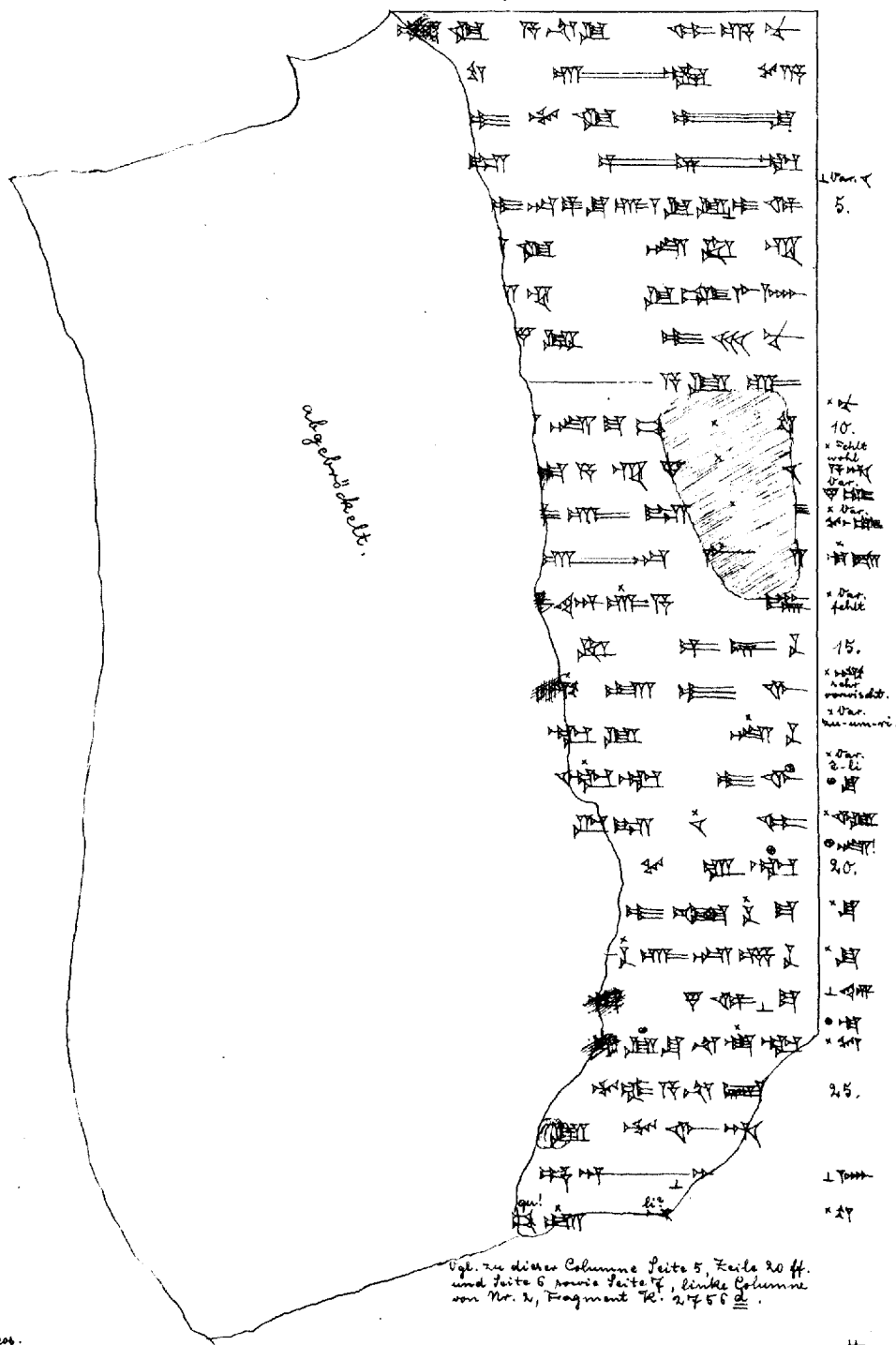


Von Schluss der Columna siehe auf der folgenden Seite 12. Kiesel ist sehr verwirrt und außerordentlich schwer zu entziffern. Das kleine Fragment links dagegen, das die Anfänge der letzten Zeilen enthält, ist vollkommen klar.
 * Was zwischen diesen beiden Fragmenten steht ist auf dem Original weggebrochen und von mir nach R. 2125 (No. 1, 2) auf S. 4 und R. 2125 (No. 2) auf S. 7 ergänzt. Von diesen beiden Fragmenten stammen auch die Varianten.

Nr. 3, Col. V.

K. 4465. Im. 3133. Rückseite, Col. V.

Vgl. Smith, Chald. Genesis 146, V. 1.



Nr. 4.

Fragment R. 3389.

Vorderseite.

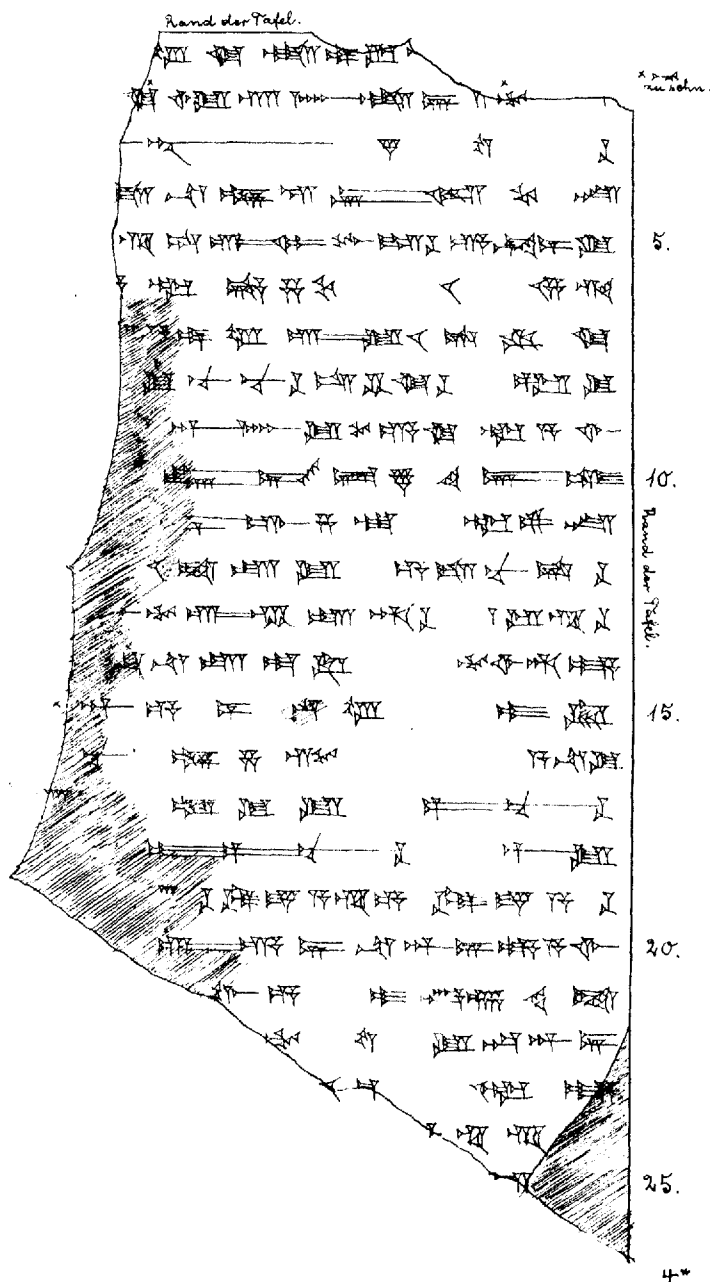
Nach Smith (Chald. Genes. 170) Column III der zweiten Tafel.

* Die drei. ~~...~~ zu sehen.
Das Zeichen ~~...~~ ist auf
diesem Fragmente
nicht aus ~~...~~ und ~~...~~
sondern aus ~~...~~ ~~...~~
zusammengesetzt.

* ~~...~~ zweifelsfrei.

* ~~...~~ sehr verwischt.

* Nicht das geringste von ~~...~~ zu sehen.



Nr. 4.

Fragment K. 3389.

Rückseite.

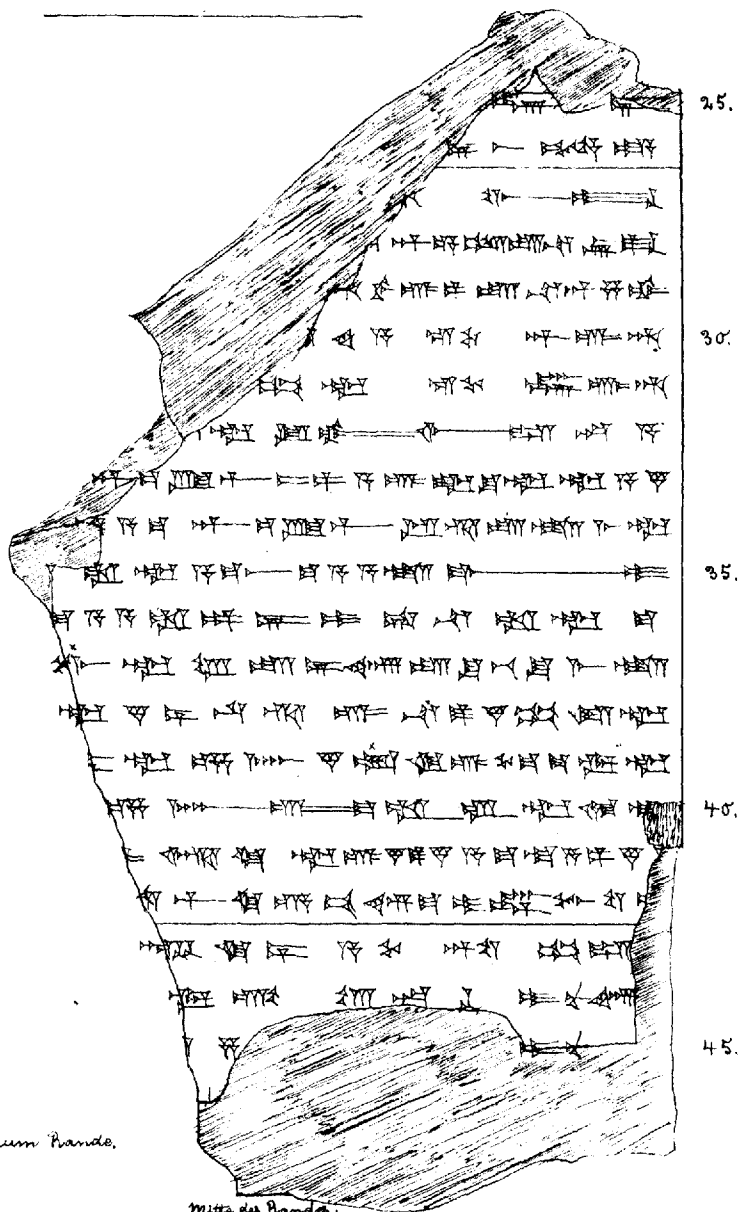
Nach Smith (Chald. Ges. 181) Col. IV der zweiten Tafel.

* 30-516

* 30-516

Fehlen 2 oder 3 Zeilen bis zum Rande.

Mitte des Randes.

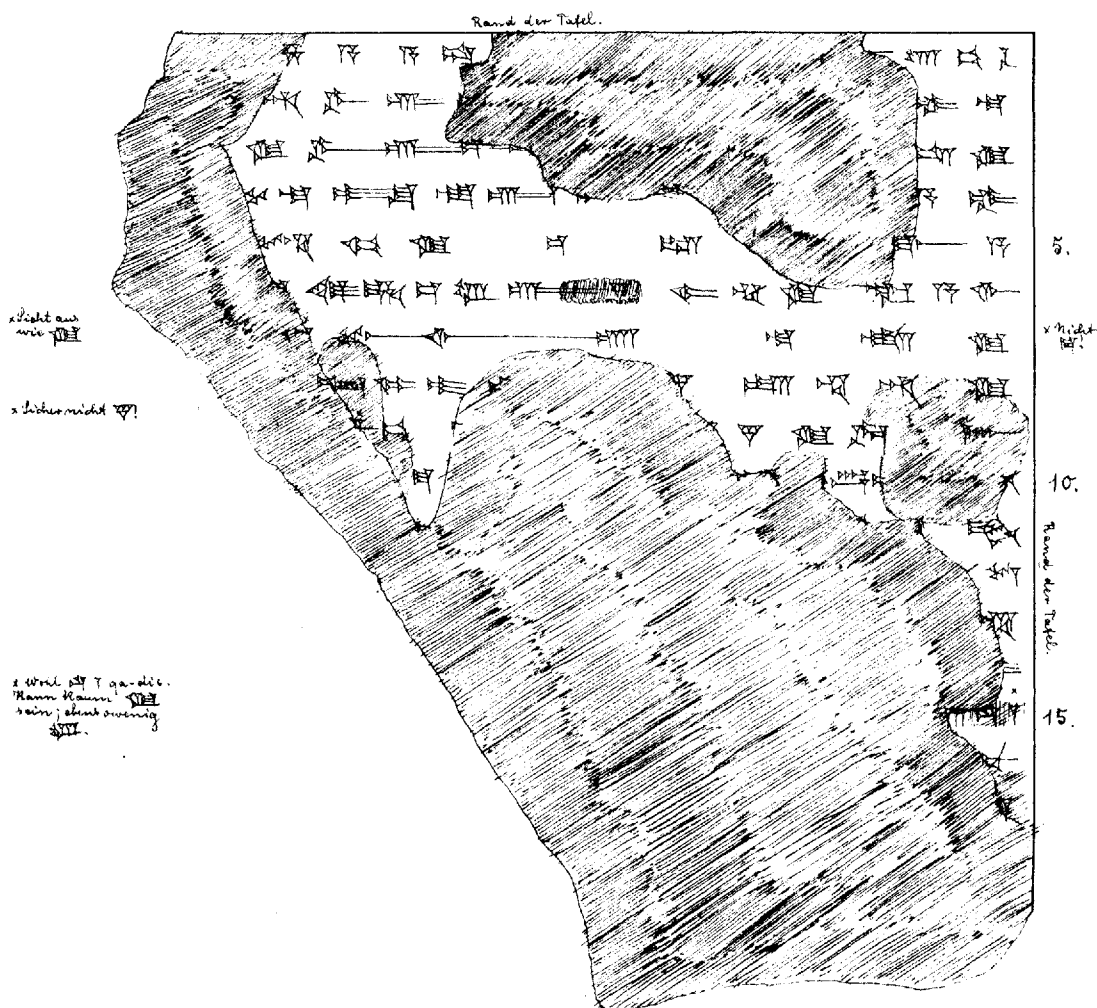


Nr. 5.

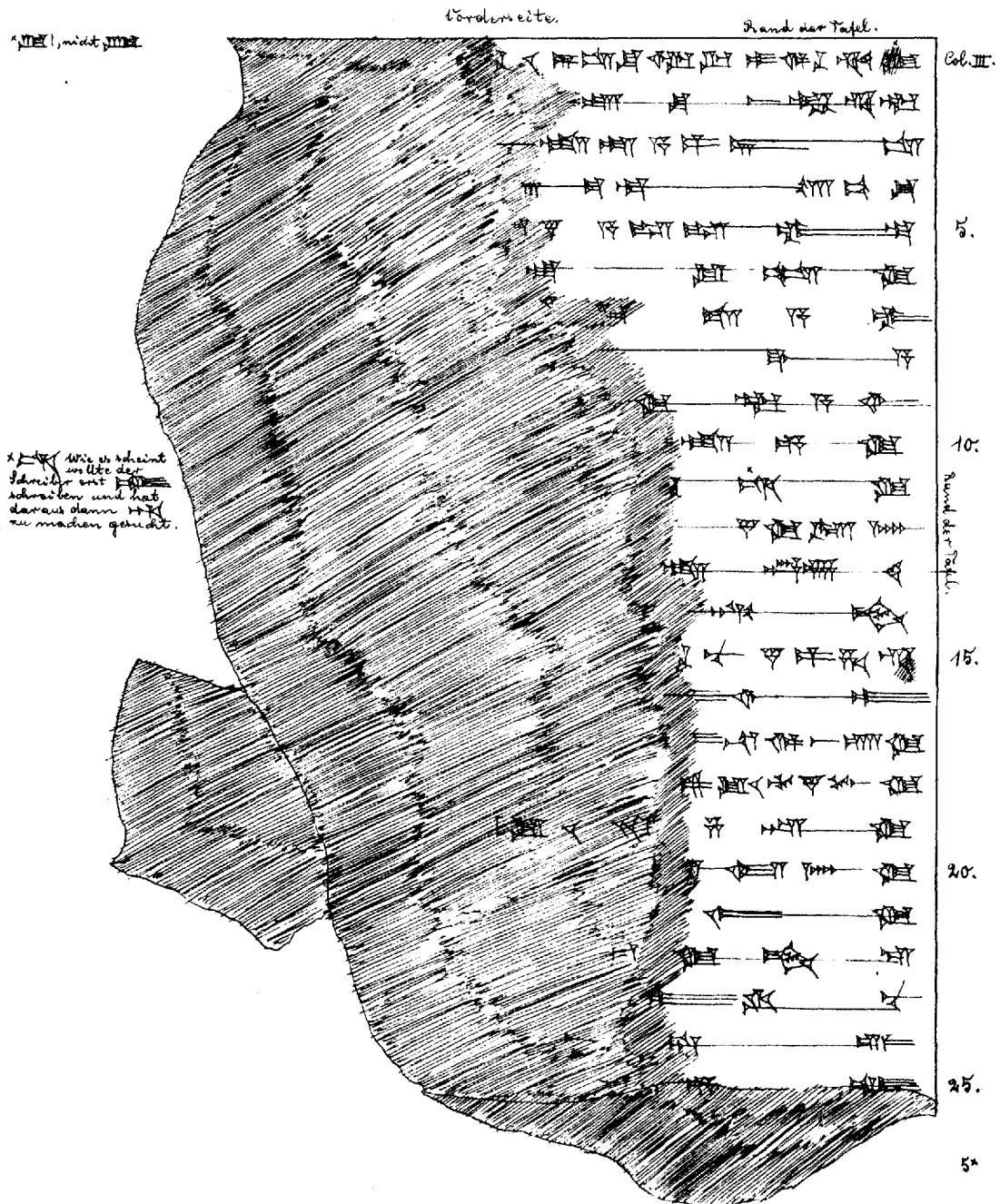
Fragment R. 258 G.

Vorderseite, Col. III.

ausserordentlich schwer zu lesen. Nach Smith, Chaldäische Genesis 196, Col. III von Tafel III.



Nr. 6. K 8590

Unnumeriertes Duplikat des vorhergehenden Fragments.Breite der Columnen $7\frac{1}{2}$ Cm. Schrift dieselbe wie auf dem Fragment Im. 401 der sechsten Tafel.

Nr. 6. K 8590

Rückseite.

30.

35.

40.

45.

50.

55.

60.

65.

70.

75.

80.

85.

90.

95.

100.

105.

110.

115.

120.

125.

130.

135.

140.

145.

150.

155.

160.

165.

170.

175.

180.

185.

190.

195.

200.

205.

210.

215.

220.

225.

230.

235.

240.

245.

250.

255.

260.

265.

270.

275.

280.

285.

290.

295.

300.

305.

310.

315.

320.

325.

330.

335.

340.

345.

350.

355.

360.

365.

370.

375.

380.

385.

390.

395.

400.

405.

410.

415.

420.

425.

430.

435.

440.

445.

450.

455.

460.

465.

470.

475.

480.

485.

490.

495.

500.

505.

510.

515.

520.

525.

530.

535.

540.

545.

550.

555.

560.

565.

570.

575.

580.

585.

590.

595.

600.

605.

610.

615.

620.

625.

630.

635.

640.

645.

650.

655.

660.

665.

670.

675.

680.

685.

690.

695.

700.

705.

710.

715.

720.

725.

730.

735.

740.

745.

750.

755.

760.

765.

770.

775.

780.

785.

790.

795.

800.

805.

810.

815.

820.

825.

830.

835.

840.

845.

850.

855.

860.

865.

870.

875.

880.

885.

890.

895.

900.

905.

910.

915.

920.

925.

930.

935.

940.

945.

950.

955.

960.

965.

970.

975.

980.

985.

990.

995.

1000.

1005.

1010.

1015.

1020.

1025.

1030.

1035.

1040.

1045.

1050.

1055.

1060.

1065.

1070.

1075.

1080.

1085.

1090.

1095.

1100.

1105.

1110.

1115.

1120.

1125.

1130.

1135.

1140.

1145.

1150.

1155.

1160.

1165.

1170.

1175.

1180.

1185.

1190.

1195.

1200.

1205.

1210.

1215.

1220.

1225.

1230.

1235.

1240.

1245.

1250.

1255.

1260.

1265.

1270.

1275.

1280.

1285.

1290.

1295.

1300.

1305.

1310.

1315.

1320.

1325.

1330.

1335.

1340.

1345.

1350.

1355.

1360.

1365.

1370.

1375.

1380.

1385.

1390.

1395.

1400.

1405.

1410.

1415.

1420.

1425.

1430.

1435.

1440.

1445.

1450.

1455.

1460.

1465.

1470.

1475.

1480.

1485.

1490.

1495.

1500.

1505.

1510.

1515.

1520.

1525.

1530.

1535.

1540.

1545.

1550.

1555.

1560.

1565.

1570.

1575.

1580.

1585.

1590.

1595.

1600.

1605.

1610.

1615.

1620.

1625.

1630.

1635.

1640.

1645.

1650.

1655.

1660.

1665.

1670.

1675.

1680.

1685.

1690.

1695.

1700.

1705.

1710.

1715.

1720.

1725.

1730.

1735.

1740.

1745.

1750.

1755.

1760.

1765.

1770.

1775.

1780.

1785.

1790.

1795.

1800.

1805.

1810.

1815.

1820.

1825.

1830.

1835.

1840.

1845.

1850.

1855.

1860.

1865.

1870.

1875.

1880.

1885.

1890.

1895.

1900.

1905.

1910.

1915.

1920.

1925.

1930.

1935.

1940.

1945.

1950.

1955.

1960.

1965.

1970.

1975.

1980.

1985.

1990.

1995.

2000.

2005.

2010.

2015.

2020.

2025.

2030.

2035.

2040.

2045.

2050.

2055.

2060.

2065.

2070.

2075.

2080.

2085.

2090.

2095.

2100.

2105.

2110.

2115.

2120.

2125.

2130.

2135.

2140.

2145.

2150.

2155.

2160.

2165.

2170.

2175.

2180.

2185.

2190.

2195.

2200.

2205.

2210.

2215.

2220.

2225.

2230.

2235.

2240.

2245.

2250.

2255.

2260.

2265.

2270.

2275.

2280.

2285.

2290.

2295.

2300.

2305.

2310.

2315.

2320.

2325.

2330.

2335.

2340.

2345.

2350.

2355.

2360.

2365.

2370.

2375.

2380.

2385.

2390.

2395.

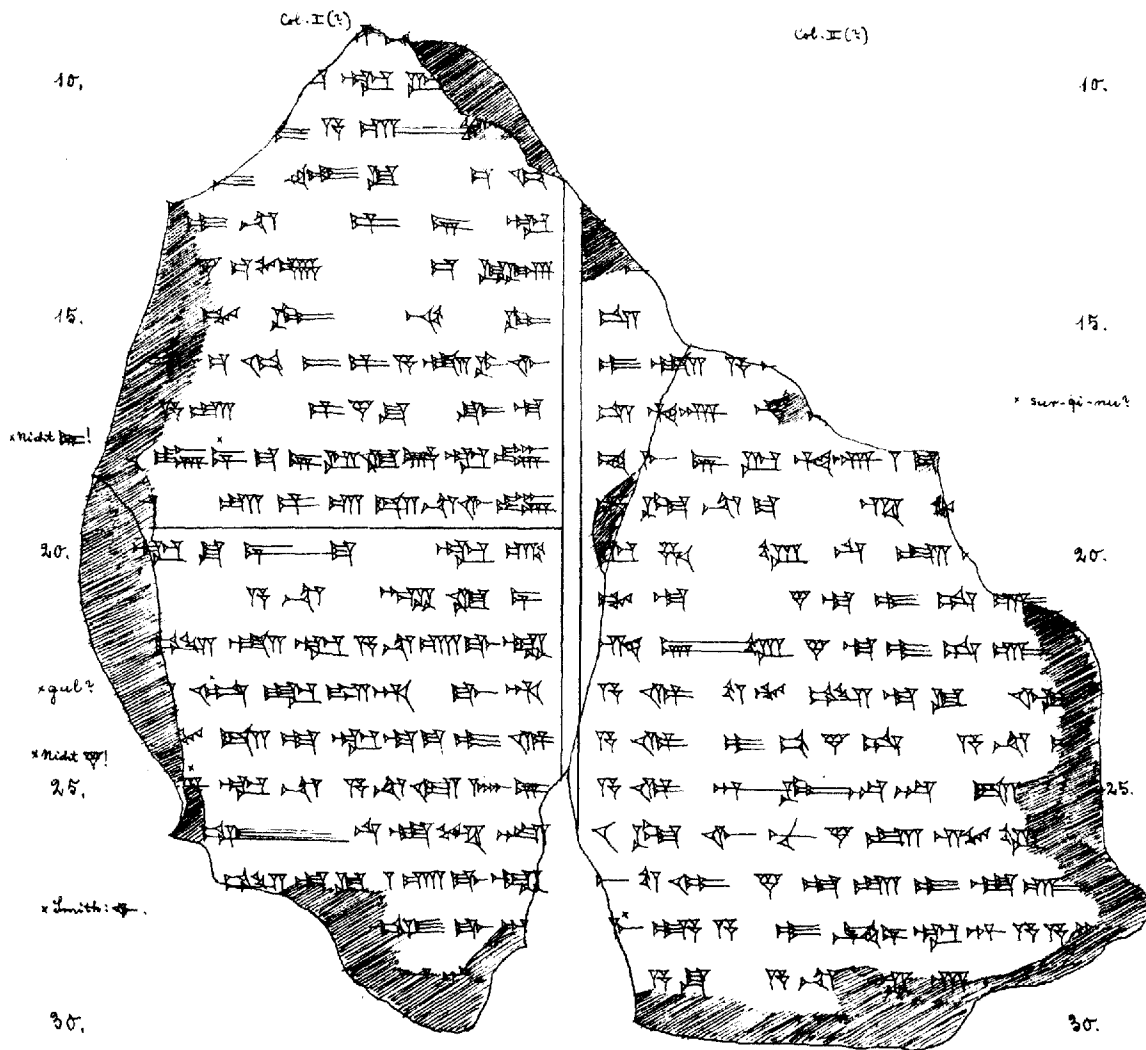
2400.

2405

Nr. 7.

Unnumeriertes Fragment.

Aus zwei Stücken zusammengesetzt. Rückseite gänzlich abgebrockelt. Zweifelhaft, welche Tafel und welche Columnne, ob Vorderseite oder Rückseite. Nach Smith (Chald. Genes. 180) Anfang der Vierten Tafel. In seiner Übersetzung der zweiten Columnne (Ch. Gen. 181) combinirt Smith dieses Fragment mit der linken Columnne von Nr. 8, Fragment K. 2097.



Nr. 8.

Fragment Im. 2097.

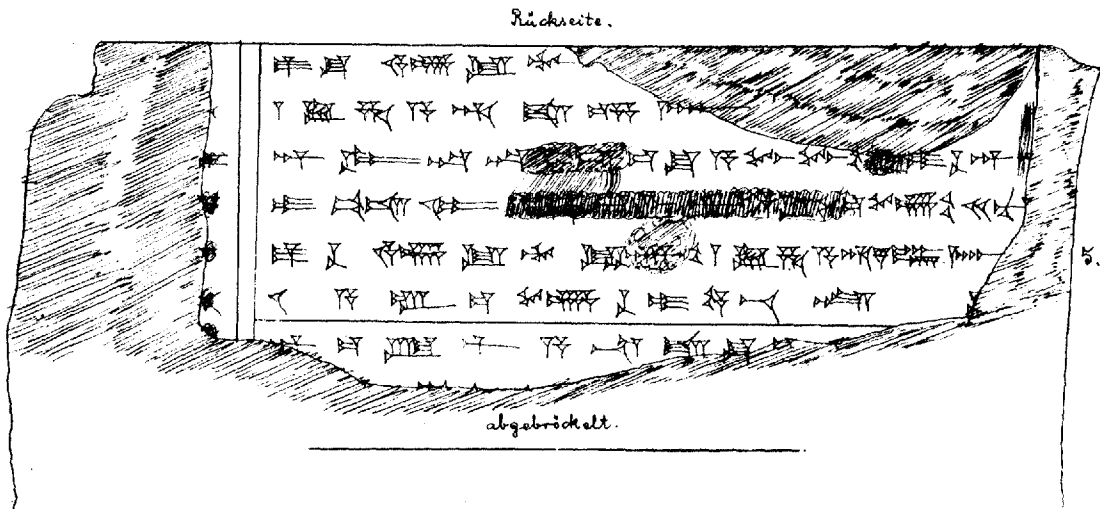
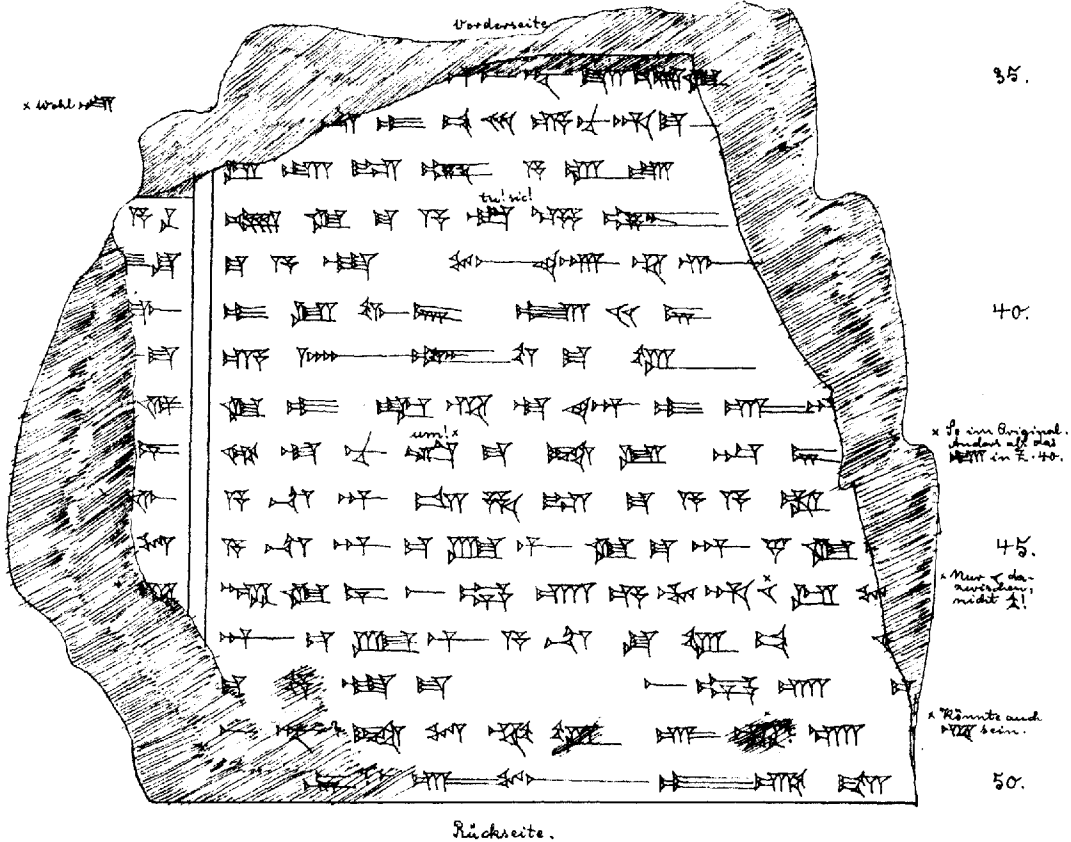
aus zwei Stücken zusammengesetzt, andere Seite gänzlich abgebrochen. Nach A. Smith (Chaldische Genesis, 181-183) Columnne II & III der Vorderseite der vierten Tafel. Das Fragment ist aber etwas gekrümmt auf der beschriebenen Seite, dieselbe scheint demnach die Rückseite zu sein.



Nr. 9.

Unnumeriertes Fragment

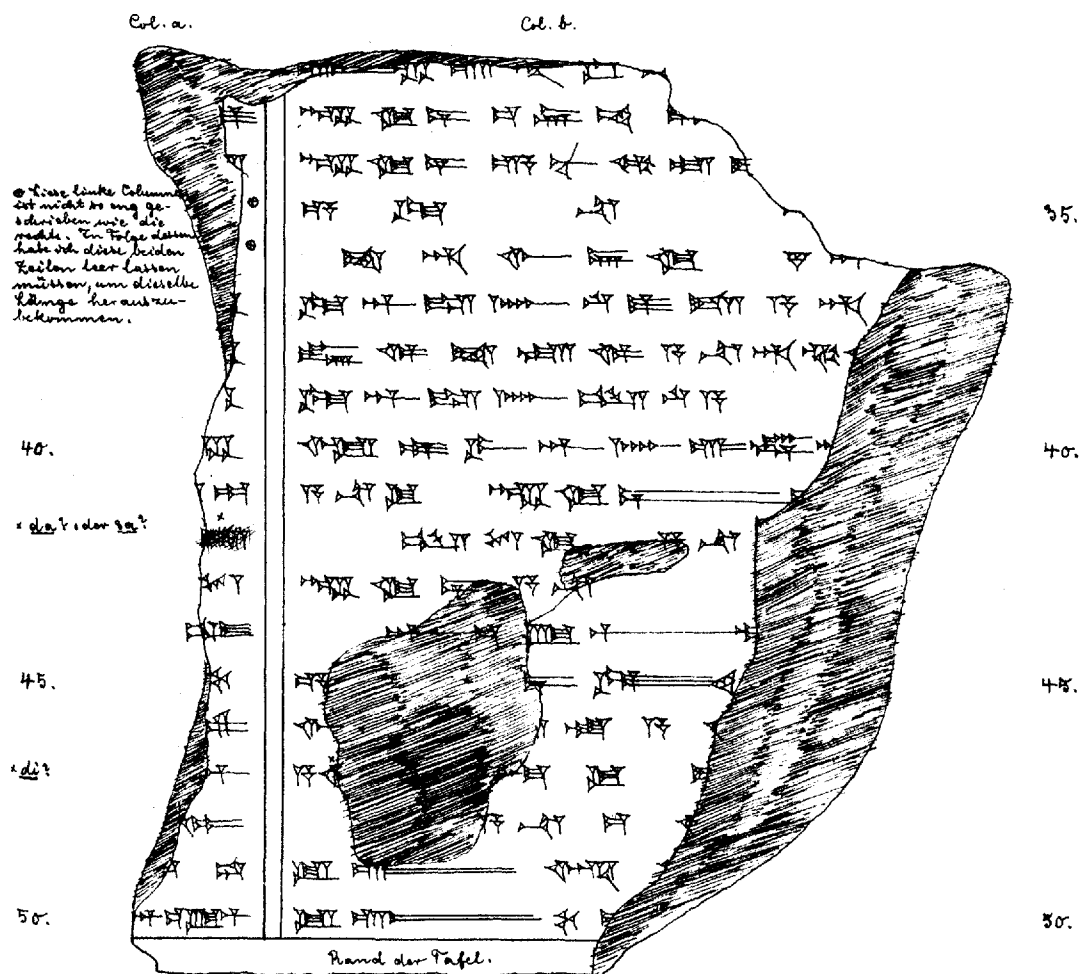
Im Britischen Museum mit Im. 2094 in einer Schachtel liegend. Schrift eigenthümlich, mehr im babylonischen Style. Sehr schwer zu entziffern, dritte und vierte Zeile der Rückseite fast unleserlich. Nach Smith (Chalt. Genesis 182) Schluss der zweiten Col. von Tafel IV.



Net. 10.

Fragment R. 3423.

Rückseite abgegriffelt. Nach Smith (Chald. Generis 183) Schluss der vierten Col. von Tafel IV.

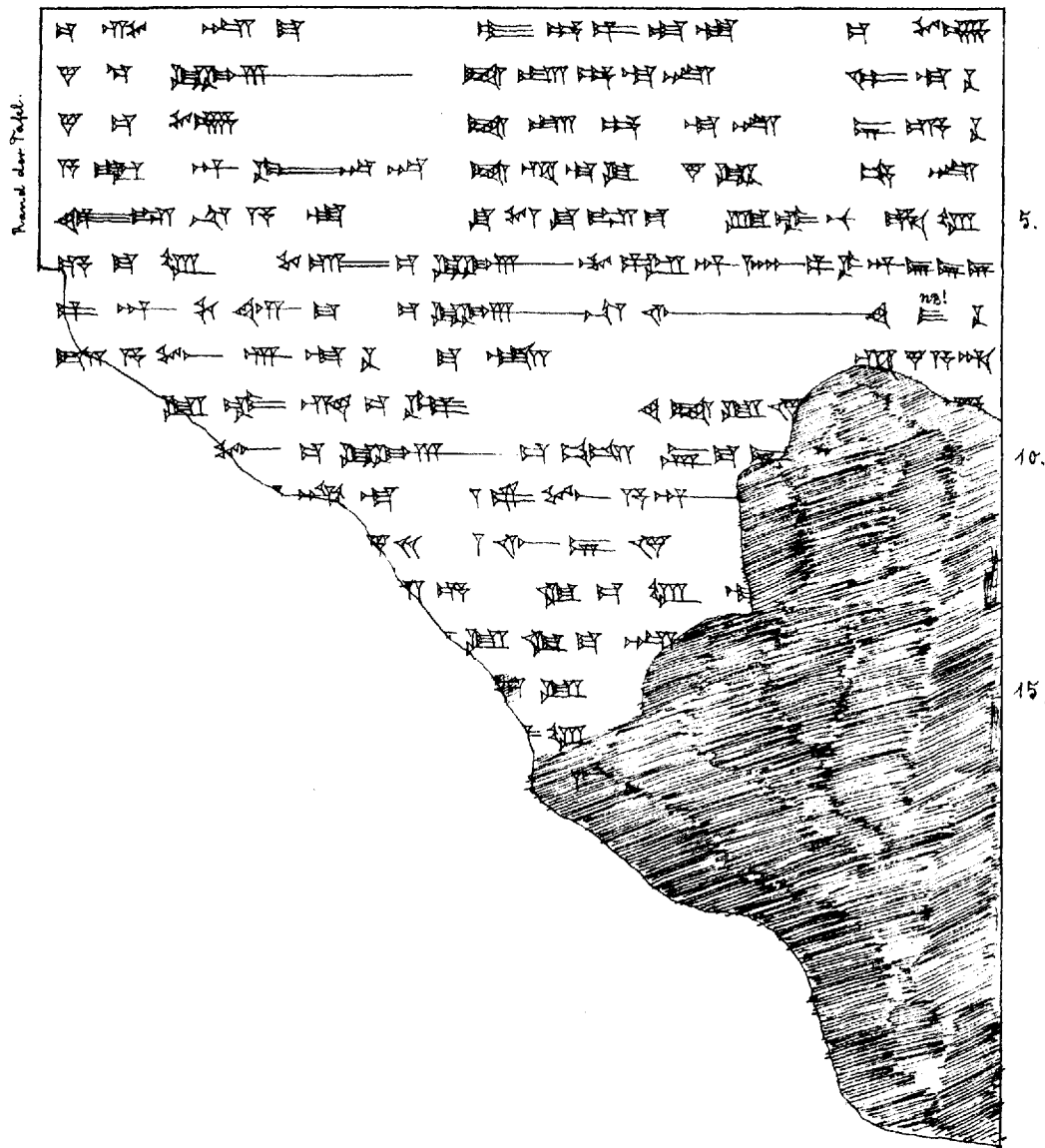


Nr. 11.

Fragment R. 92.52.

Erste Columne der Fünften Tafel. Sehr eigentümliche Schrift. Vgl. Chald. Genes. 184.

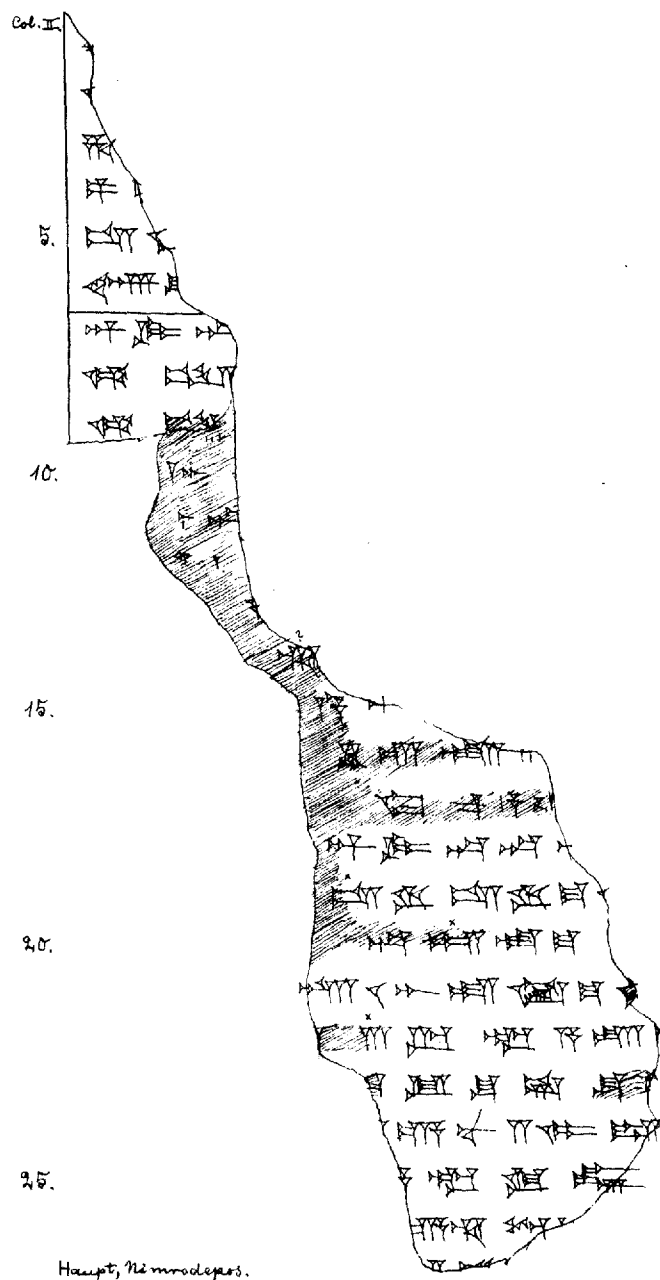
Rand der Tafel.



Nr. 11.

Fragment K. 3252.

Zweite Columna der Fünften Tafel. Von mir nicht copiert. Nur nach Delitzsch's Copie mitgeteilt.

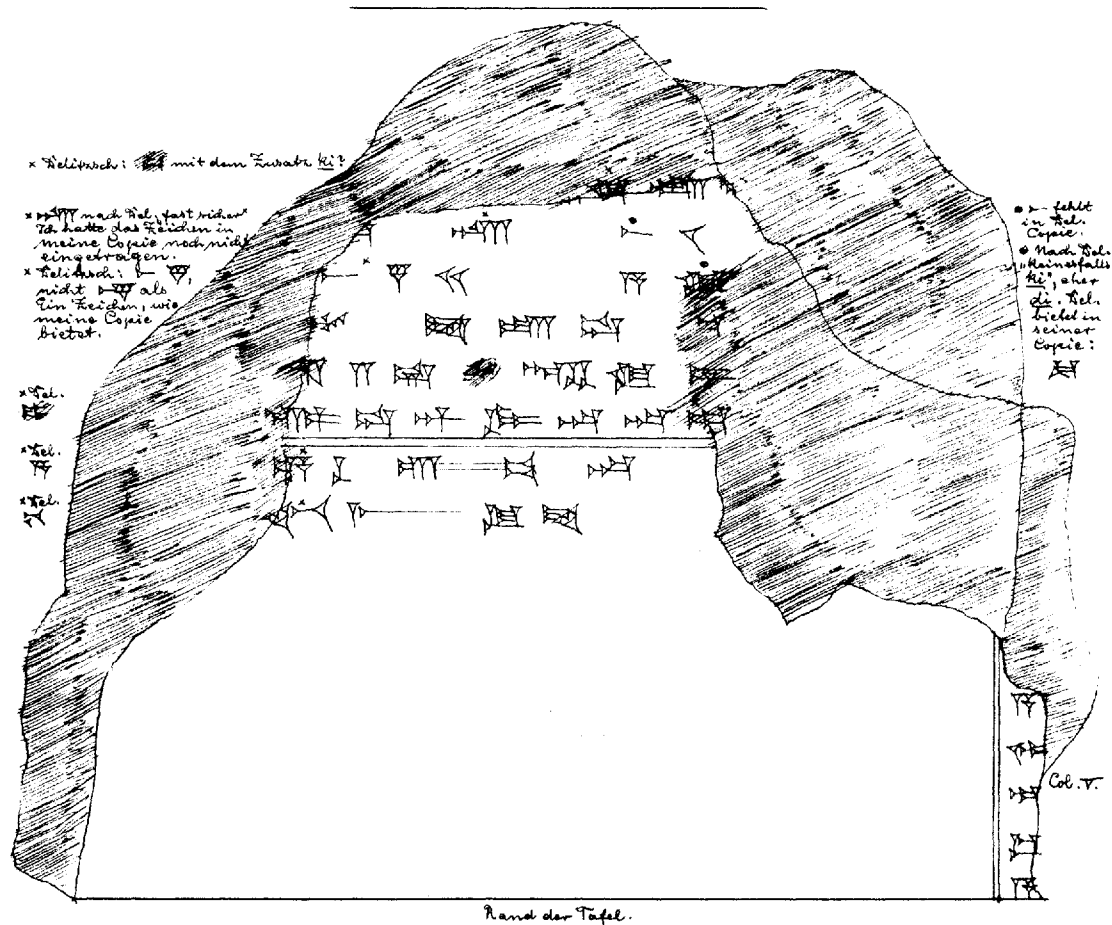


x Delitzsch: is, nicht is!

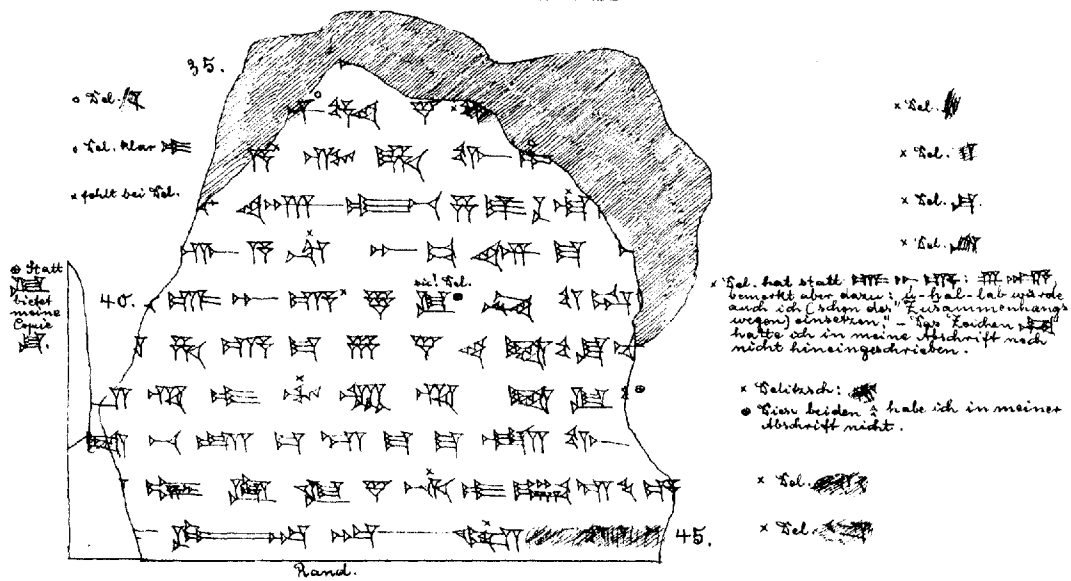
x Delitzsch: mag zu sein.

x Delitzsch: wahrscheinlich ta!

Nr. 11.

Fragment B. 3252Sechste Columnne der Rückseite. Mit Vergleichung von Kelibsch's Abschrift.

Nr. 12.

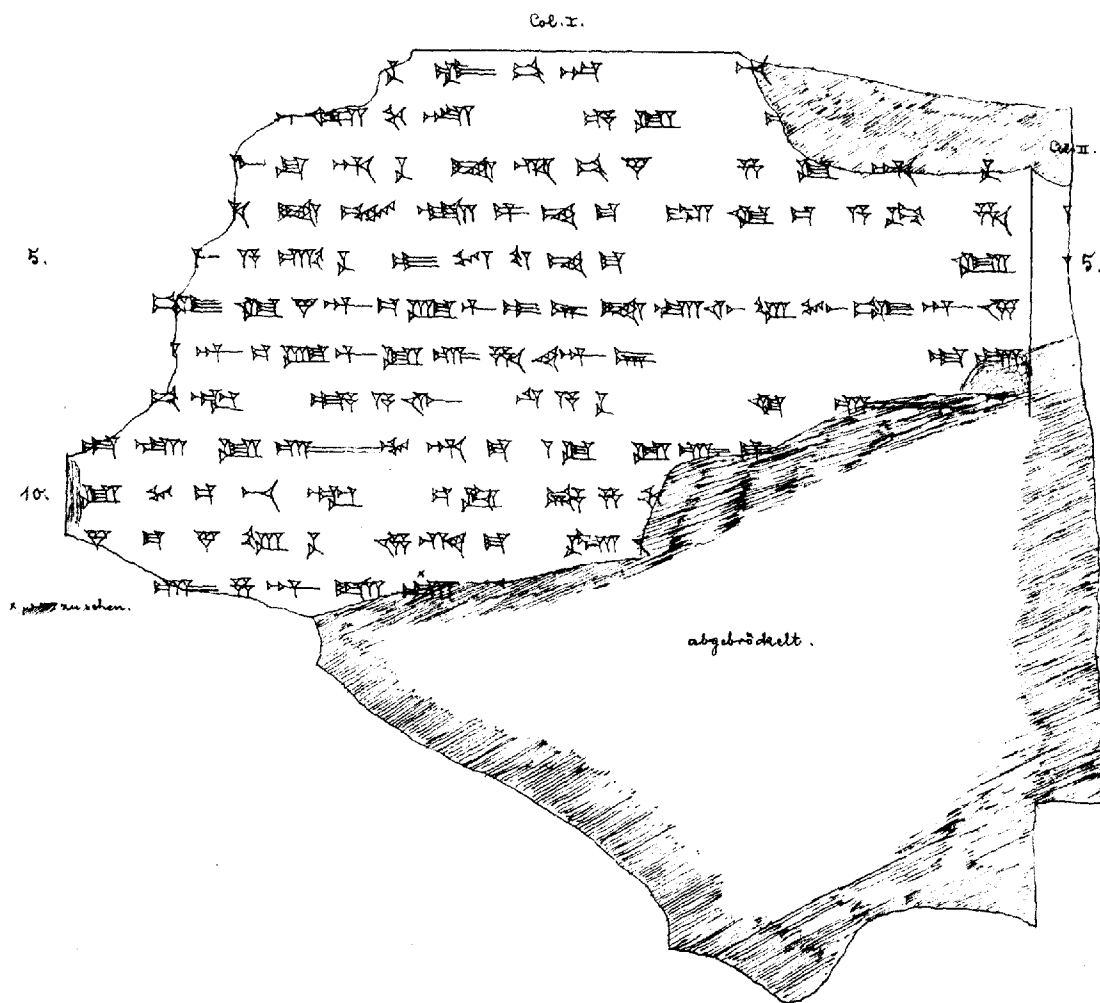
Unverseriertes FragmentVorderseite, Löt. II.

NB! Die Zeichen am Ende von L. 44 hatte ich in meine (unvollendete) Copie noch nicht hineingeschrieben. ebenso wenig die Paare hinter in L. 45. Die Verbindungslinie zwischen & fehlt bei Sol. - Vor am Anfang der Zeile hat meine Abschrift: , was wohl richtiger sein wird als . Es ist der Rest von .

Nr. 13.

Fragment RM 549.

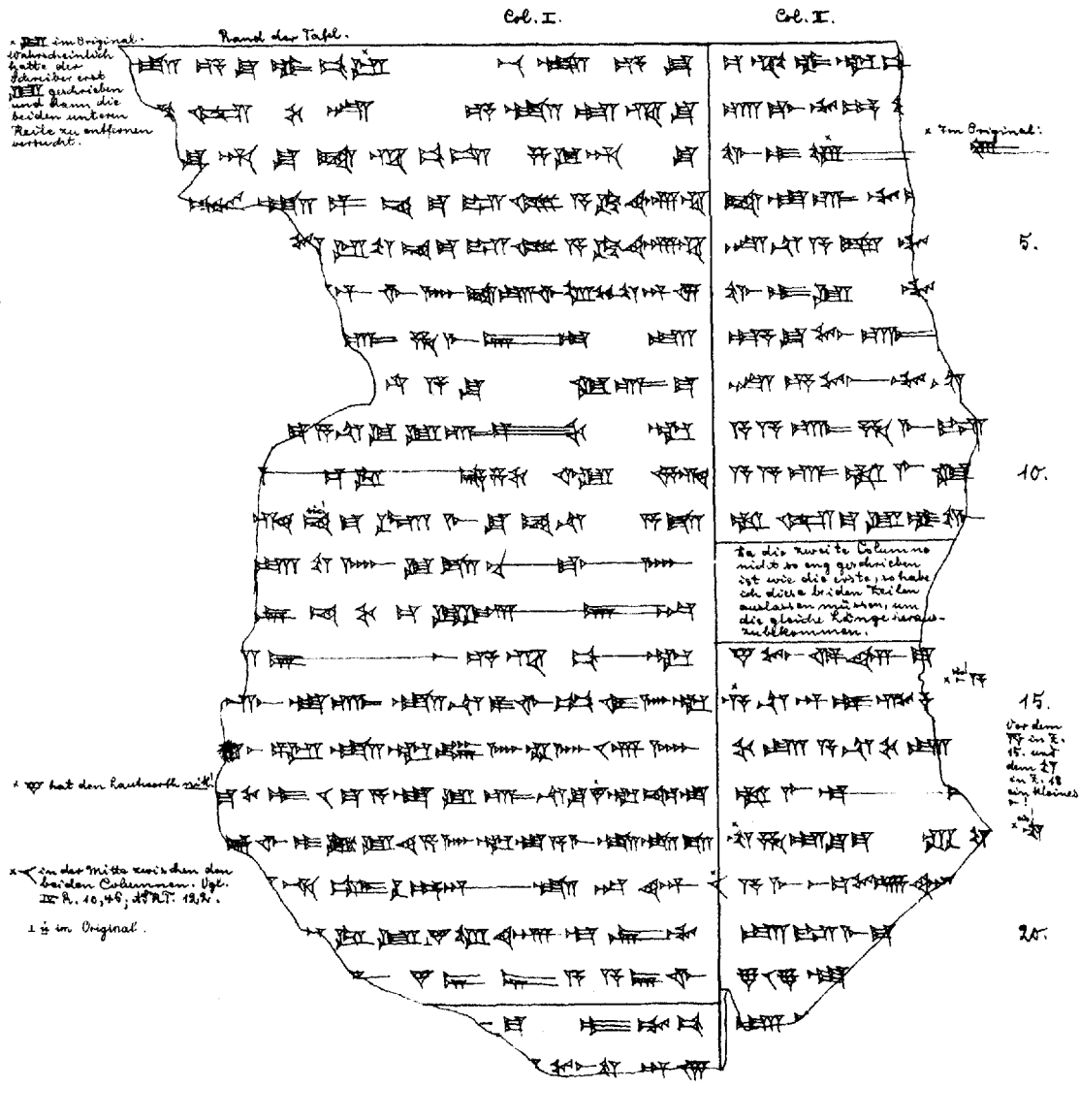
Anfang der Lesbischen Tafel. Aus der ersten Kassiansammlung (1879). Col. 6 1/2 cm breit.



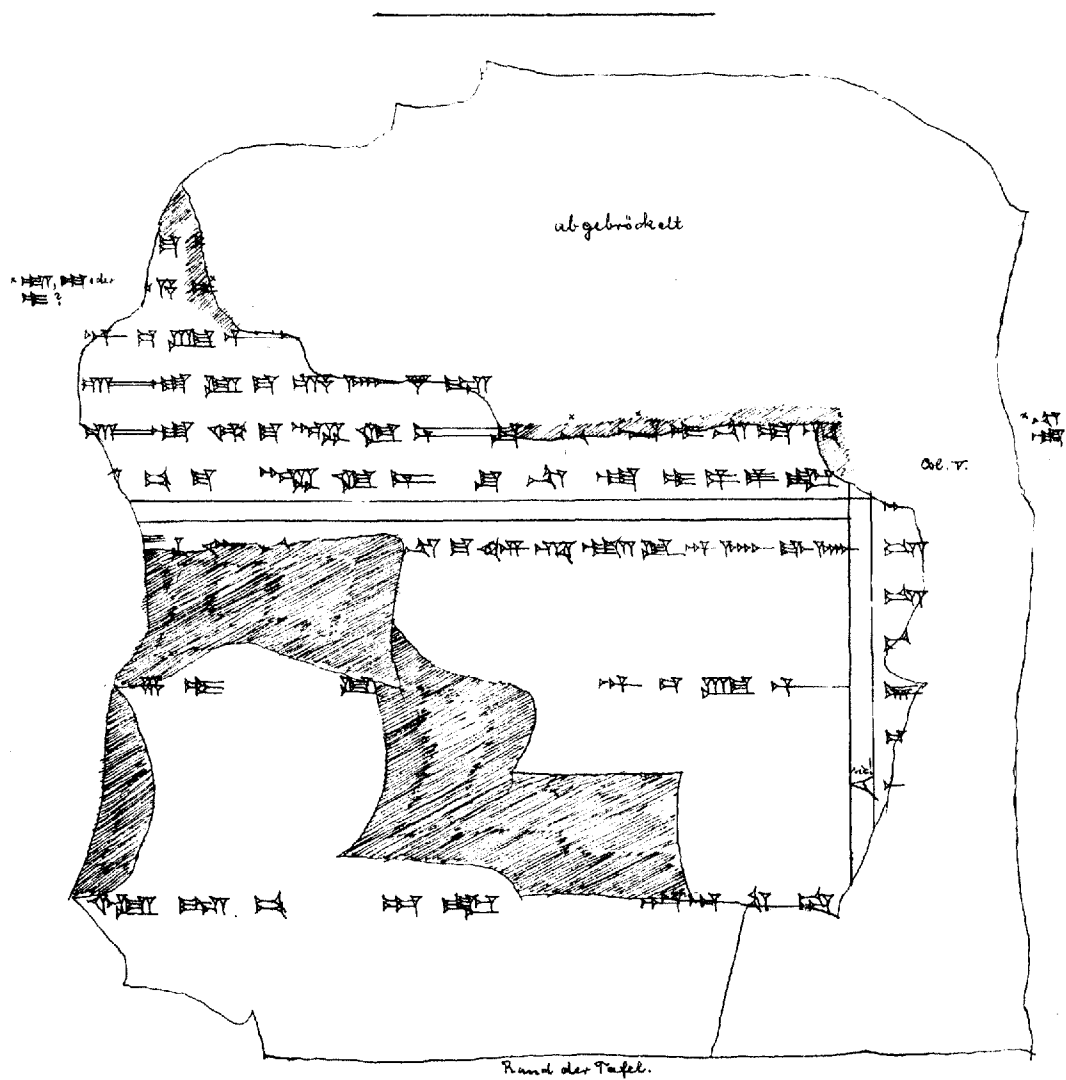
Nr. 14.

Unnummeriertes Fragment

Anfang der sechsten Tafel, Col. I & II der Vorderseite. Rückseite siehe auf S. 31. Sehr eng geschrieben. Breite der Columne etwa 5 cm. Ein Bruchstück der dritten Columne eines derselben Exemplares der sechsten Tafel ist das kleine Fragment Nr. 15, Smith 401. Schrift dieselbe wie auf dem unnummerierten Duplicate von R. 559, Nr. 6 auf Seite 14 & 15.



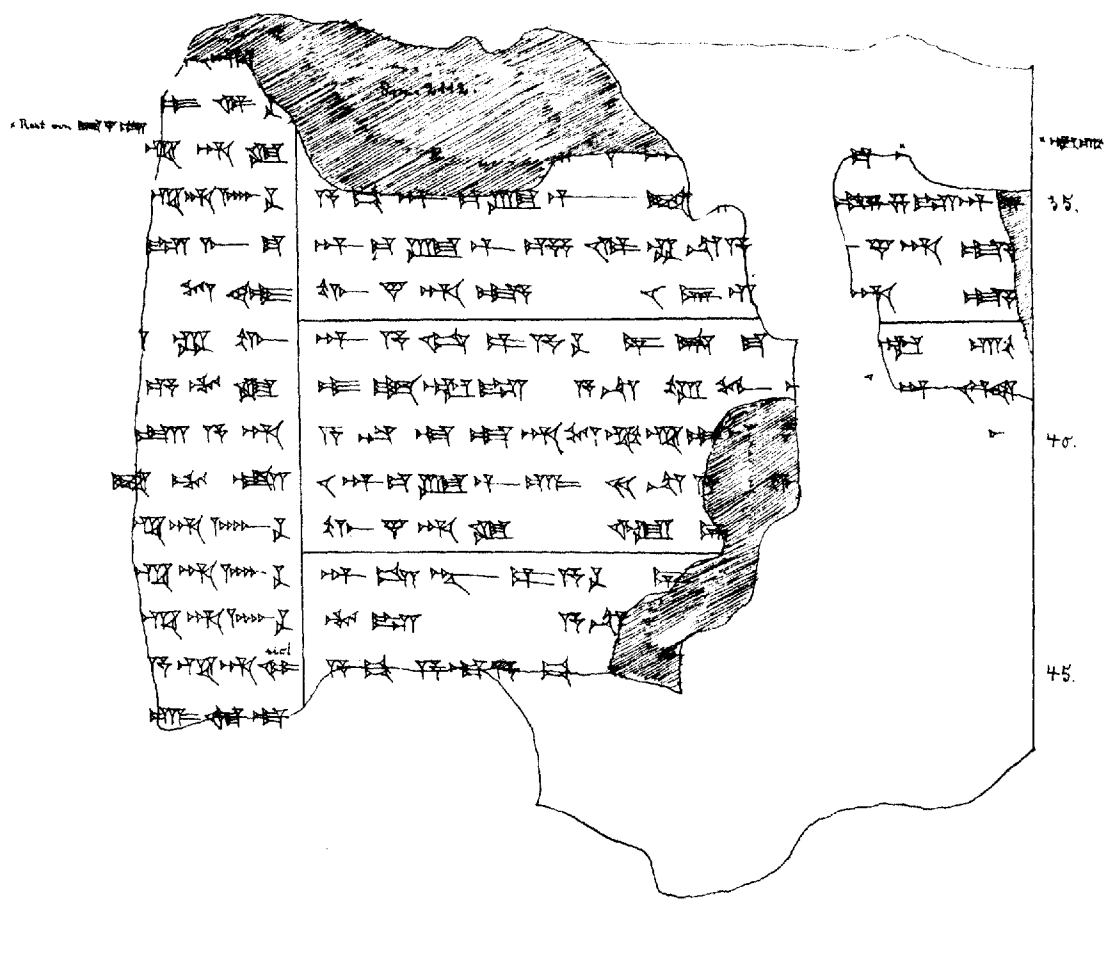
Nr. 14.
Rückseite, Col. II.



Nr. 15.

Fragment Im. 2112.

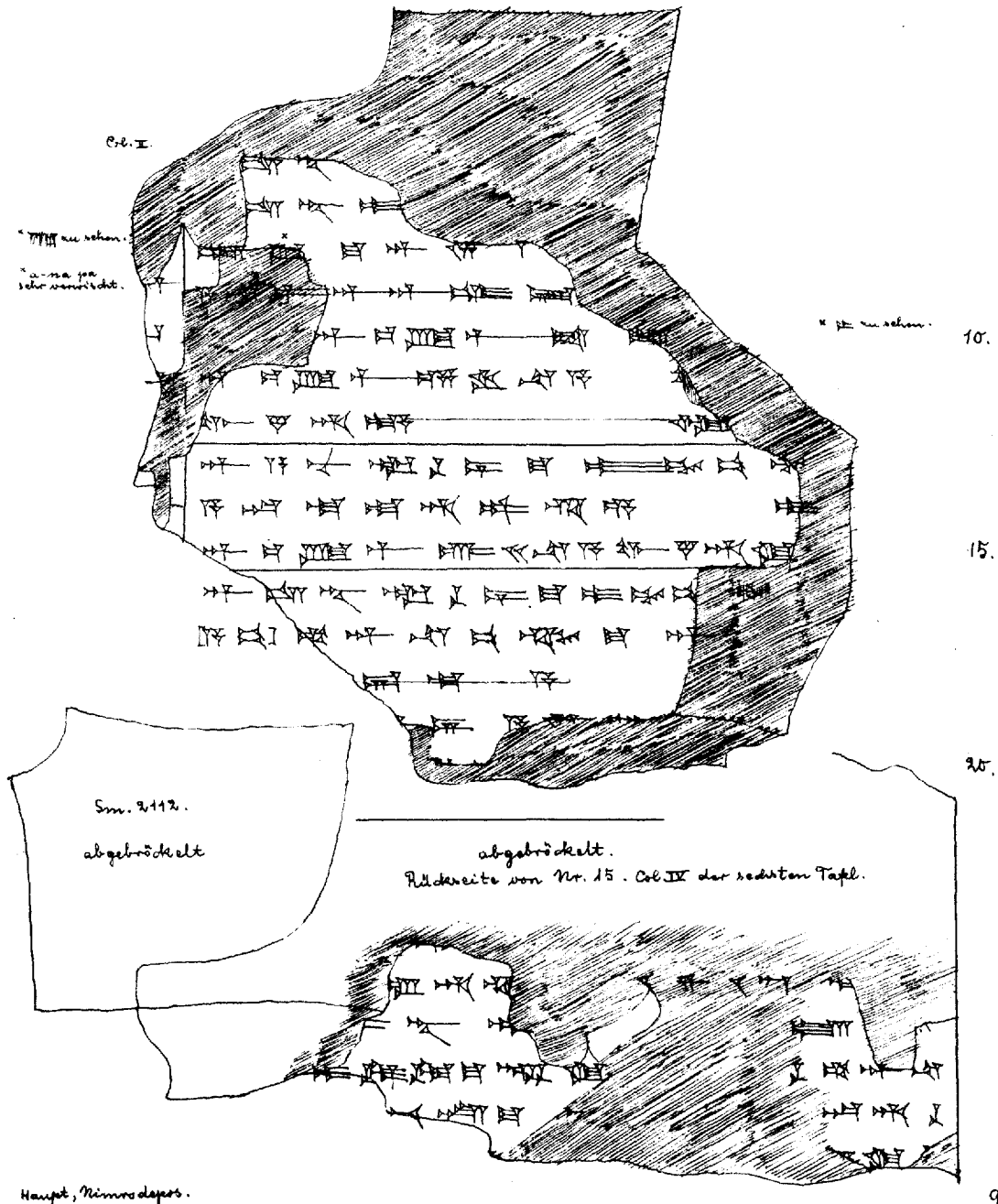
Zusammengesetzt mit einem Stück der Daily Telegraph Collection. Die Rückseite des Stückes Im. 2112 ist vollständig abgebrochen, die des andern enthält einige Abbrüche von Ob. II.



Nr. 15.

Fragment Sm. 401.

Bruchstück der dritten Columne der rechten Tafel. Rückseite gänzlich abgebrockelt.
Gehört mit Nr. 14 auf Seite 30 & 31 zu einer Tafel. Schrift dieselbe wie auf Nr. 6 auf Seite 18.

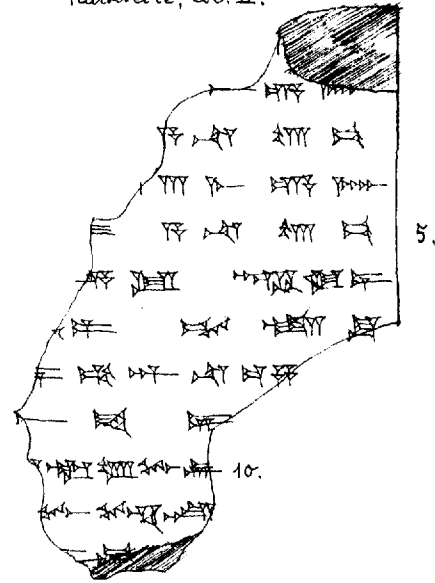
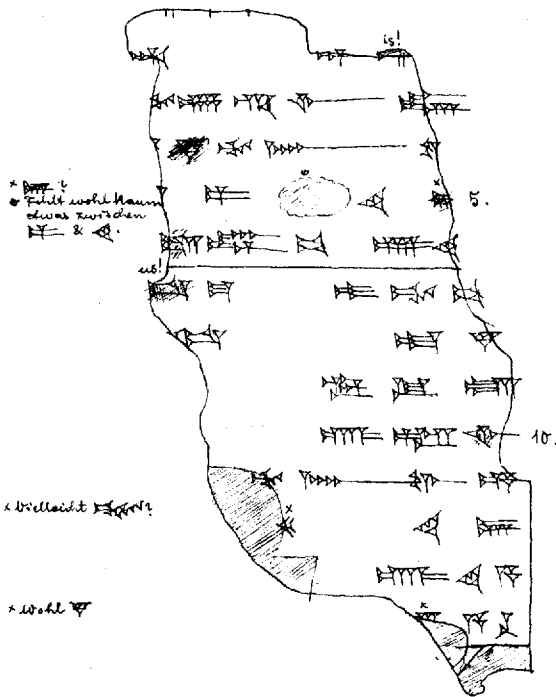


Nr. 17.

Fragment R. 5335.

Vorderseite, Col. III.

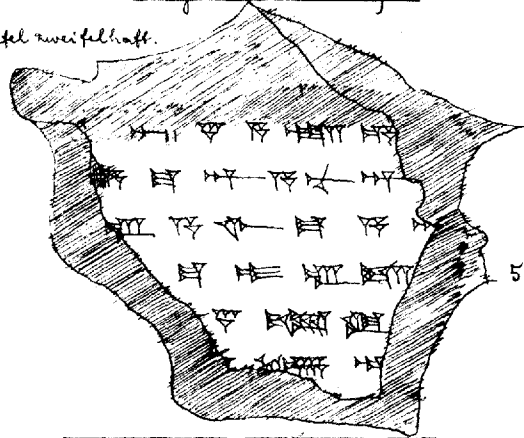
Rückseite, Col. IV.



Nr. 18.

Fragment Sm. 2194.

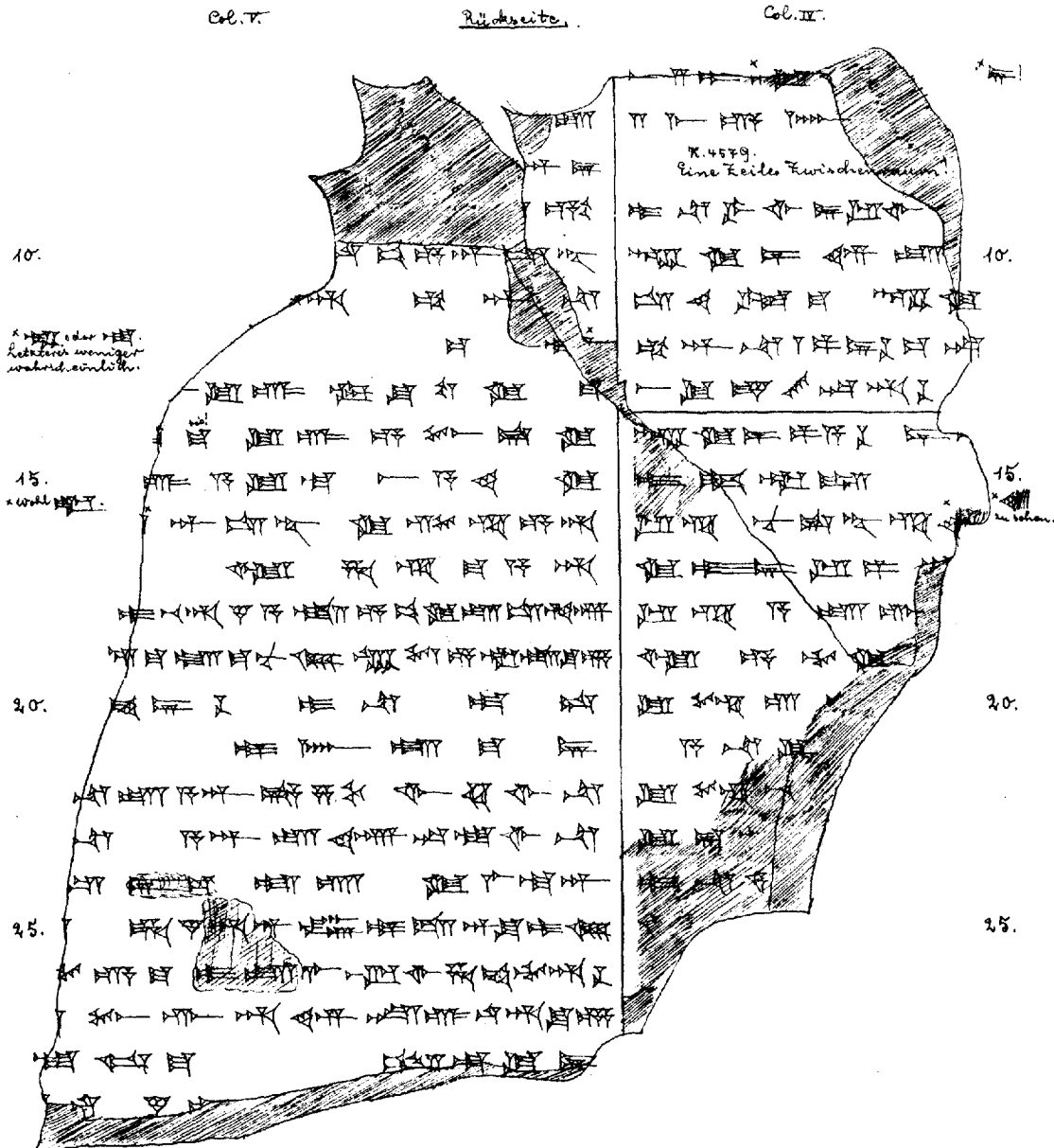
Zugehörigkeit nur nächsten Tafel zweifelhaft.



Nr. 19.

Fragment K. 4549. D.T. 2.

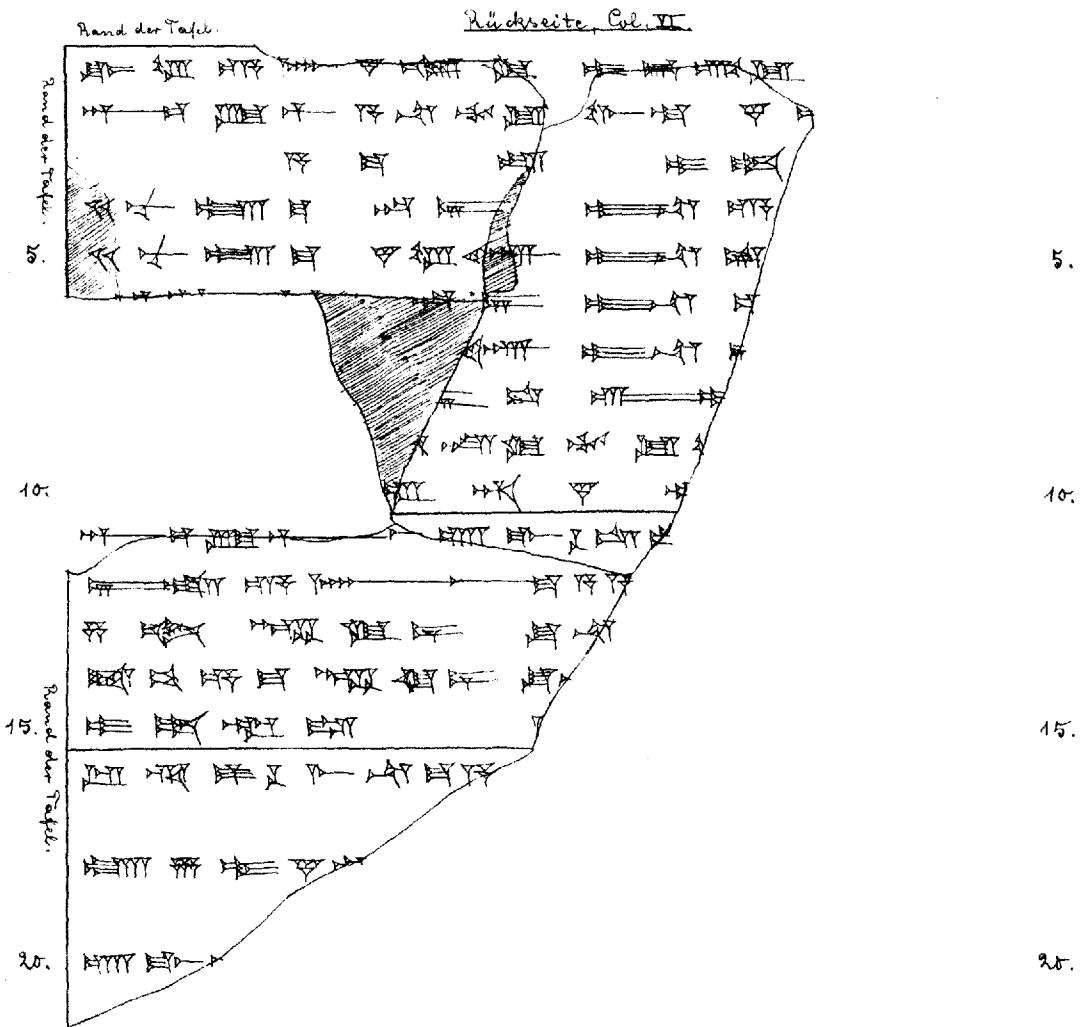
aus drei Stücken zusammengesetzt. Vorderseite abgedruckt. Die Columnen waren etwas über 6 cm breit.



Nr. 20.

Fragment R. 3990.

Aus drei Stücken zusammengesetzt. Vorderseite gänzlich abgebrockelt. Das Zeichen  hat auf diesem Fragmente beinahe dieselbe Form wie auf Nr. 4 auf S. 14.

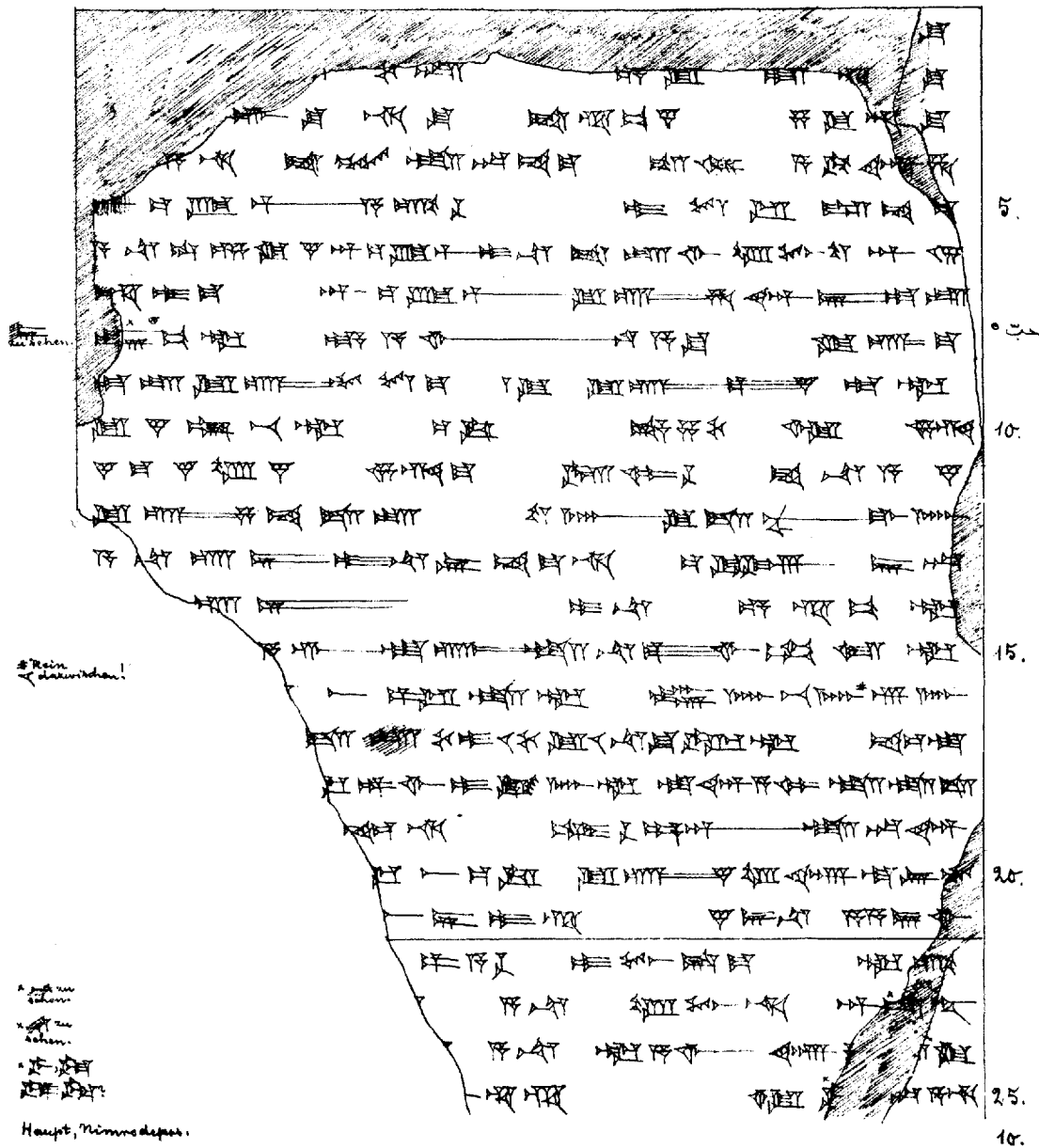


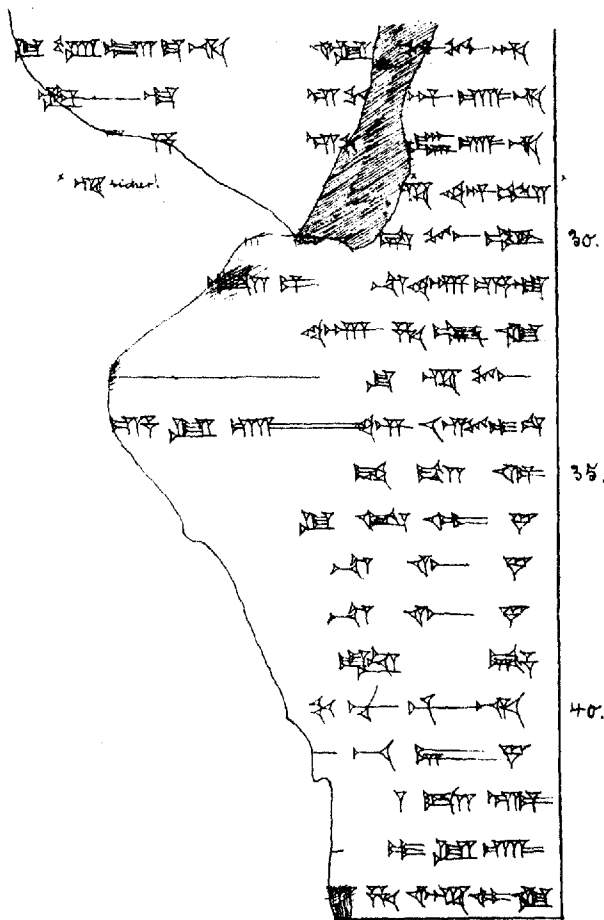
Nr. 21.

Tafel K. 331.

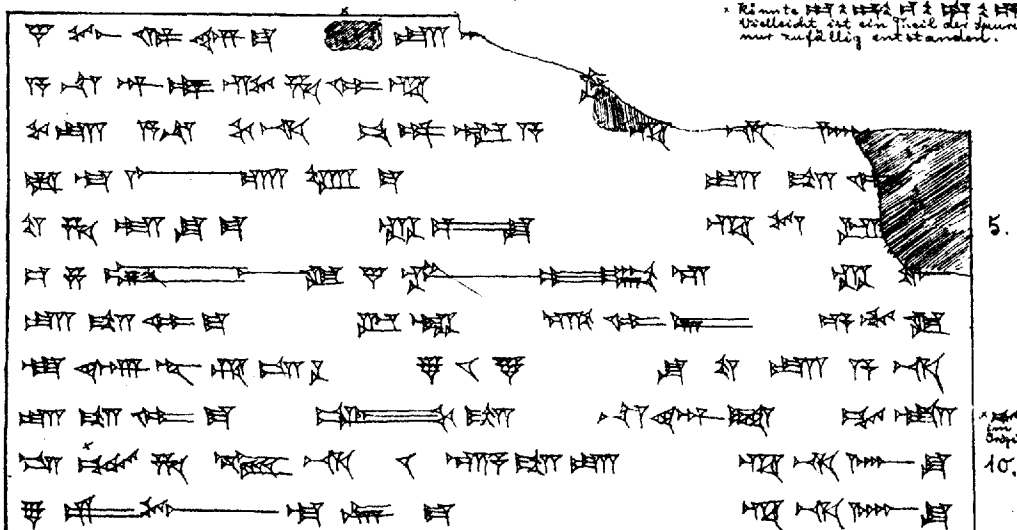
Dritte und vierte Columne fast gänzlich abgebrochen. Breite der Columnen 6 cm. Die ganze Tafel war etwa 18 1/4 cm breit. Höhe der Columnen resp. der Tafel 42 cm.
(Vgl. II R. 43.)

Vorderseite, Col. I.



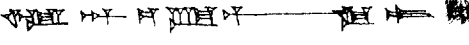
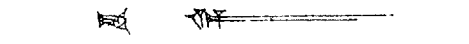
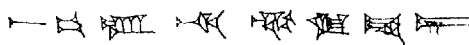
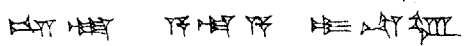
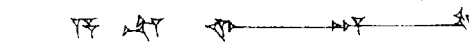
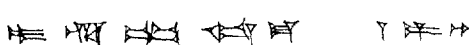
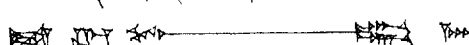
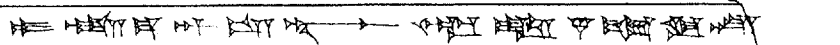
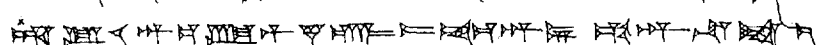
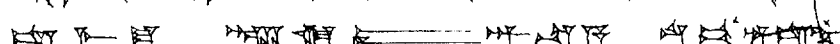
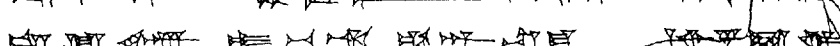
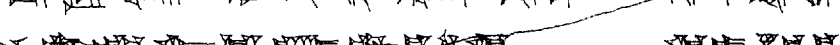
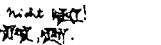
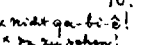
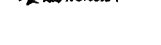
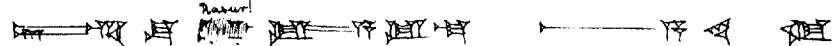
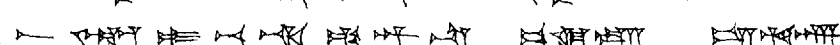
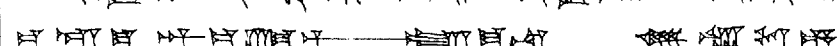
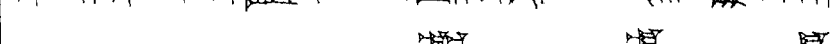
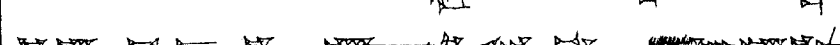
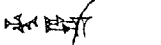
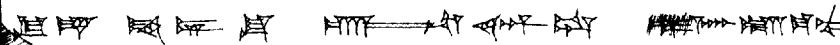
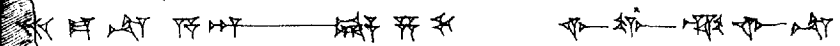
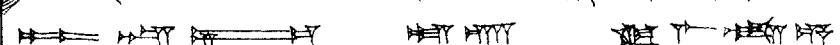
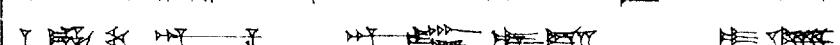
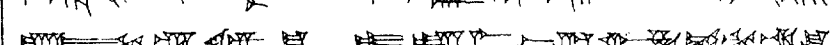
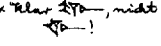
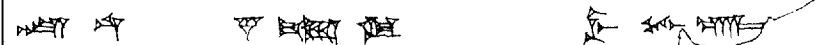
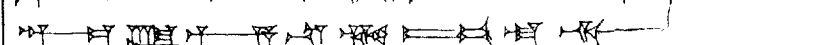
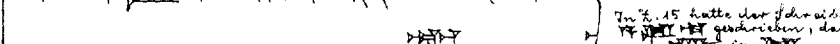
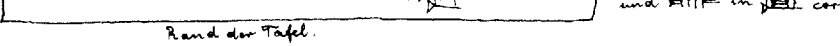
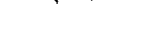
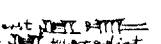
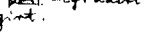
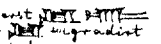


Col. II.

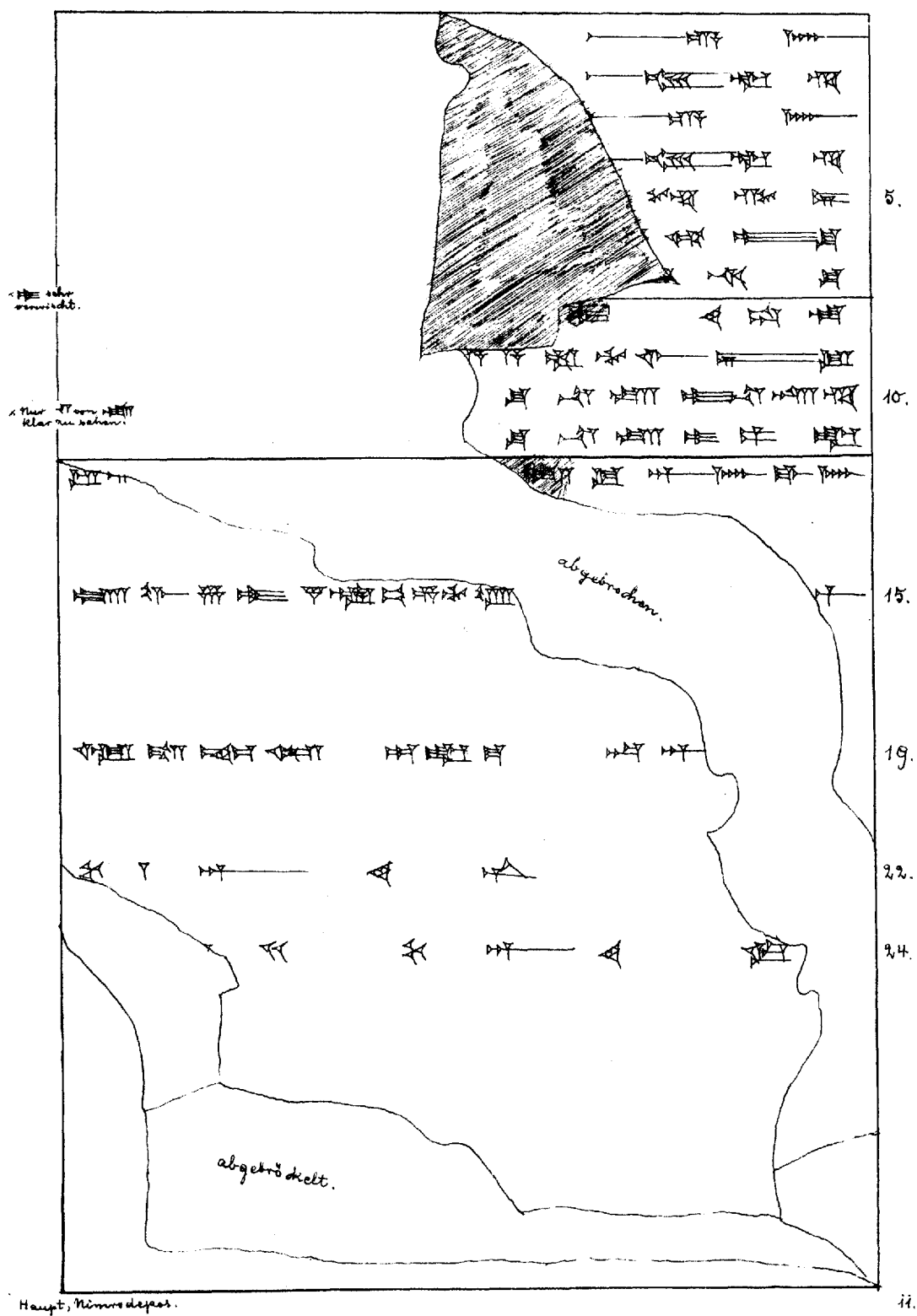


ap + ang + or + du + dicker
 - könnte auch ein Teil der Spinn-
 weberei sein.
 Vielleicht ist ein Teil der Spinn-
 weberei entstanden.

Original!

Col. V	Rechtsseite, Col. V	sehr gewischt.
5.	      	5.
10.	      	      
15.	      	      
20.	      	      
25.	      	      
30.	      	      
	Rand der Tafel.	      

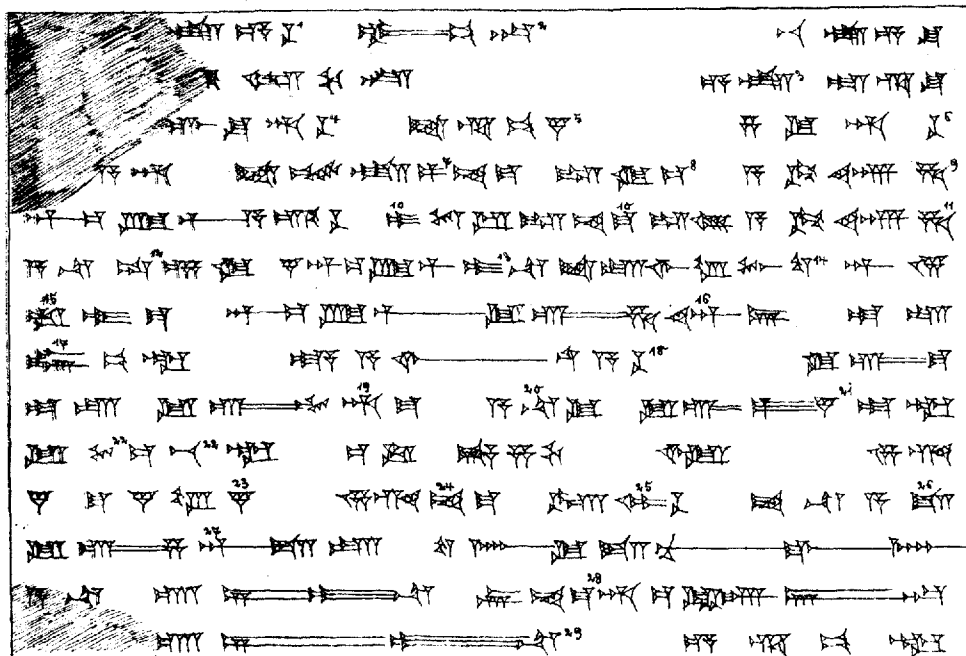
In Z. 15 hatte der Schreiber erst  geschrieben, dann  eingegraben und  in  corrigiert.



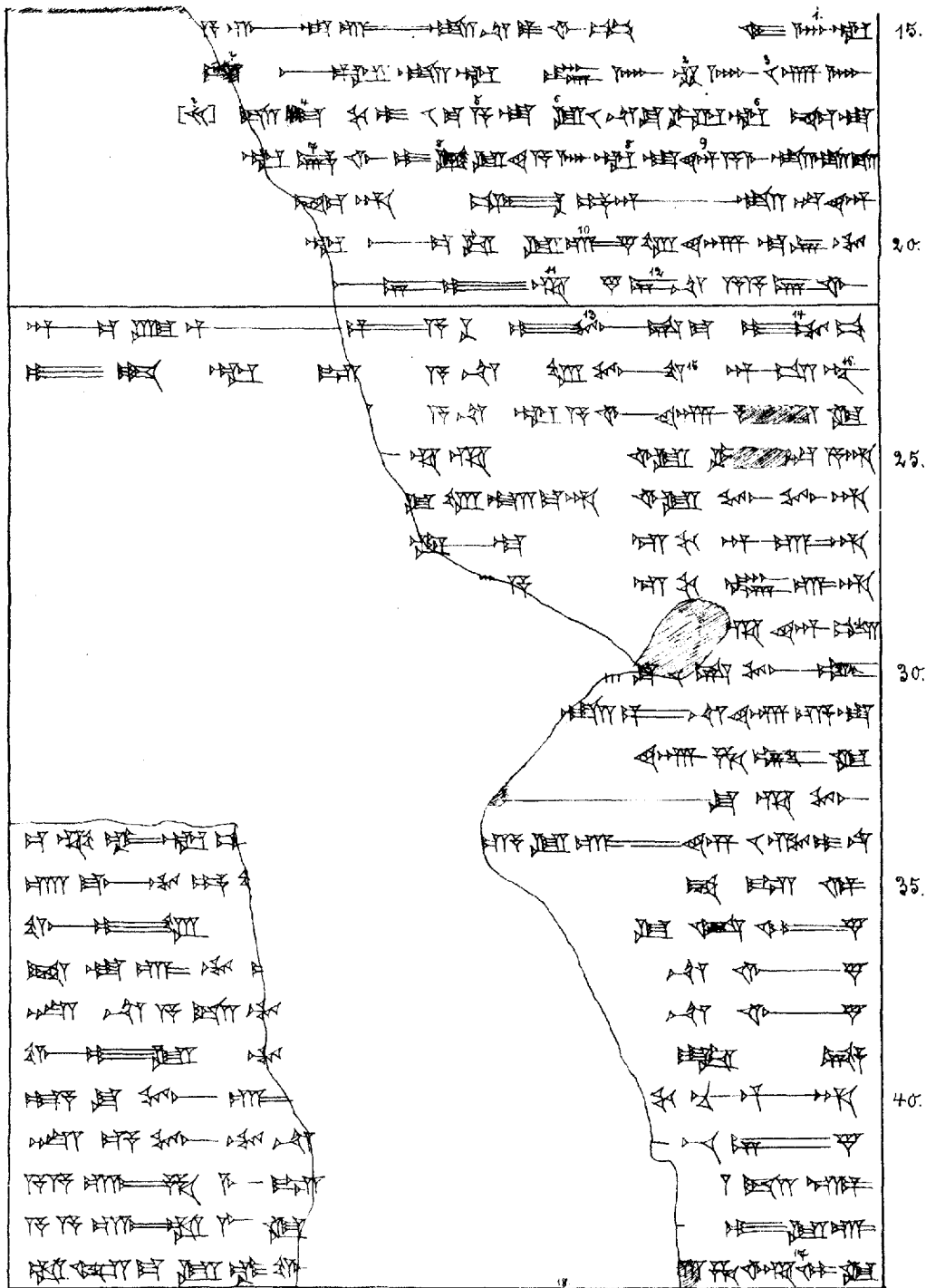
Nr. 22.

Vollständiger Text der Sechsten Tafel
mit sämtlichen Varianten.

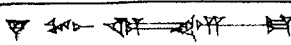
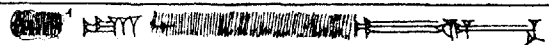
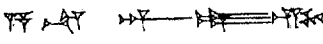
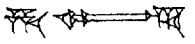
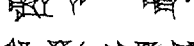
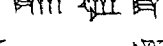
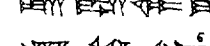
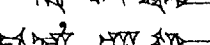
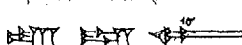
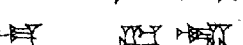
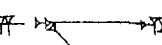
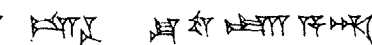
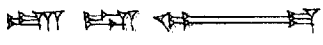
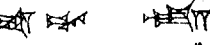
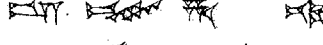
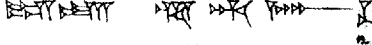
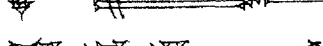
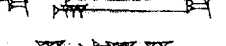
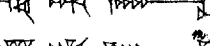
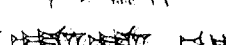
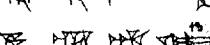
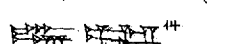
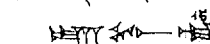
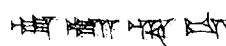
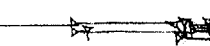
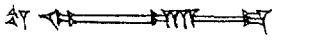
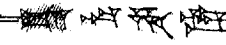
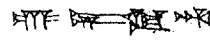
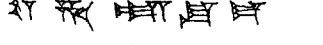
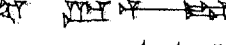
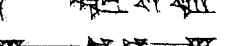
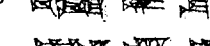
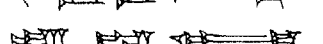
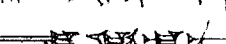
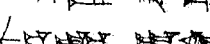
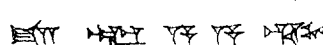
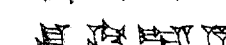
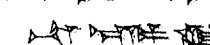
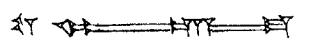
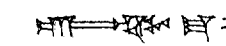
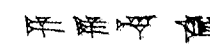
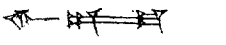
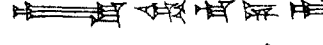
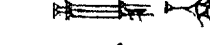
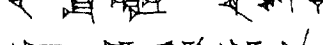
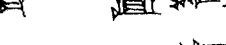
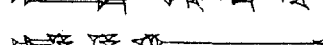
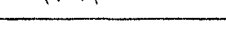
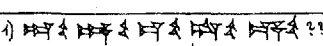
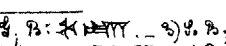
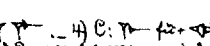
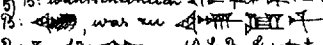
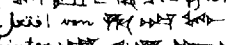
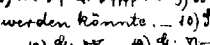
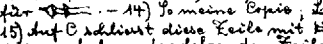
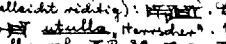
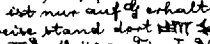
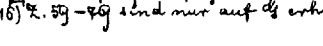
Zusammengesetzt aus den Fragmenten A = Nr. 13 (RM 578) auf S. 39, B = Nr. 14 auf S. 30 und 31 sowie Nr. 16 (Im. 401) auf S. 33; C = Nr. 15 (Im. 2112) auf S. 32 und 33 (unten); D = Nr. 17 (R. 5335) auf S. 34; E = Nr. 19 (R. 4579 + R. 7. 2) auf S. 35; F = Nr. 20 (R. 3990) auf S. 36; G = Nr. 21 (R. 231) auf S. 37-41.

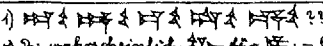
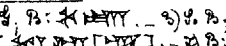
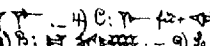
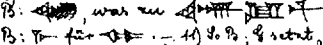
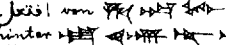
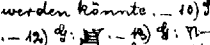
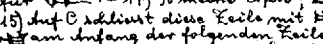
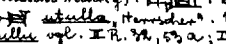
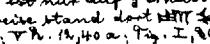
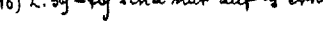
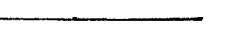


- 1) So A + R. 3252 Rev. (Custos von Tafel V). B: . - 2) So A. Custos von Tafel V: . - 3) So B, A & G: . - 4) So A, B & G: . - 5) So A & G, B: . - 6) So A, B & G: . - 7) So A & B, G: mit . - 8) So A, B & G: . - 9) So G, A: ohne ; B: . - 10) So G, A: ; B: . - 11) Nur B wiederholt hier . A setzt dafür das Wiederholungszeichen . G lässt die Worte ganz weg. - 12) So G, A: . - 13) So G, A: . - 14) So B, A & G: . - 15) G: ; A & B ausgebrochen. - 16) So A & G, B: . - 17) A & B: ; G: was nur sein kann. . - 18) So A, B & G: . - 19) So A, G: . - 20) So B, A & G: . - 21) So G, B: . - 22) So A, G: . - 23) So G, A: . - 24) So B, A & G: ohne dazwischen. - 25) So (A & B) G, B: . - 26) So B, G: . - 27) So A, G (mit historischer Orthographie): . - 28) So G, B: .



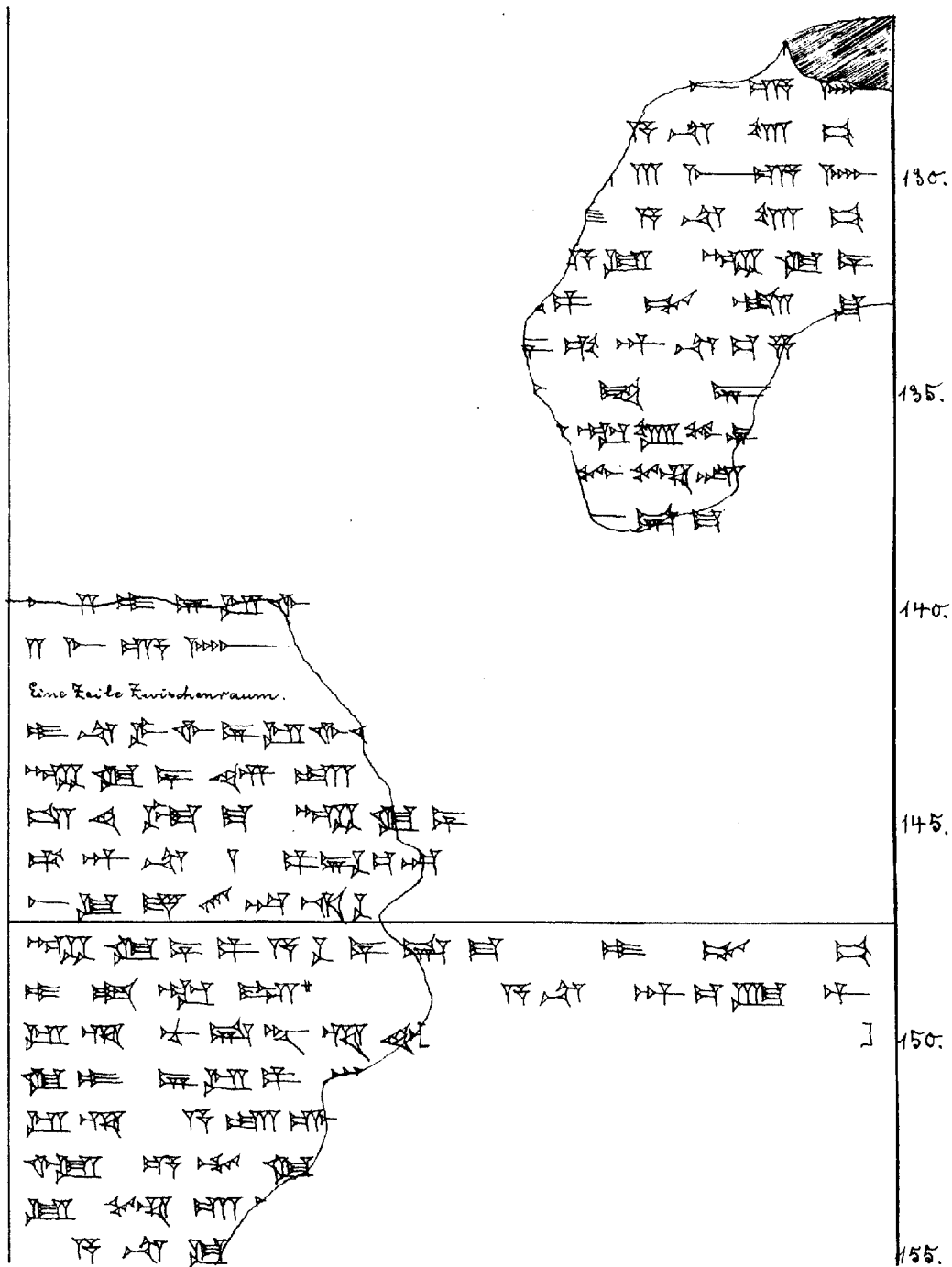
1) G: 2) G: 3) G: 4) G: 5) G: 6) G: 7) G: 8) G: 9) G: 10) G: 11) G: 12) G: 13) G: 14) G: 15) G: 16) G: 17) G: 18) G: 19) G:

45.	             
50.	              
55.	              
60.	              
65.	           
70.	           

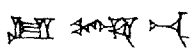
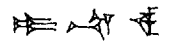
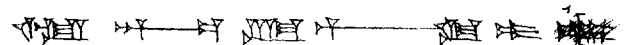
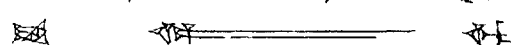
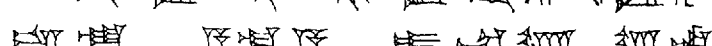
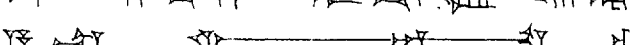
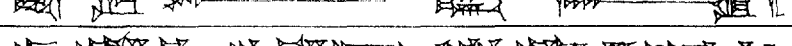
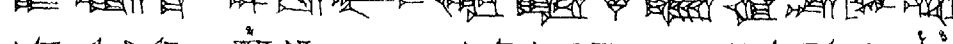
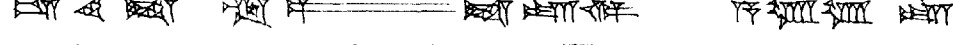
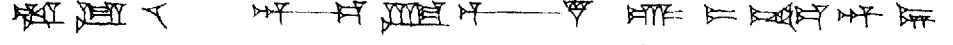
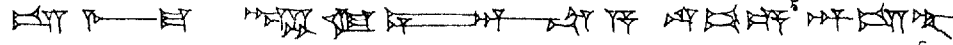
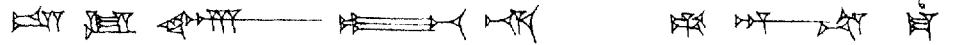
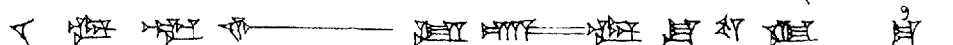
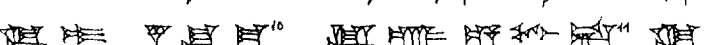
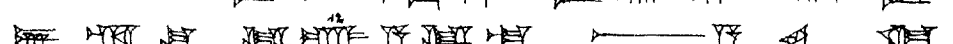
1)  2)  3)  4)  5)  6)  7)  8)  9)  10)  11)  12)  13)  14)  15)  16)  17)  18)  19)  20)  21)  22)  23)  24)  25)  26)  27)  28)  29)  30) 

100.		100.
105.		105.
110.		110.
	Fehlen mehrere Zeilen. ⁵⁾	115.
120.		120.
	Fehlen mehrere Zeilen. ⁵⁾	125.

1) Spuren von auf noch zu erkennen; & deutlich zu sehen. - 2) Wohl . - 3) oder ? oder etwa ? - 4) Vielleicht: „ich will mich rächen“? - 5) Auf scheint hier ein Teilstrich zu stehen. - 6) Die Zahl der fehlenden Zeilen oben so die Stellung des folgenden Abschnitts Z. 126-124 lässt sich nicht sicher bestimmen. - 7) Vgl. Stöttinger Nachrichten 1883, Nr. 4, S. 93, Anm. 6. - 8) Anzahl der fehlenden Zeilen unrichtig.



Die Stellung dieser beiden Bruchstücke zu einander ist sehr unbestimmt. Smith, Chaldäische Genesis 194, Col. II verbindet Z. 141 — mit Z. 143 mit Z. 143. Es ist fort, ohne die Keile Zwischenraum zwischen Z. 141 & Z. 143 irgendwie zu berücksichtigen. * auf Z. 40, Col. II, Zeile 18 bietet statt i-xak-ka-ra ideographisch:

	I	
	I	
	I	
	I	
Fehlen etwa 7 Zeilen.		160.
		165.
	I	
	I	
	I	
	I	170.
	I	
	I	
	I	
	I	
		
		175.
		
		
		
		
		180.
		
		
		

1) Nur auf $\mathfrak{d}_1$ erhalten und dort sehr verwischt. - 2) wohl $\mathfrak{zup}$; keinesfalls $\mathfrak{al}$, da $\mathfrak{al}$ auf $\mathfrak{d}_1$ stets $\mathfrak{zup}$ geschrieben wird. - 3) Auf $\mathfrak{z}$ schließt die betreffende Zeile mit $\mathfrak{zup}$. - 4) Z. 178 & 179 bilden auf $\mathfrak{d}_1$ nur eine Zeile. - 5) $\mathfrak{z}$ & $\mathfrak{d}_1$ defektiv: $\mathfrak{zup}$ ohne $\mathfrak{zup}$. - 6) Auf $\mathfrak{z}$ fehlt $\mathfrak{z}$. - 7) Z. 179 & 180 stehen auf $\mathfrak{d}_1$ in einer Zeile. - 8) $\mathfrak{z}$ bietet statt $\mathfrak{zup}$: $\mathfrak{zup}$ d. i. wahrscheinlich: $\mathfrak{zup}$. - 9) Auf $\mathfrak{d}_1$ fehlt das $\mathfrak{z}$. - 10) $\mathfrak{zup}$ $\mathfrak{zup}$ steht auf $\mathfrak{d}_1$ noch in der vorhergehenden Zeile. - 11) $\mathfrak{d}_1$ hat statt $\mathfrak{zup}$ $\mathfrak{zup}$: $\mathfrak{zup}$ $\mathfrak{zup}$. - 12) $\mathfrak{z}$ stand ursprünglich auch auf $\mathfrak{d}_1$; der Schreiber hat aber dann $\mathfrak{zup}$ ausradirt und das folgende $\mathfrak{zup}$ in $\mathfrak{zup}$ geändert.

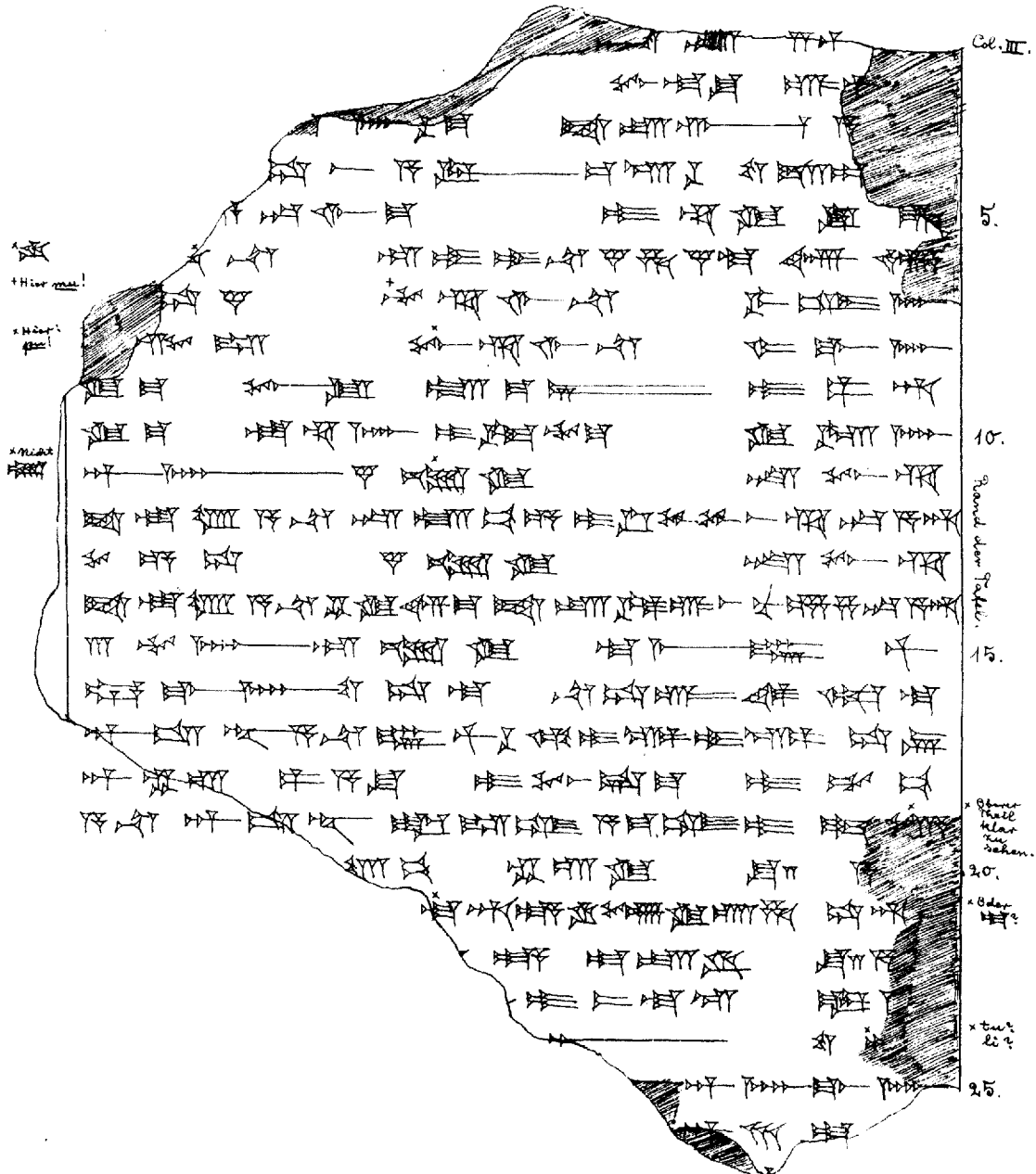
[illegible]

- 1) Es hat vor H ein γ , was entweder Rest von $\text{H} = \text{H}$ oder von H ist. - 2) H & H : H statt H , vgl. Göttinger Nachrichten 1883, Nr. 4, S. 84, Anm. 1. - 3) H & H : H < , - 4) H & H : H statt H . Vgl. dazu Anst. Nr. 189. - 5) H & H : ideogr. H statt H ohne vorhergehendes H . - 6) Auf H fehlt der Name H . - 7) H & H : H & H in einer besonderen Zeile. - 8) H & H : H & H in einer besonderen Zeile. - 9) H & H : H & H in einer besonderen Zeile. - 10) H & H : H & H in einer besonderen Zeile. - 11) H & H : H & H in einer besonderen Zeile. - 12) Auf H fehlt das H . - 13) Es hat deutlich H statt H . - 14) H & H : H & H in einer besonderen Zeile. - 15) H & H : H & H in einer besonderen Zeile. - 16) H & H : H statt H . - 17) H & H : H & H in einer besonderen Zeile. - 18) H & H : H & H in einer besonderen Zeile. - 19) H & H : H statt H . - 20) H & H : H & H in einer besonderen Zeile. - 21) H & H : H & H in einer besonderen Zeile. - 22) H & H : H & H in einer besonderen Zeile. - 23) H & H : H & H in einer besonderen Zeile. - 24) H & H : H & H in einer besonderen Zeile. - 25) H & H : H & H in einer besonderen Zeile. - 26) H & H : H & H in einer besonderen Zeile. - 27) H & H : H & H in einer besonderen Zeile. - 28) H & H : H & H in einer besonderen Zeile. - 29) Nur H zu sehen. - 30) H hat hinter H noch H etwa H & H . - 31) Ob die Zeilen 204 + 206 nach H & H so zusammen zu stellen sind, ist durchaus nicht sicher.

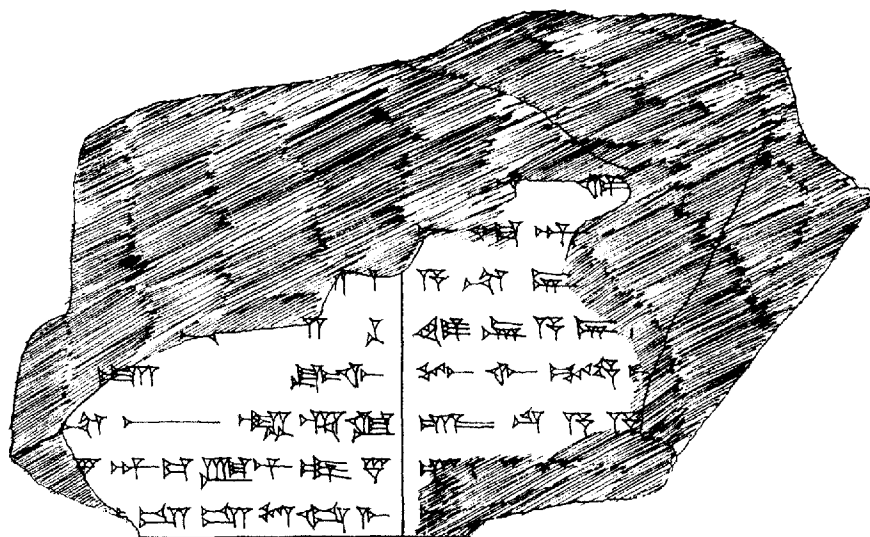
Nr. 23.

Fragment B. 3200

Kleines Fragment mit gewöhnlich abgedeckter Rückseite. Zugehörigkeit zur
 11 12 13 14 15 16 17 18 19 20 21 22 23 24 25 26 27 28 29 30 31 32 33 34 35 36 37 38 39 40 41 42 43 44 45 46 47 48 49 50 51 52 53 54 55 56 57 58 59 60 61 62 63 64 65 66 67 68 69 70 71 72 73 74 75 76 77 78 79 80 81 82 83 84 85 86 87 88 89 90 91 92 93 94 95 96 97 98 99 100
 Serie nicht über allen Zweifel erhaben. Breite der Columne etwas
 über 7 Cm. Nach Smith, Chaldäische Genesis 158 dritte Columne der ersten Tafel.



Nr. 24.

Fragment R. 4474.

45.

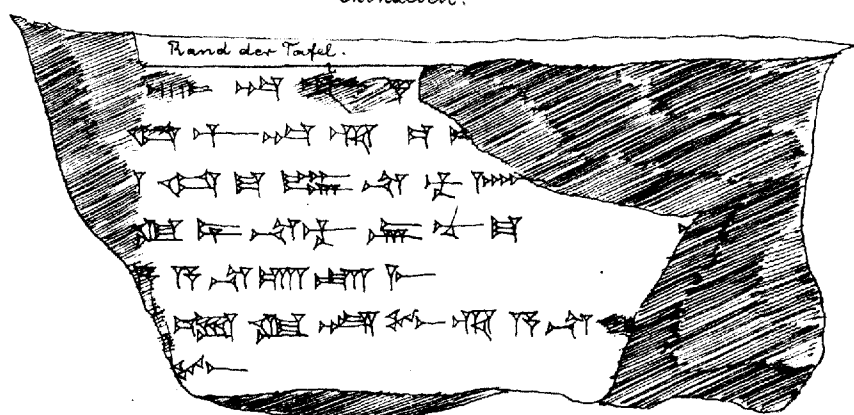
50.

Rand der Tafel.

Nr. 25.

Fragment H. 12. K 8574

Unnumeriertes Fragment. Von mir mit Bleistift als H. 12 bezeichnet. Auf der Rückseite nur einige verstümmelte Überreste der letzten vier Zeilen einer Columne enthalten.



Rand der Tafel.

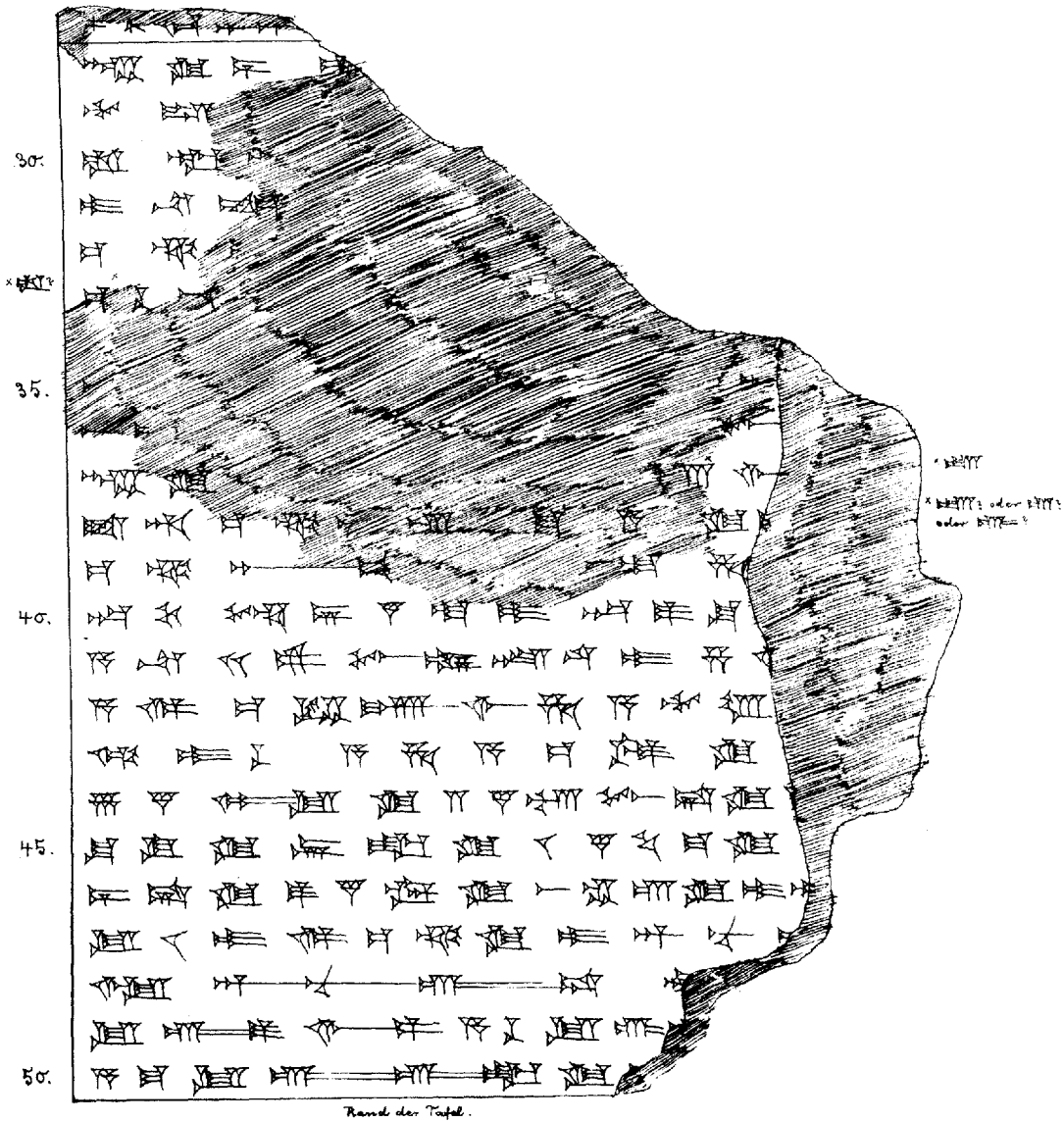
5.

Nr. 26.

Fragment R. 3588.

Nach Smith, Chaldäische Genesis, Seite 206 Col. I der achten Tafel. Rückseite umstehend.

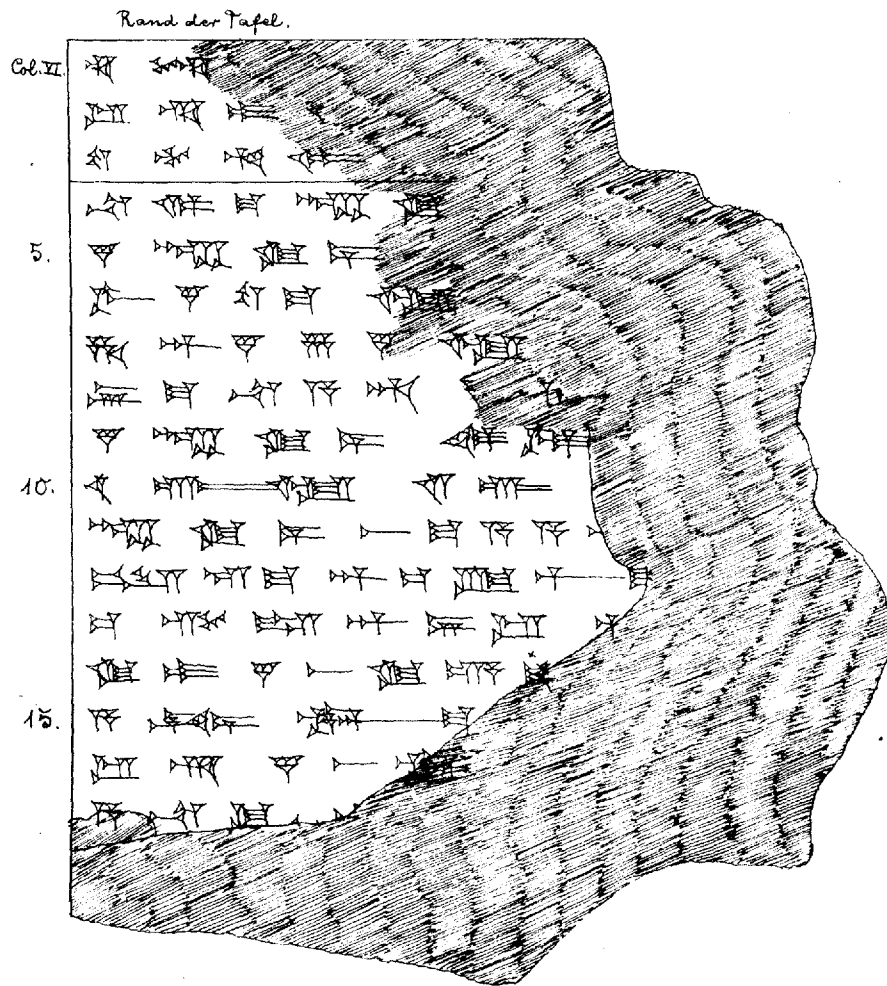
Vordemseite



Nr. 26.

Fragment R. 3598

Rückseite.

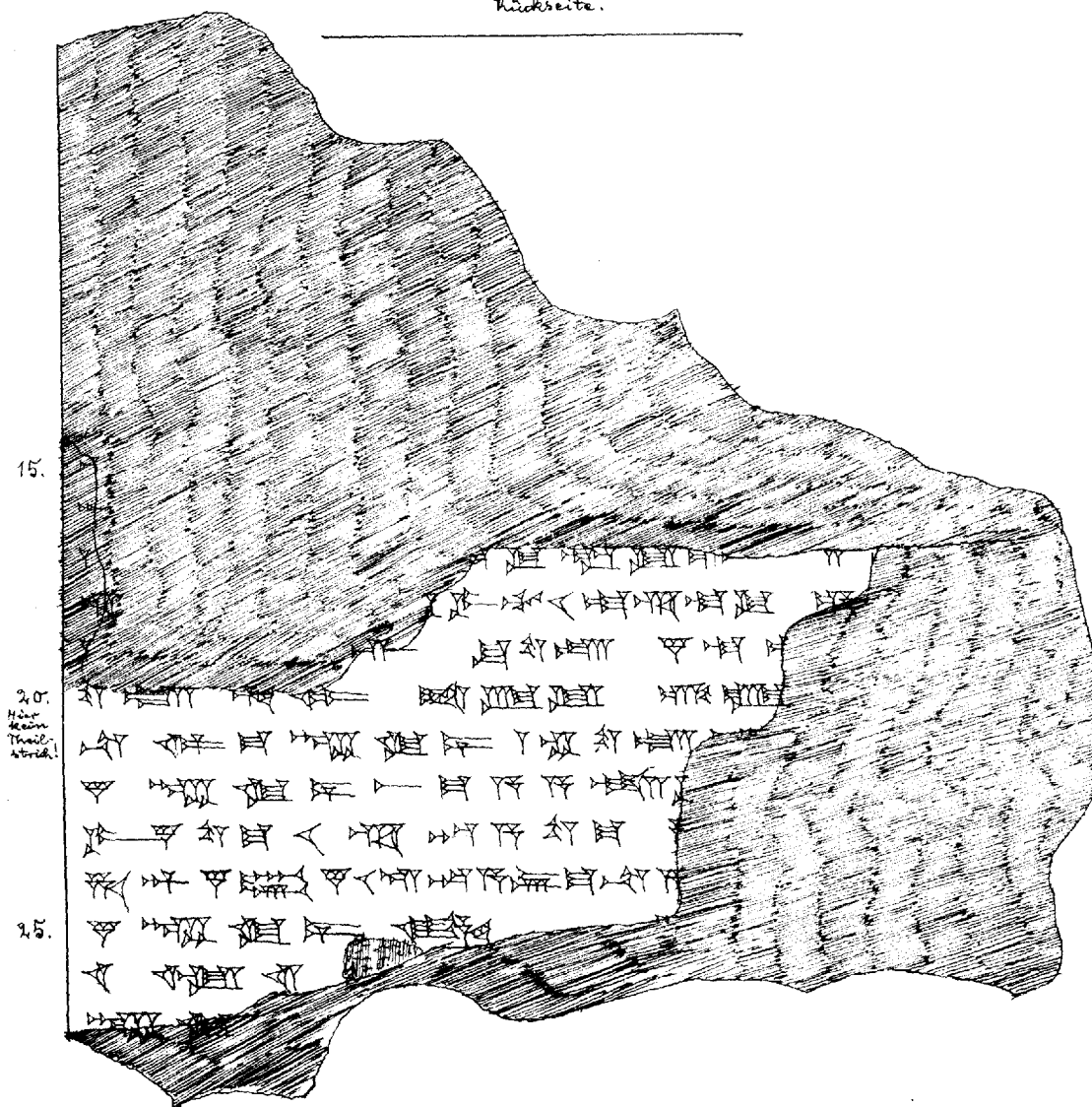


* Scheint ~~zu~~
gewesen zu
sein.

Nr. 27.

Fragment Inv. 2132.

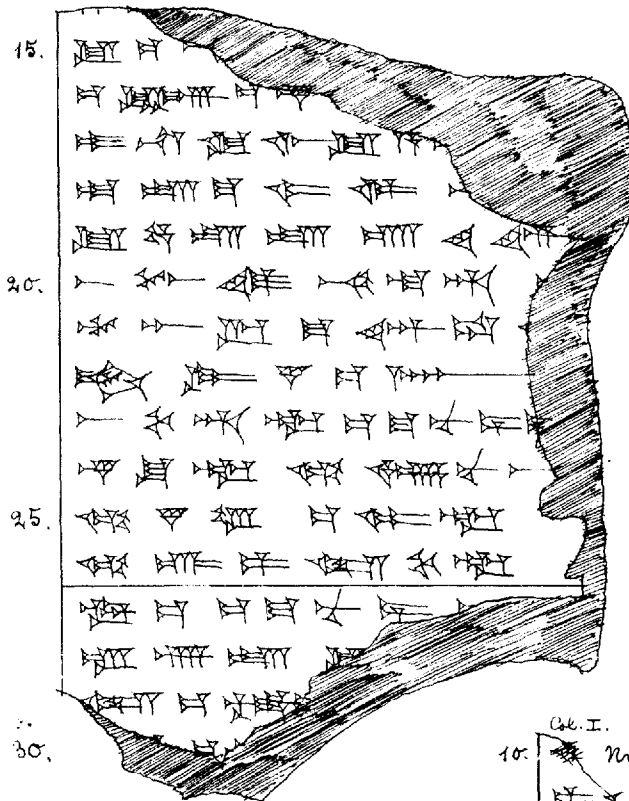
Duplicat von Nr. 26, R. 3538. Von der Vorderseite nur die Anfänge von 11 Zeilen erhalten.
Rückseite.



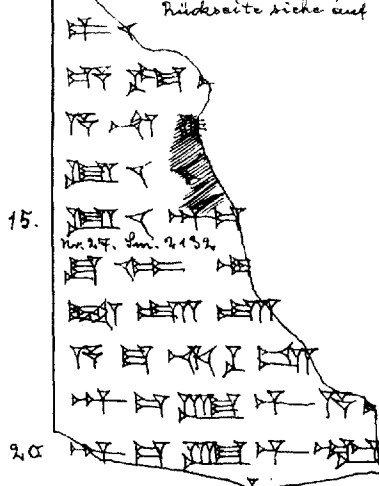
Nr. 28.

Unnumeriertes Fragment

Von mir mit Bleistift als H. 11 bezeichnet. Nach Smith, Chald. Gen. 20 f. Ende der I Col. der achten Tafel.

Nr. 29, Fragment H. 14

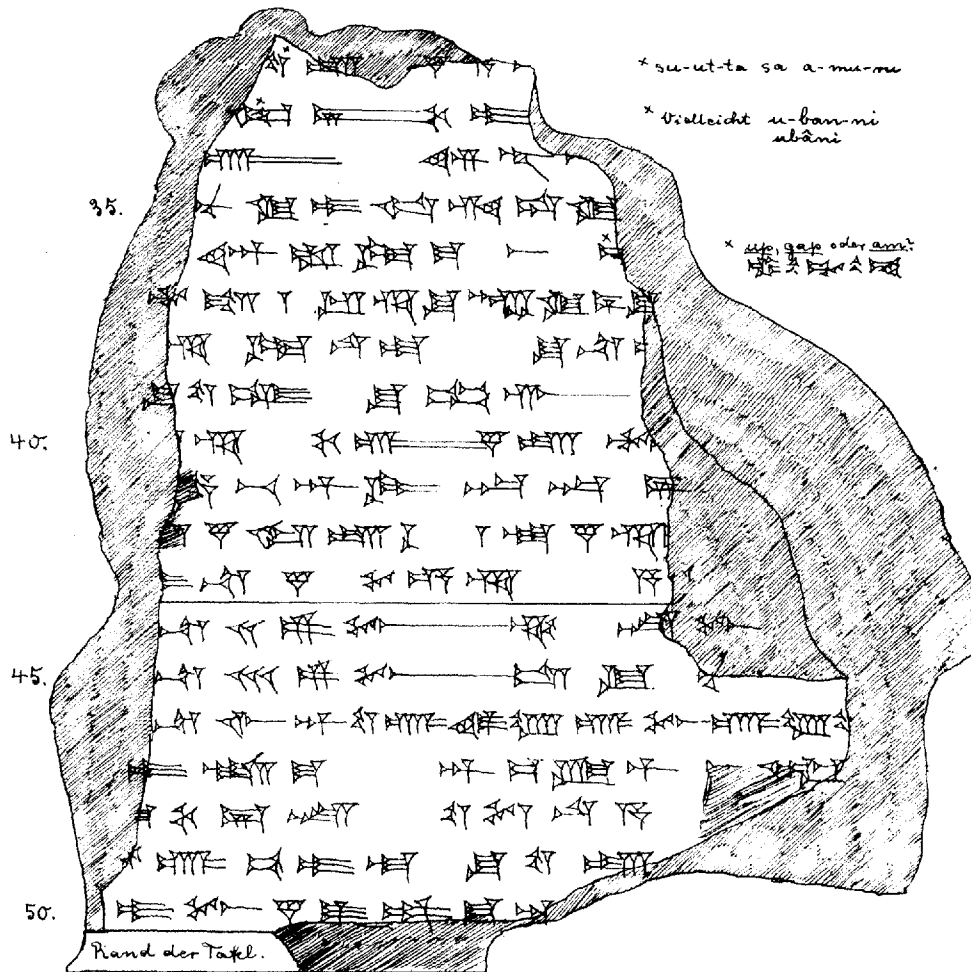
Col. I.
10. Nr. 27. Sm. 2132, Vorderseite.
Rückseite siehe auf S. 55.



Nr. 30.

Unnumeriertes Fragment.

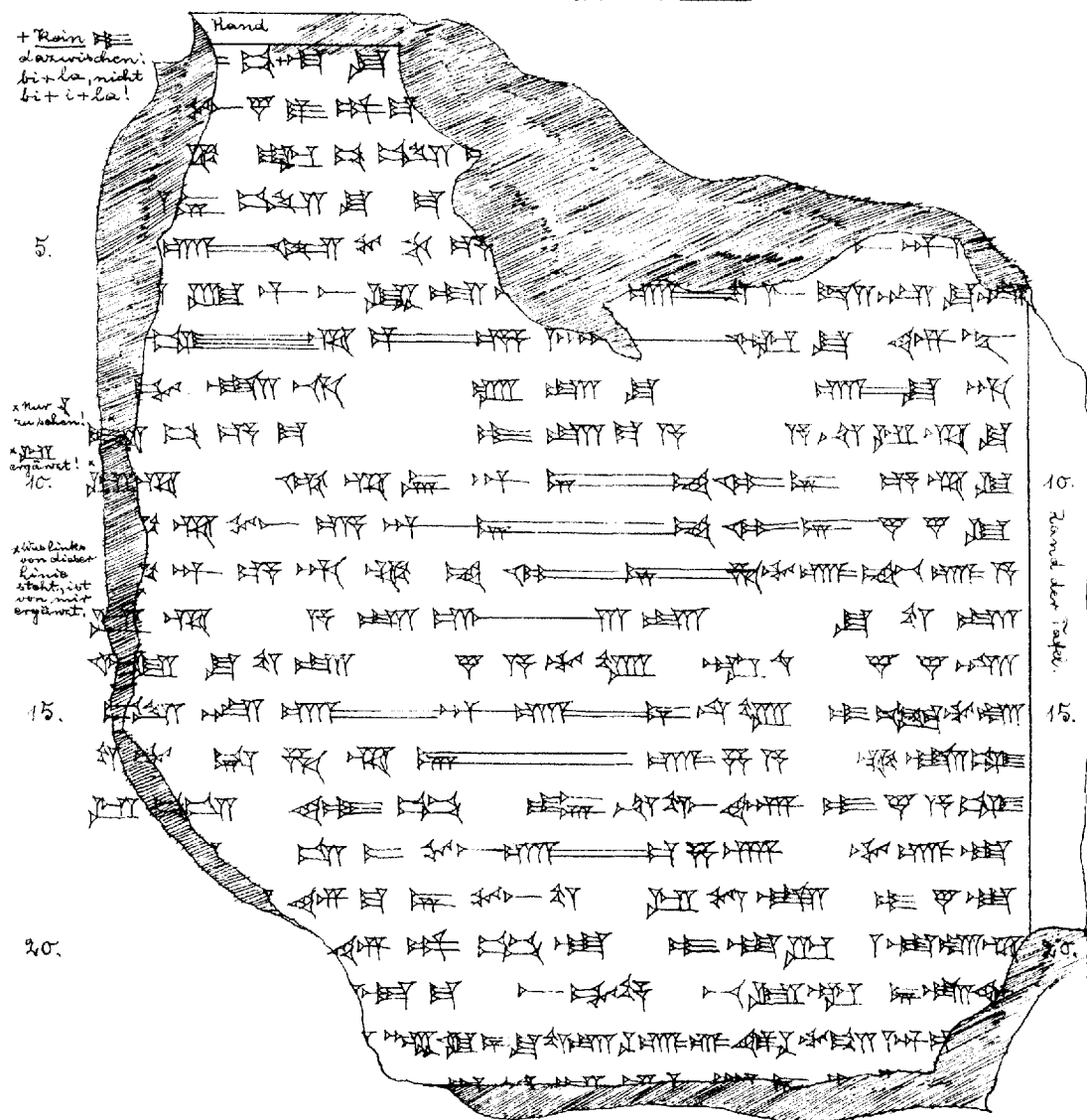
Rückseite gänzlich abgebrockelt. Von Smith im Britischen Museum mit dem folgenden Fragmente Sm. 1040 (Nr. 31 auf S. 58) in eine Schachtel gelegt. Die beiden letzten Zeilen von Nr. 30 stimmen mit den beiden ersten von Nr. 31 überein. Beide Fragmente haben genau dieselbe Schrift, auch die Farbe des Thones ist nahezu dieselbe. Es ist demnach sehr wohl möglich, dass sie Bruchstücke einer und derselben Tafel sind.
Vgl. Sm. Chald. Gen. 207.



Nr. 31.

Fragment Sm. 1040

Nach Smith, Chald. Gen. 22/8 Col. III der VII. Tafel. Breite der Columnen war etwa 5 Cm. Rückseite gänzlich abgebrochen. Im übrigen vgl. die Bemerkungen zu Nr. 30.

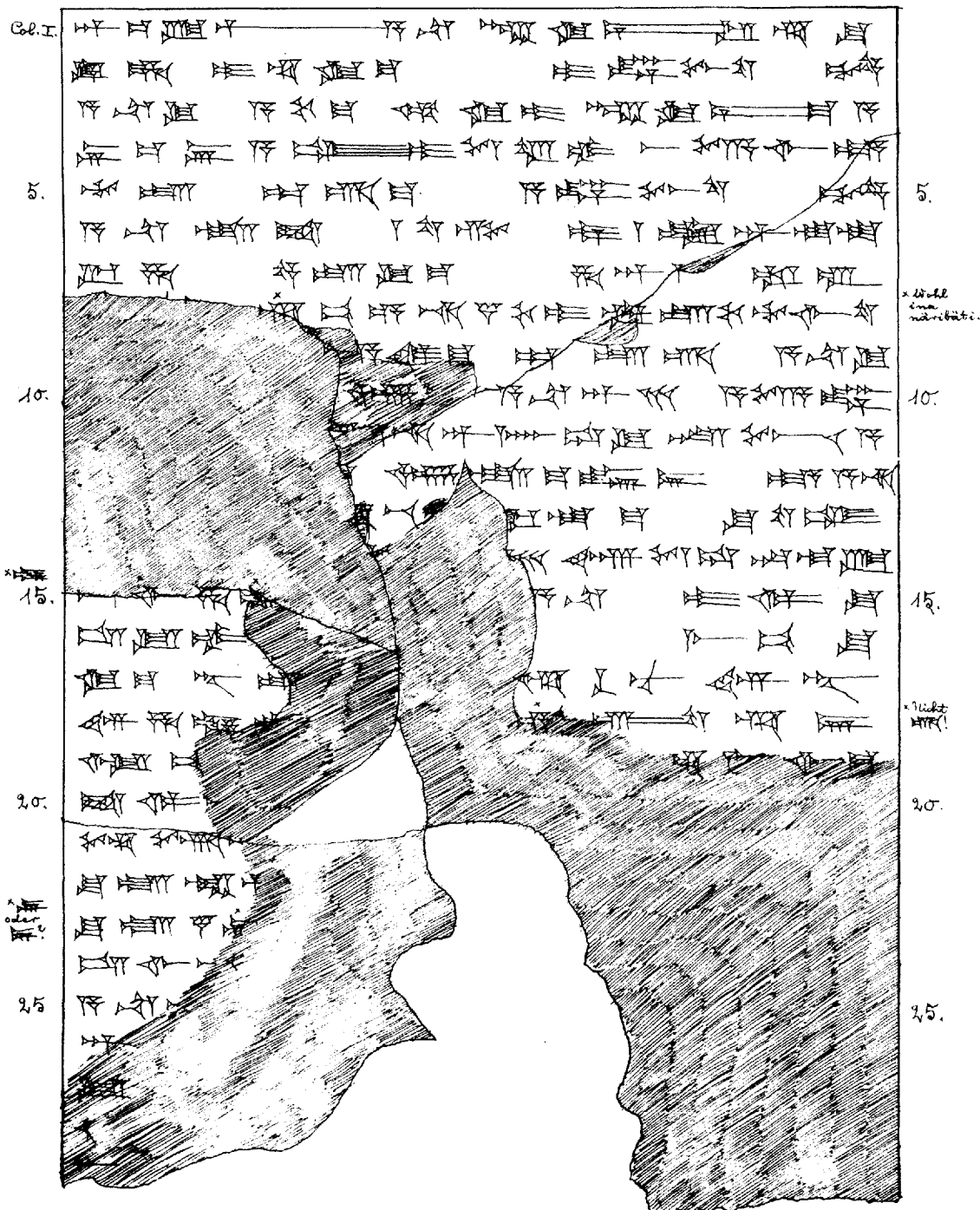


Nr. 32.

Neunte Tafel.

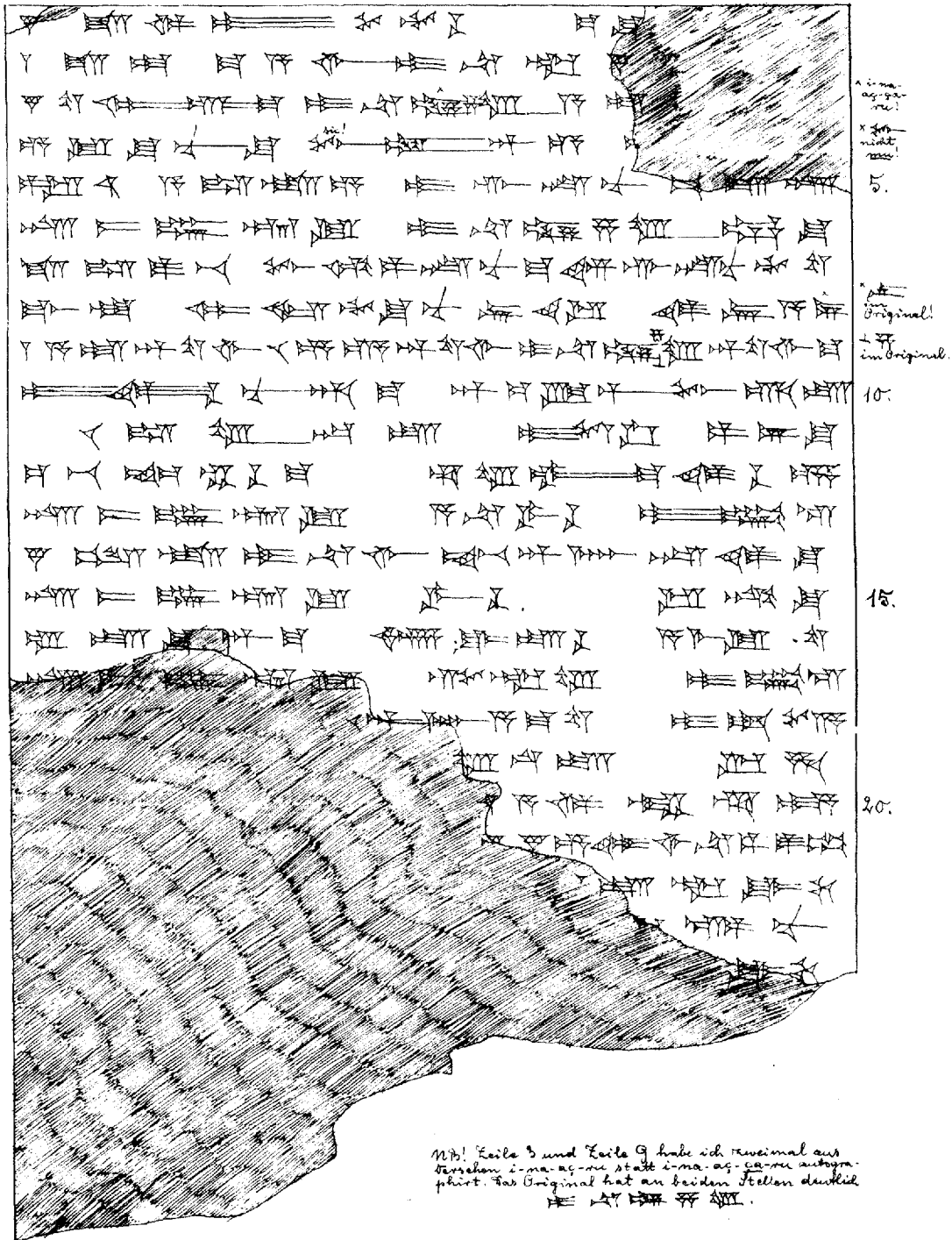
R. 2360 & R. 3060. Aus vier Stücken zusammengesetzt. Breite der Columnen ca. 5 1/2 Lm.

Vordersseite.



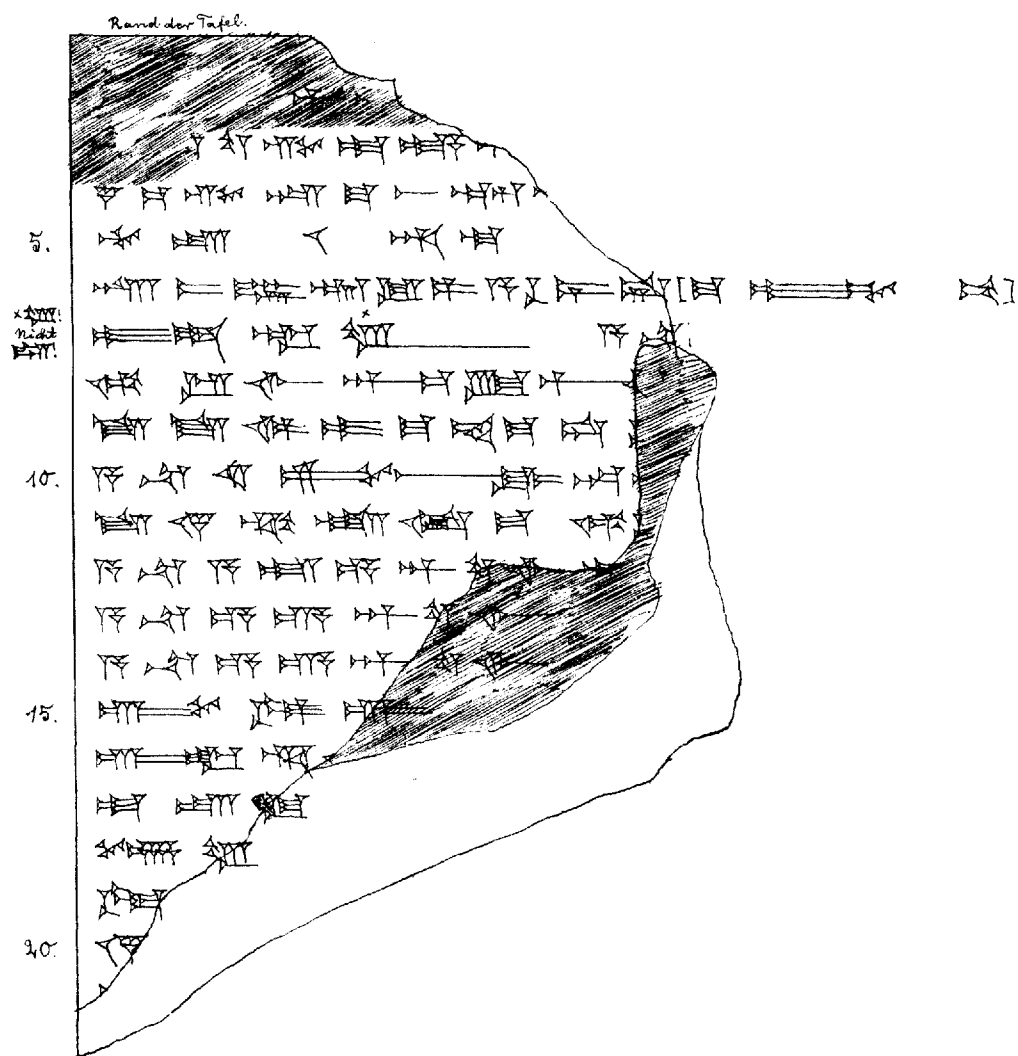
Nr. 32.

Tafel IX, Col. II.



Nr. 32.

Tafel IX, Col. III.

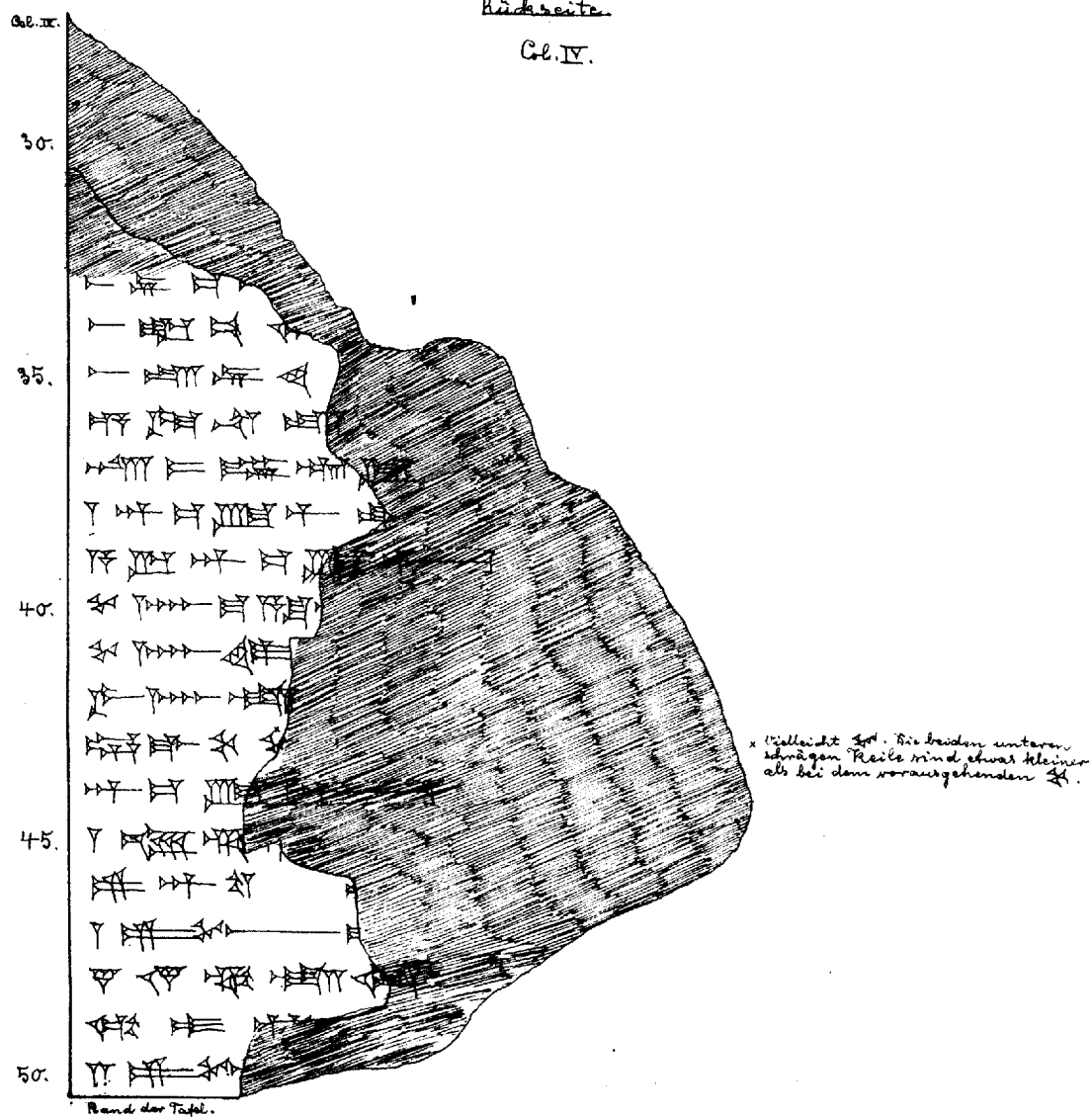


Nr. 32.

Neunte Tafel

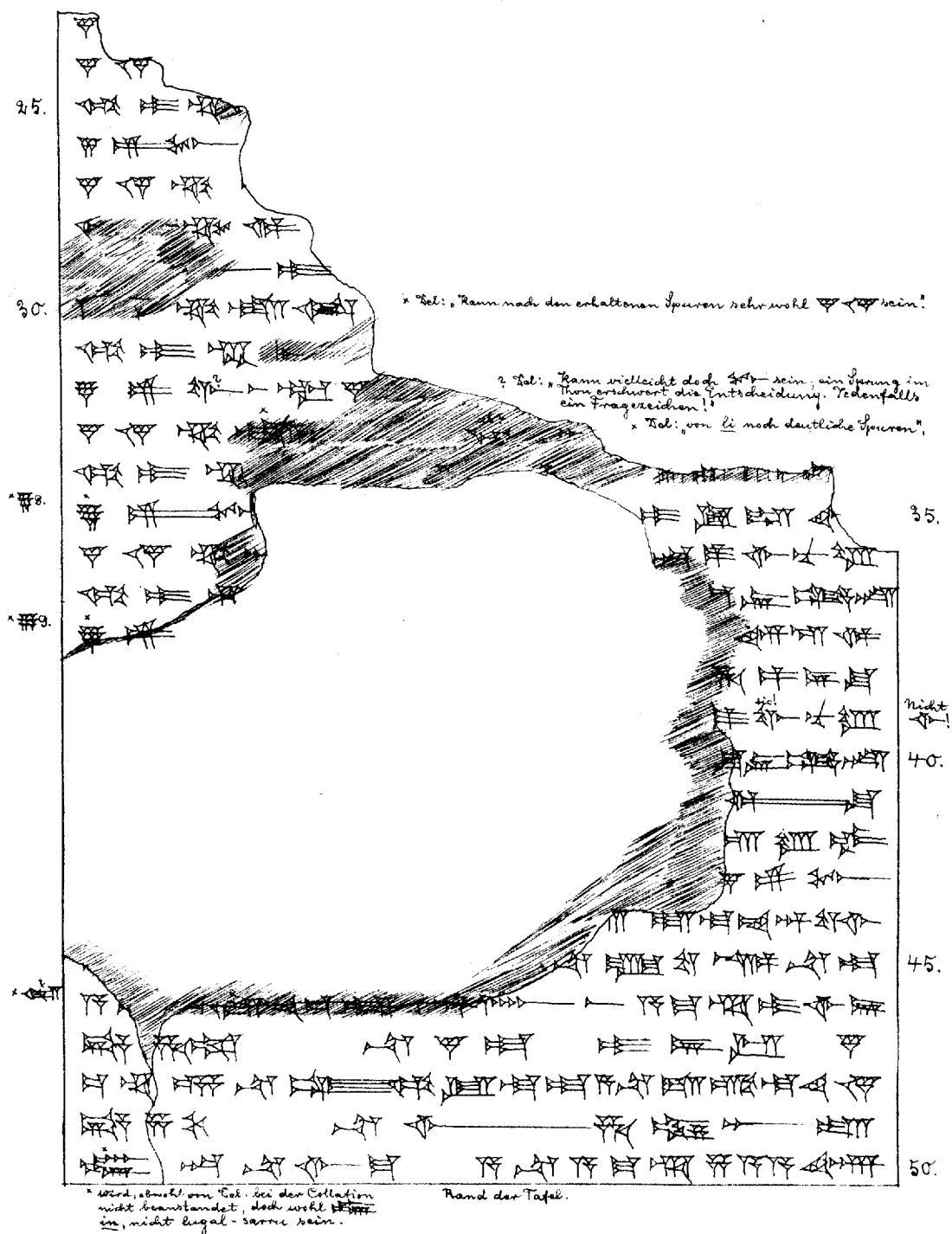
Rückseite

Col. IV.



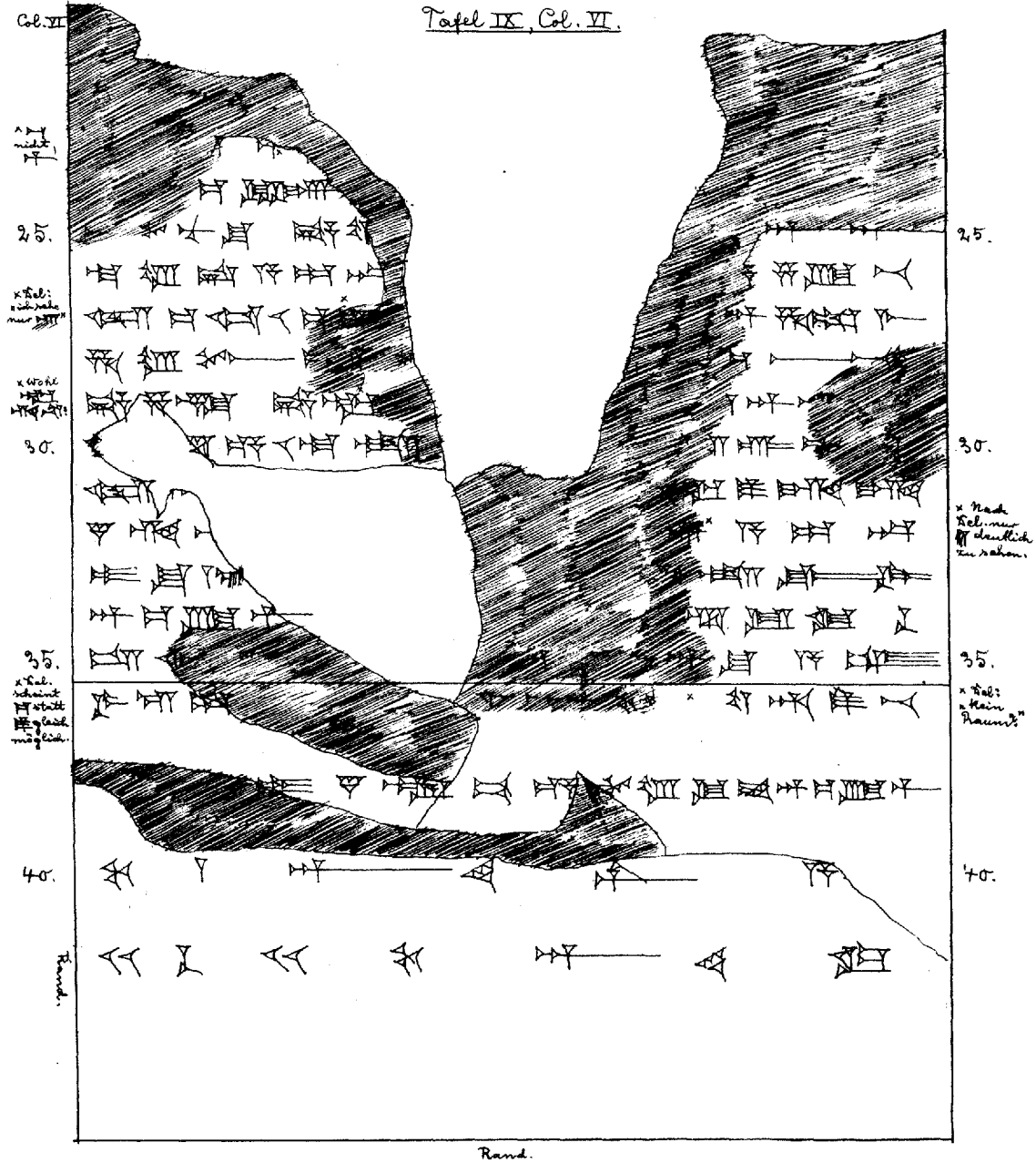
Nr. 32.

Tafel IX, Col. V.



Nr. 32.

Tafel IX, Col. VI.

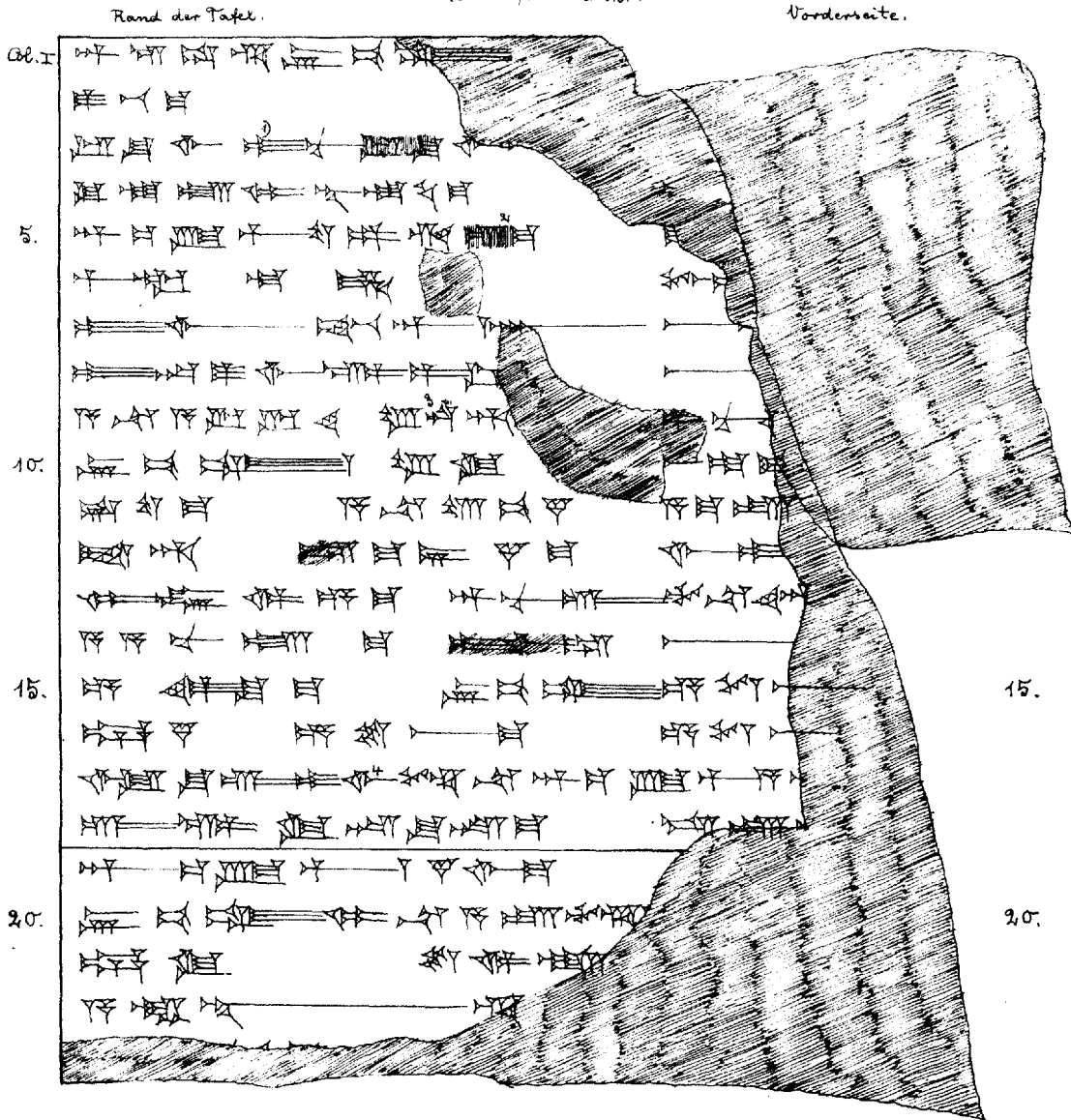


Nb! Die Spuren in der Mitte von K. 36 gebe ich nach Kol. Ich hatte dieselben in meine Copie noch nicht eingetragen

Nr. 33. K 8587

Unnummeriertes Fragment.

Bruchstück der ersten & sechsten Columne der zehnten Tafel, mit dem Anfang einiger Zeilen der fünften Columne. Breite der Columne 7 1/2 Cm. aus zwei Stücken zusammengesetzt, Vorderseite des einen gewölbt abgebrochen. Vgl. Chaldäische Genesis, S. 215 & 221.

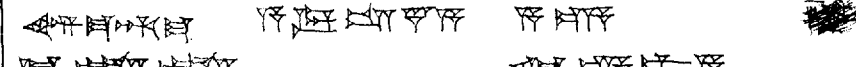
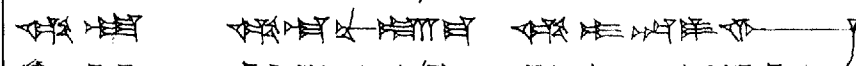
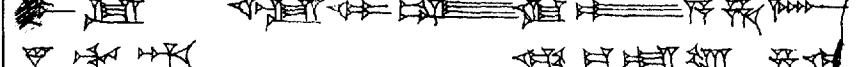
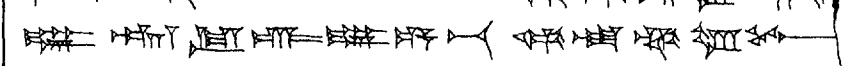
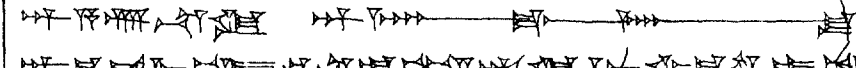
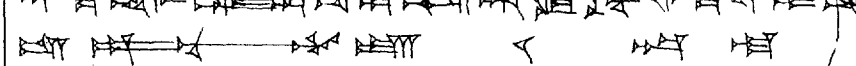
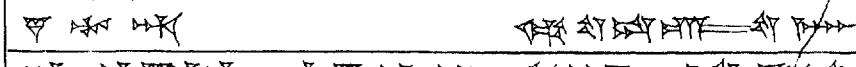
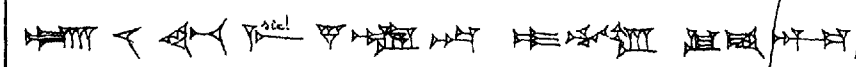
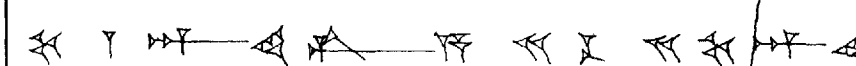


1) In dem mittleren der drei Teile von Zeile 3 ist ein kleines Bruchteil (H), das scheint aber lediglich auffällig zu sein. Jedenfalls ist das Zeichen nicht gass. - 2) Z. 5: HTT? oder HTT HTT HTT? HTT HTT stehen ziemlich nahe zusammen. - 3) Z. 9: HT ist vom Tafelschreiber aus ursprünglich geschrieben HT corrigiert; im Original etwa: HT HT. - 4) Z. 17: statt HT könnte auch HT gelesen werden. -

Haupt, Nimrodapros.

17.

Nr. 33.
Rückseite.

25.		25.
		
		
		
30.		30
		
		
		
35.		35.
		
		
		
40.		Col. V.
		
		
45.		

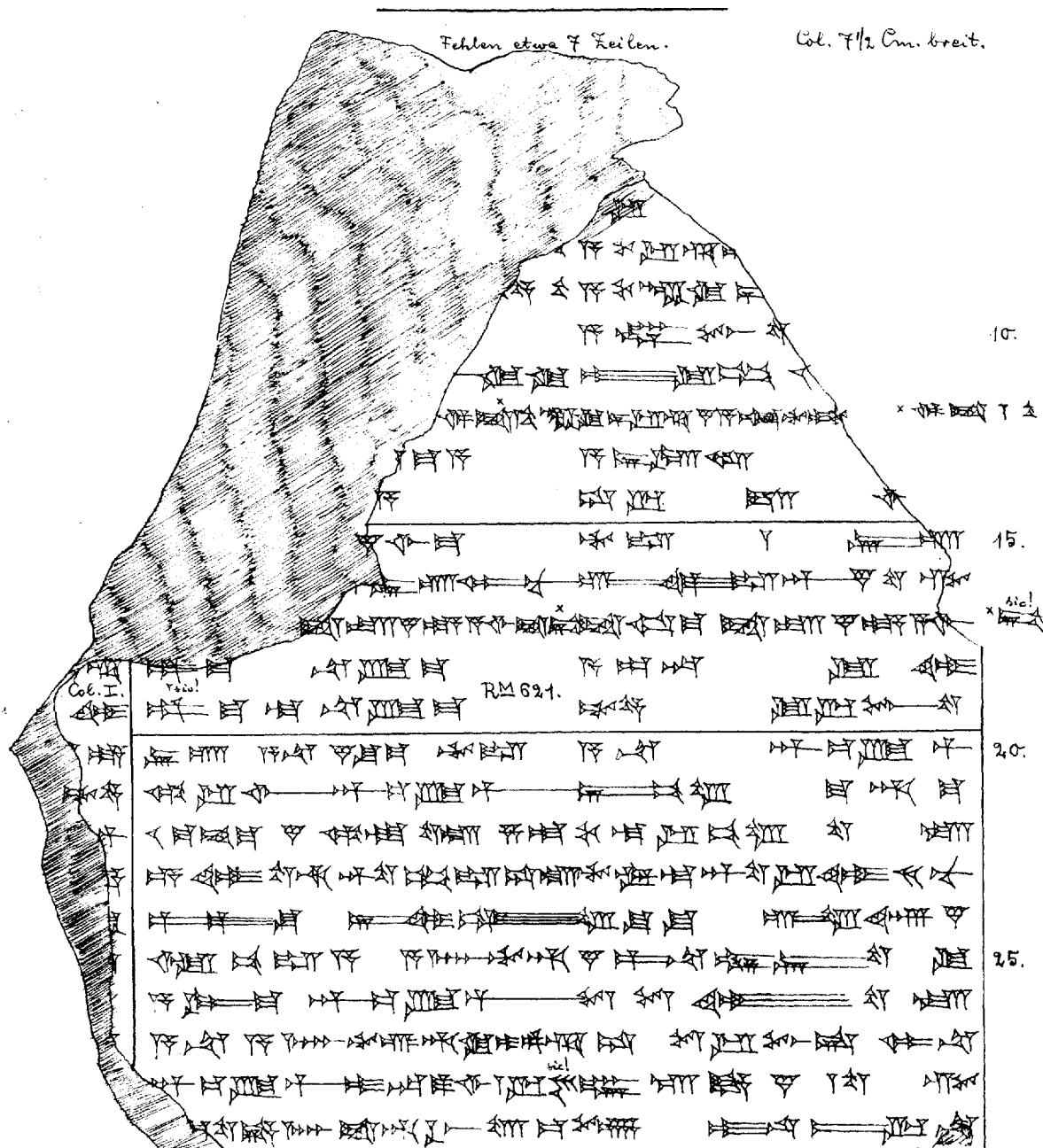
* Kein 33
darin stehen
i-ba-si!
H. zu sehen!

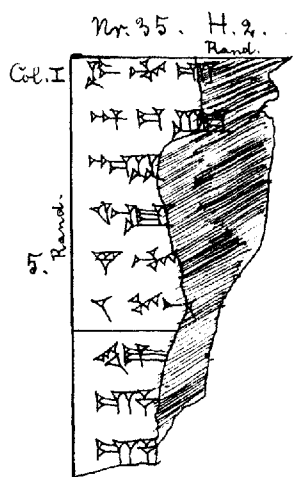
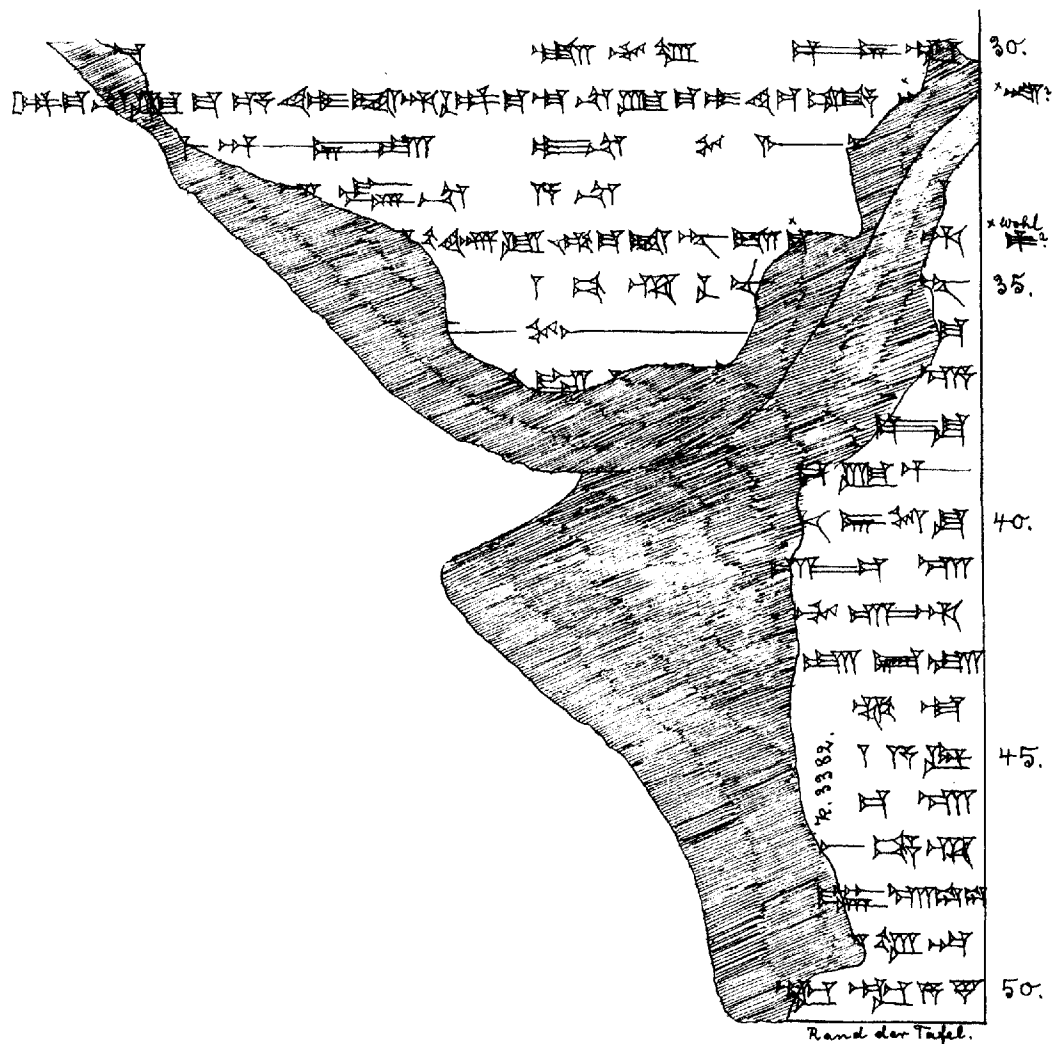
Nr. 34.

BM 621 + K. 3382.

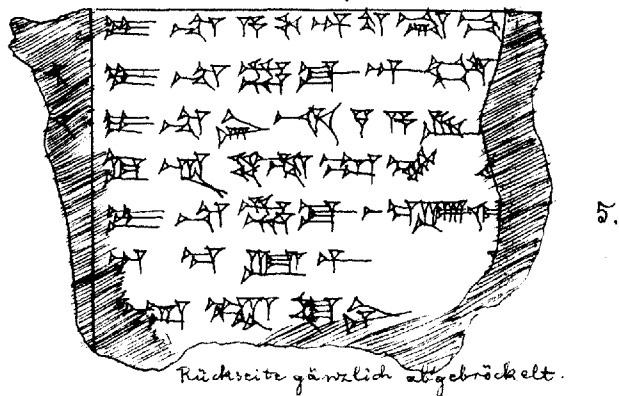
Vordersseite.

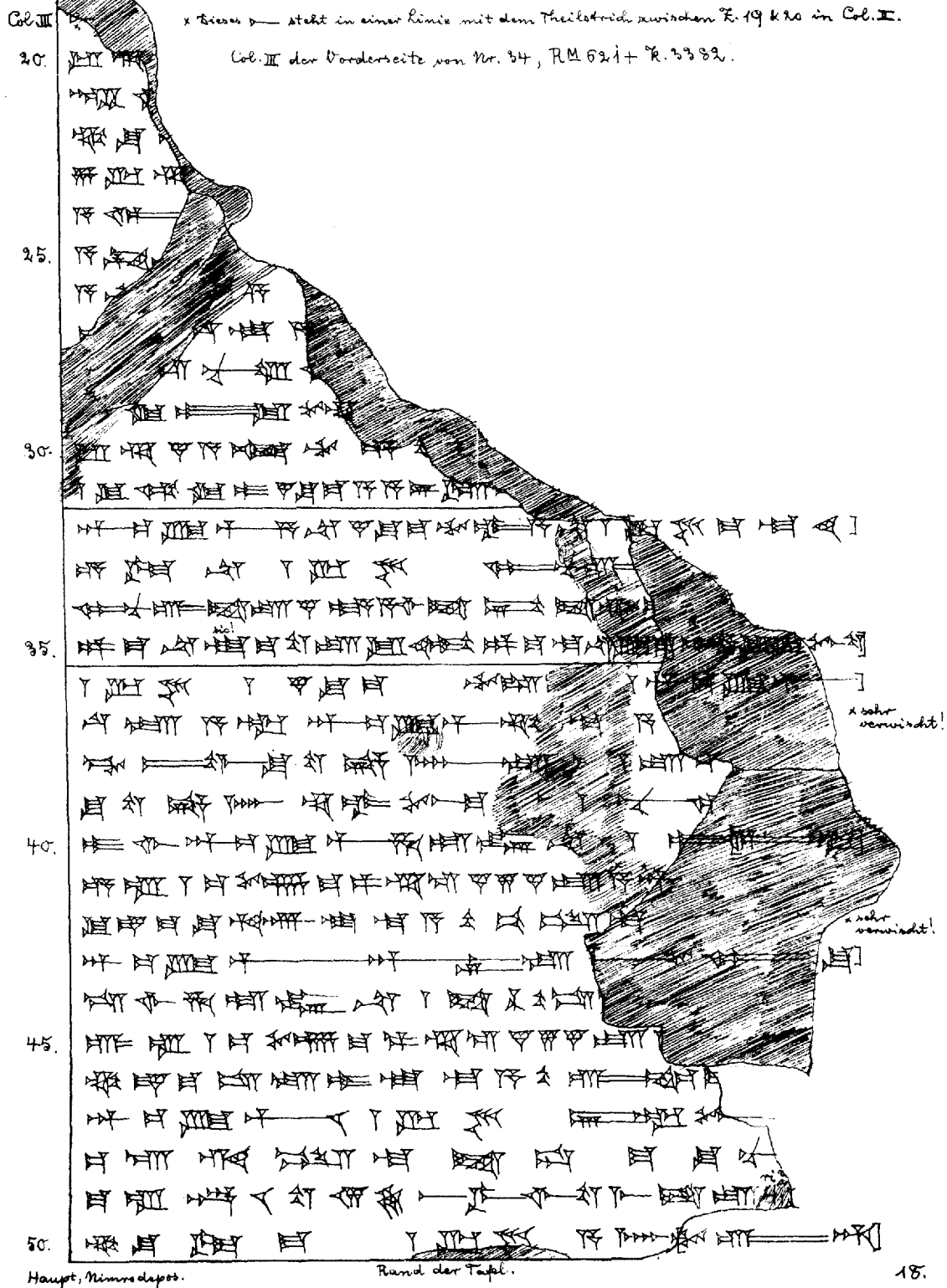
Tafel X, Col. II.





Nr. 36, Fragment P. P. 297.



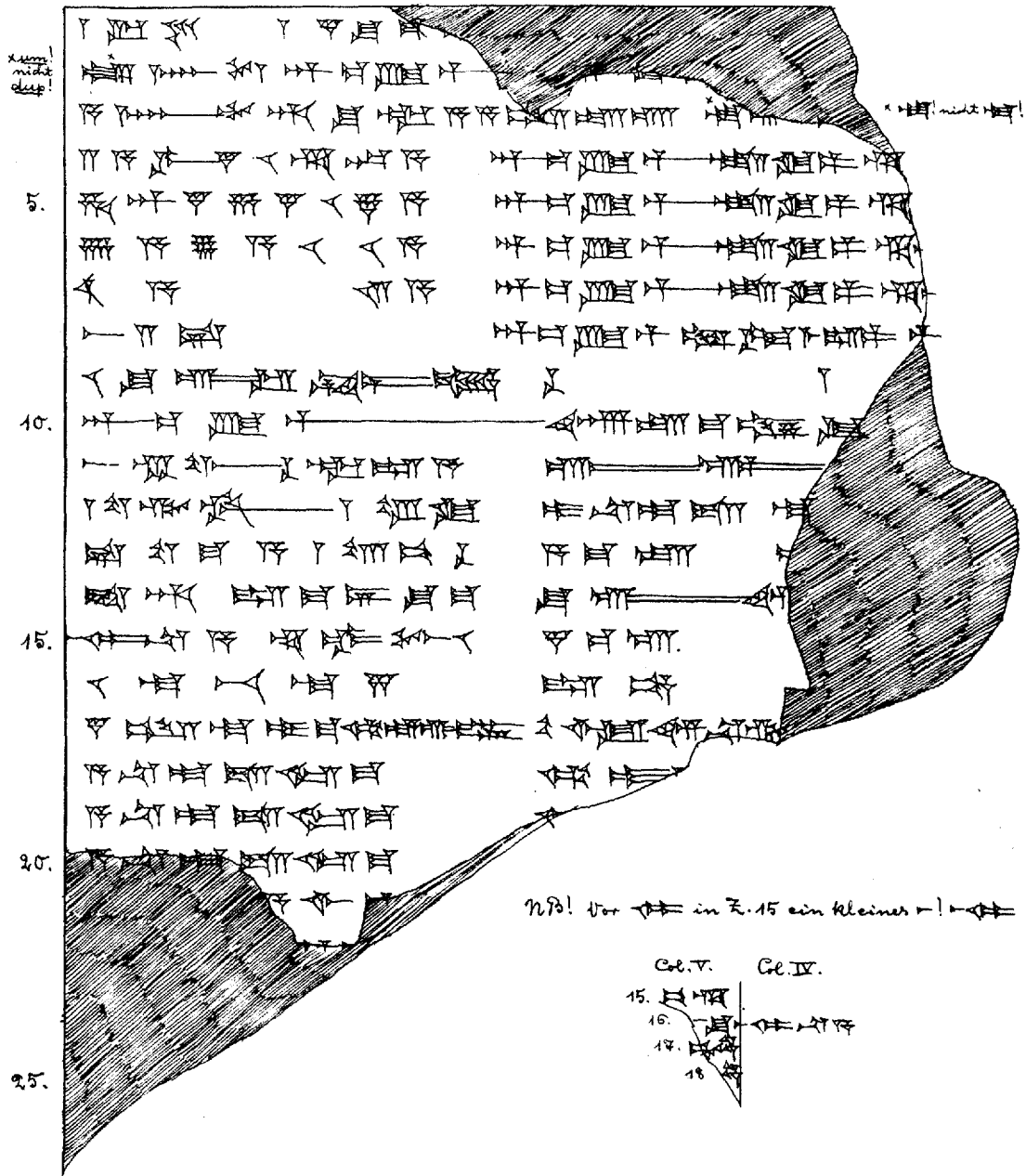


Nr. 34.

BM 621 + K. 3382.

Rückseite

Col. IV.

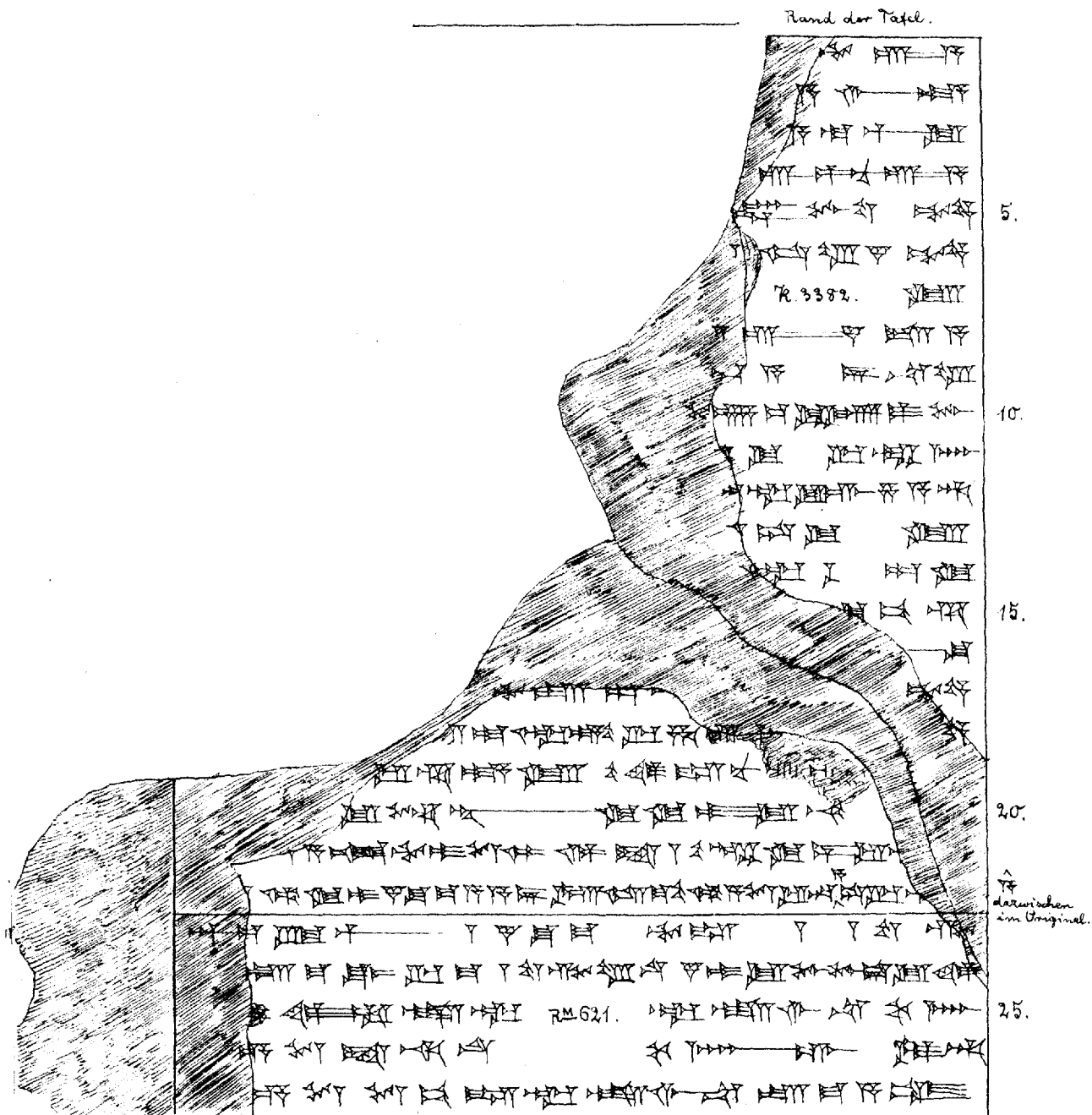


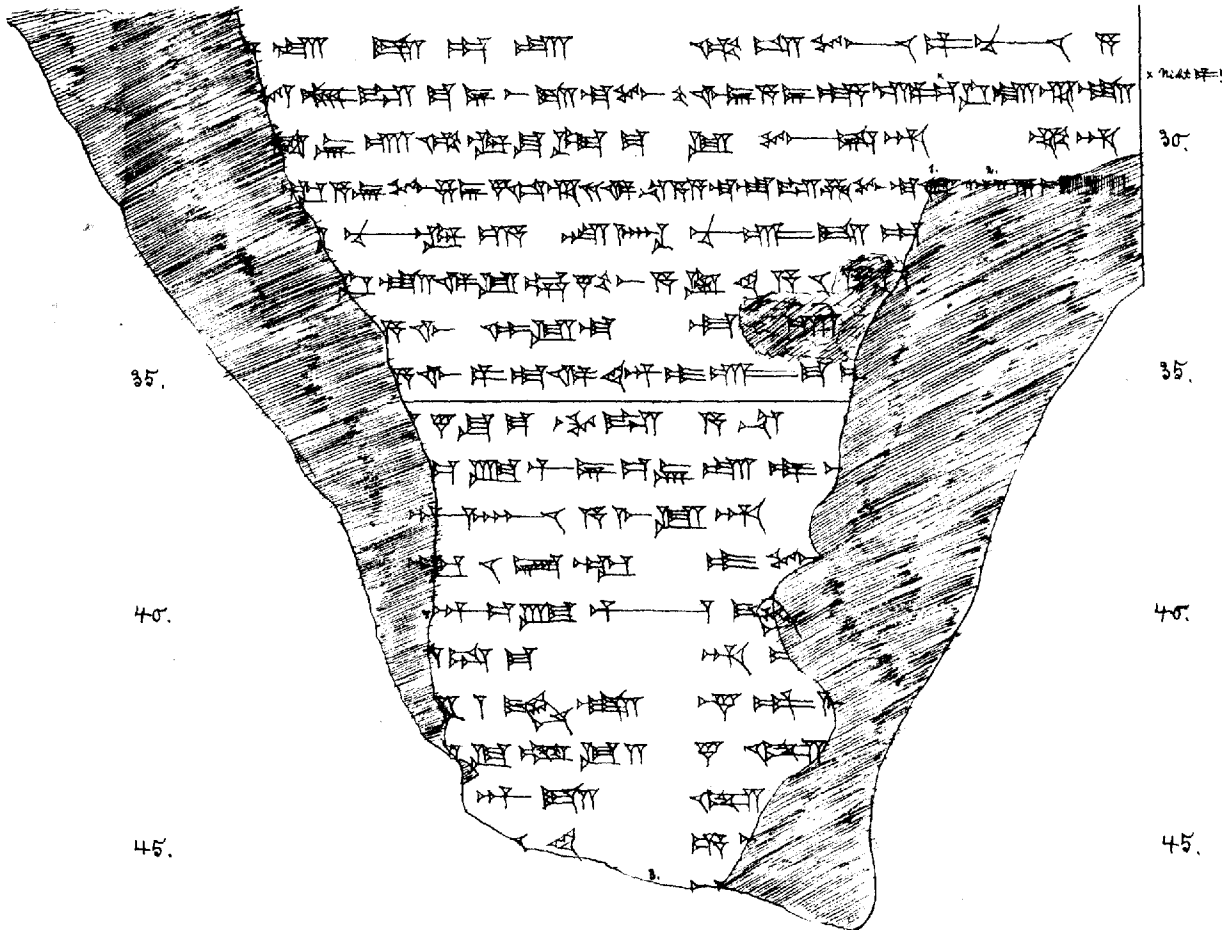
Nr. 34.

RM 521 + R. 3382.

Rückseite.

Col. v.



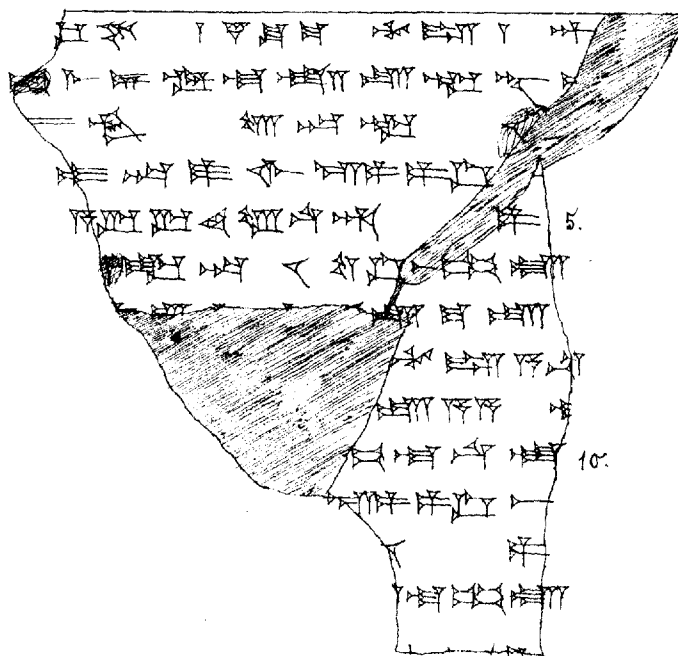


1) So erschienen mir die Spuren, Mr. Pinches sah dagegen: ~~...~~ 2) Das ~~...~~ könnte allenfalls auch ~~...~~ sein. 3) Die Anfänge der letzten Zeilen der fünften Columna siehe in der Copie der rechten auf Seite 66.

Nr. 37.

Fragment H. 7.

aus zwei Stücken zusammengesetzt. Nach Smith (Ch. 4. 216) Col. II der X. Tafel.



Nr. 38.

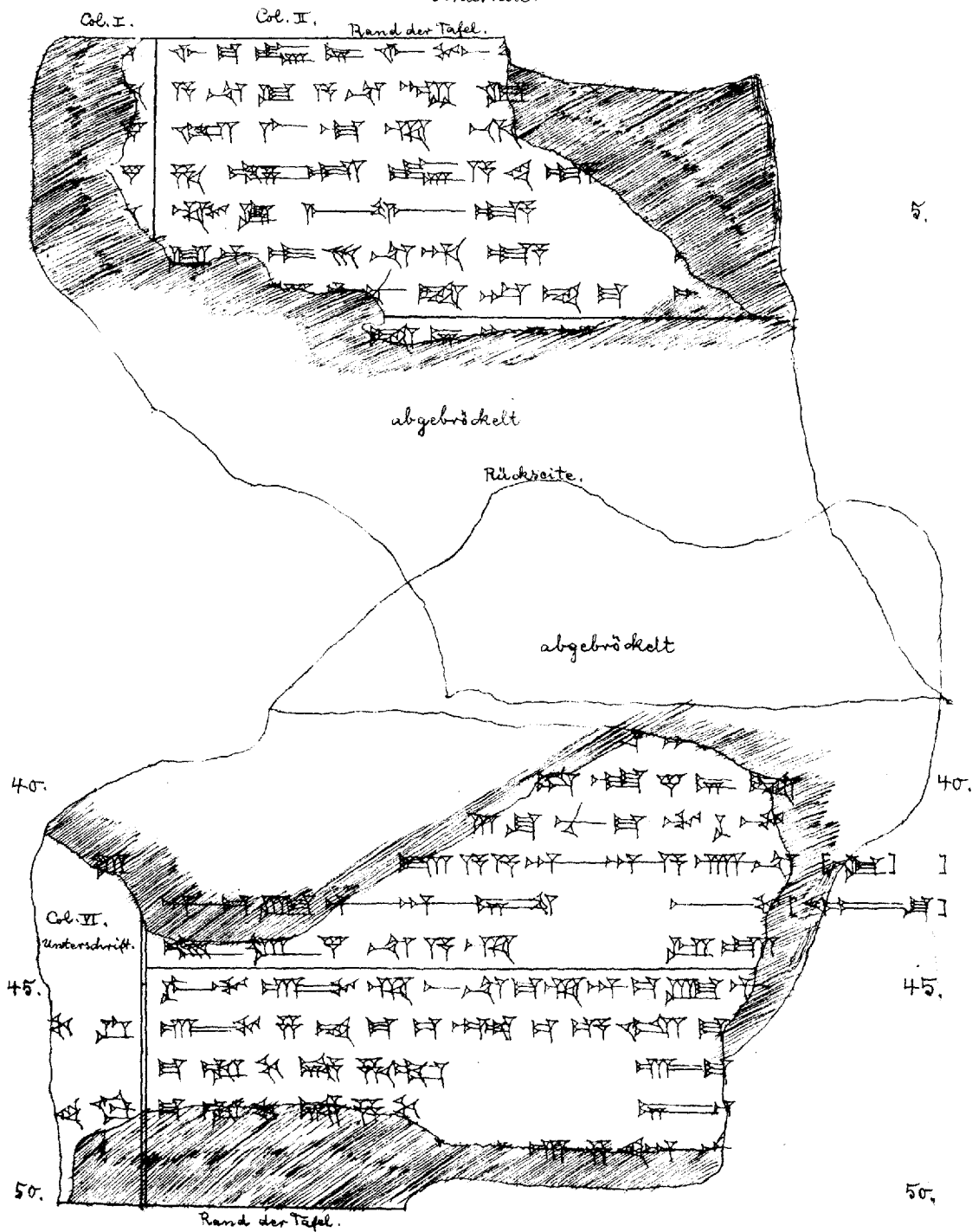
Fragment H. 6.

Unnumeriert, Rückseite gänzlich abgebrockelt. Zugehörigkeit nur X. Tafel zweifelhaft.



Nr. 39.

Fragment RM 2. II.
Vorderseite.



Nr. 40. K 8560

Fragment H. 19.

aus zwei Stücken zusammengesetzt; Rückseite der Tafel gänzlich abgebrochen.

10.

10.

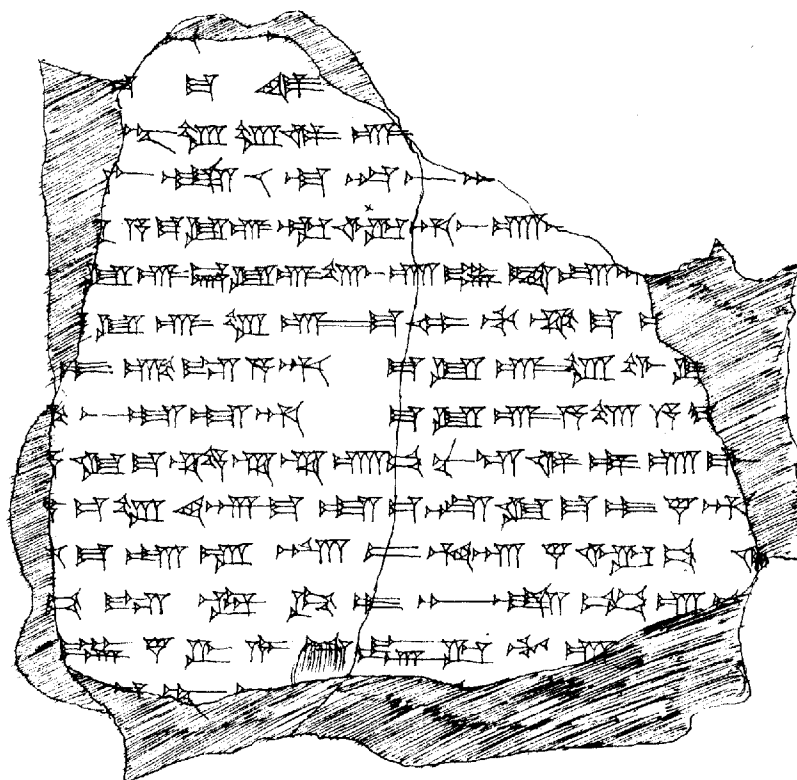
* ~~im Original~~
weiter rechts.

15.

15.

20.

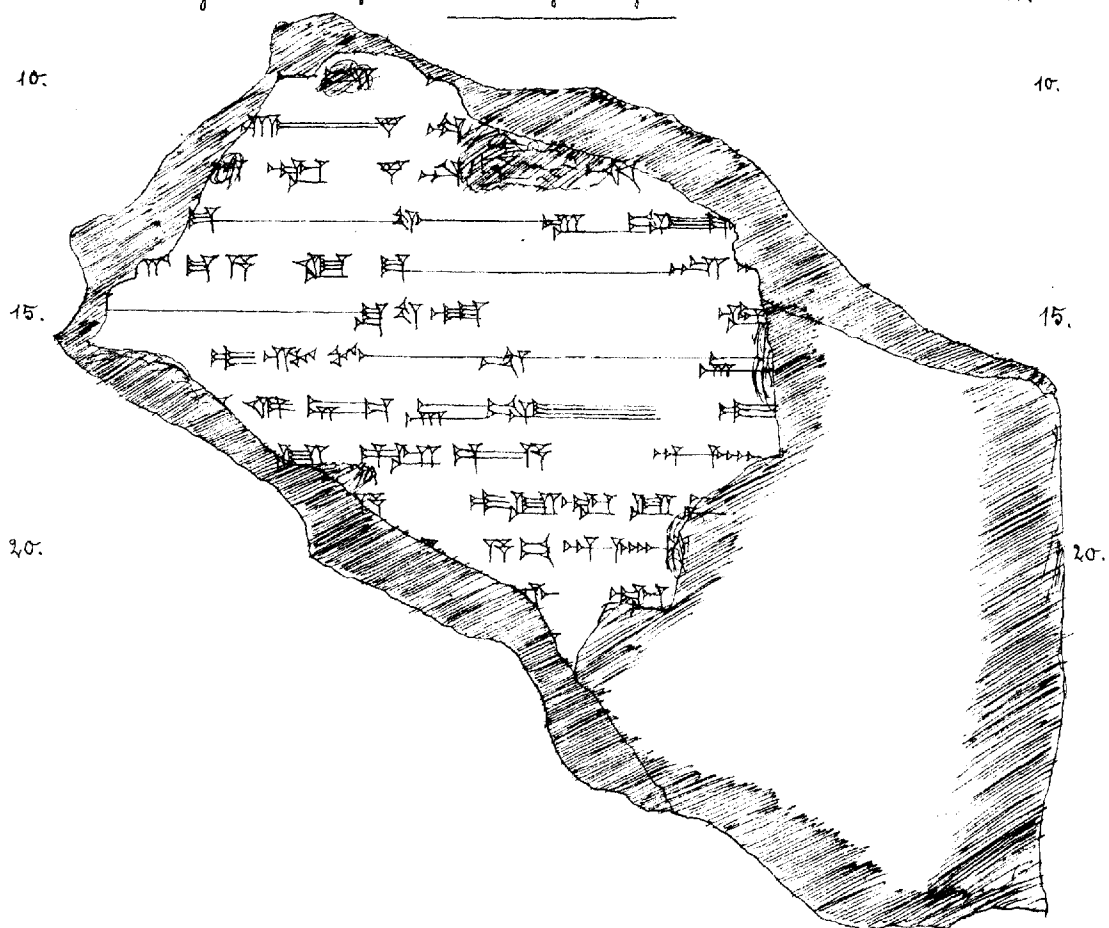
20.



Nr. 41.

Fragment RM 2. II. 399.

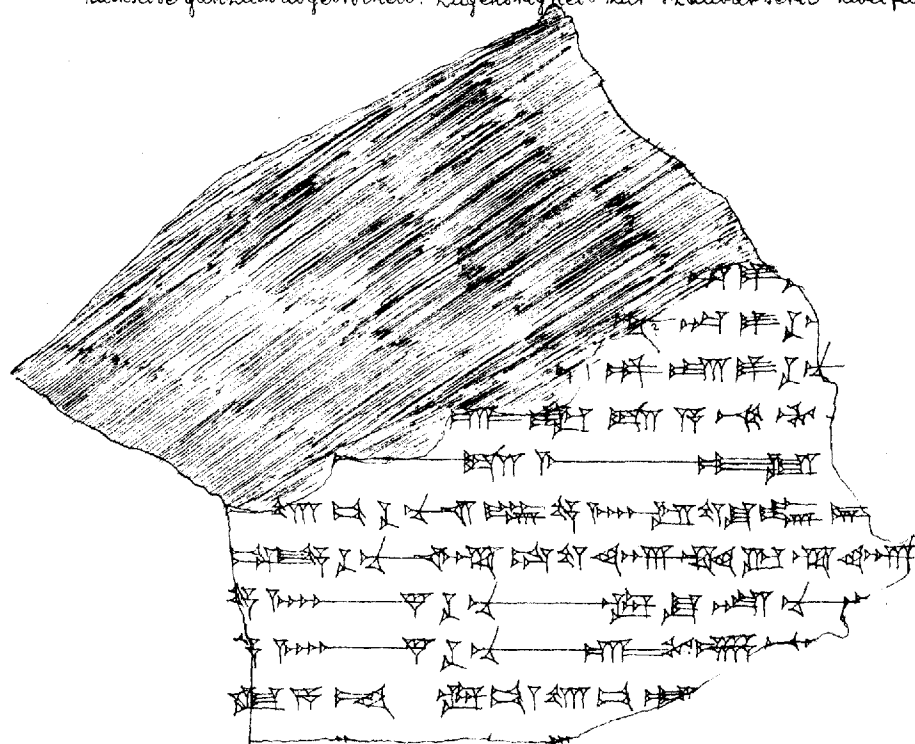
Rückseite gänzlich abgebrockelt. Fugchönigkeit zur Tadelbasserie unklar.



Nr. 42.

Unnumeriertes Fragment.

Rückseite gänzlich abgebrockelt. Zugehörigkeit nur Indubioserie zweifelhaft.



Nr. 43.

Fragment K. 8584.

Aus zwei Stücken zusammengesetzt, Rückseite abgebrochen. Teilweise sehr schwer zu lesen, besonders in der zweiten Columne. Wahrscheinlich Anfang der ersten Tafel. Neue vervollständigte Copie von Nr. 1, f auf p. 6. Zu Col. II cf. p. 8, l. 1.

Vorderside.

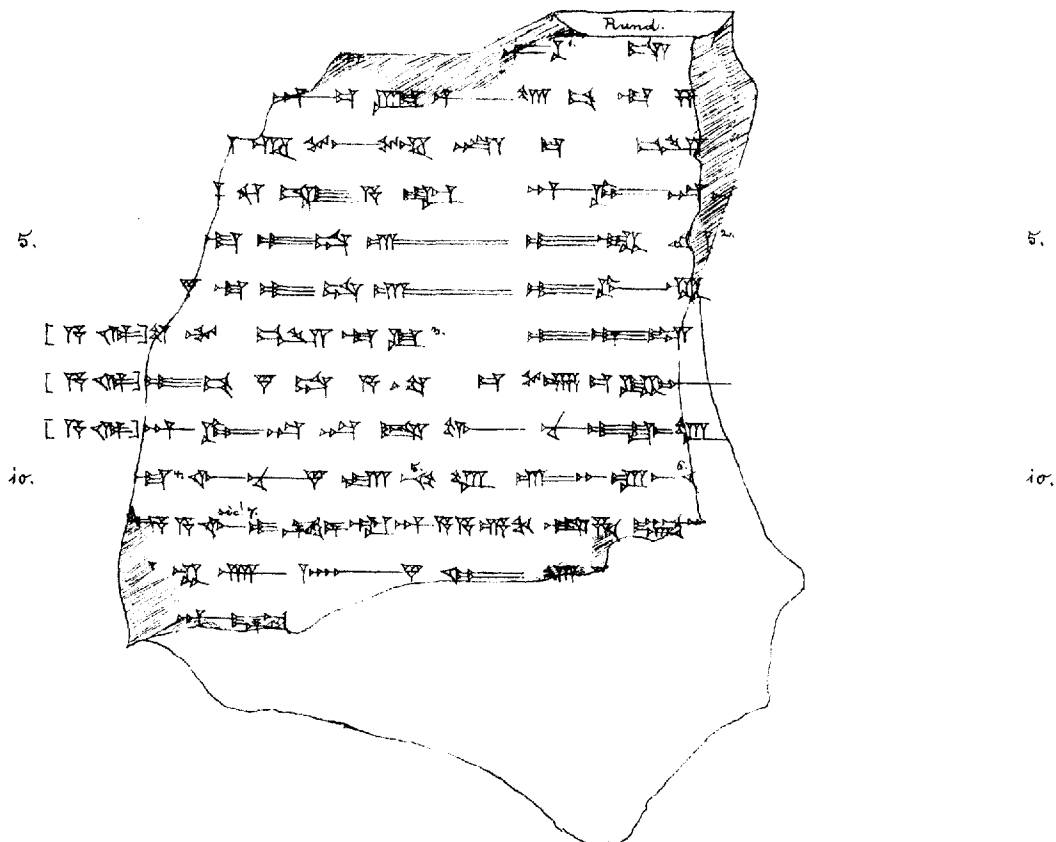


1. Drei ganz feine gleichmäÙige Linien, die aber zufällig sein mögen. — 2. ? — 3. wohl — 4. — 5. ganz klar, also wohl phonetisch: [~~issa~~ ~~ma-ah~~] — 6. : *ka-lu ma-ma-ex-ti*. — 7. Licht aus wie . — 8. sehr verwischt. — 9. Scheint nicht zu sein, obwohl eine zweite verwechselte feine Linie hinter wahrzunehmen ist; und ist bei dieser Schrift nicht immer klar zu scheiden. — 10. Diese Zeile ist sehr verwischt und undeutlich; kann es nicht sein, auch nicht . — 11. vgl. p. 8, l. 29. —

Nr. 44.

Fragment $\frac{85}{308}$.

Weingelblich, schön geschrieben, Rückseite gänzlich abgebrochen. Dupliert zu Nr. 7 (i.e. K. 8558), rechte Columnne (auf p. 20).

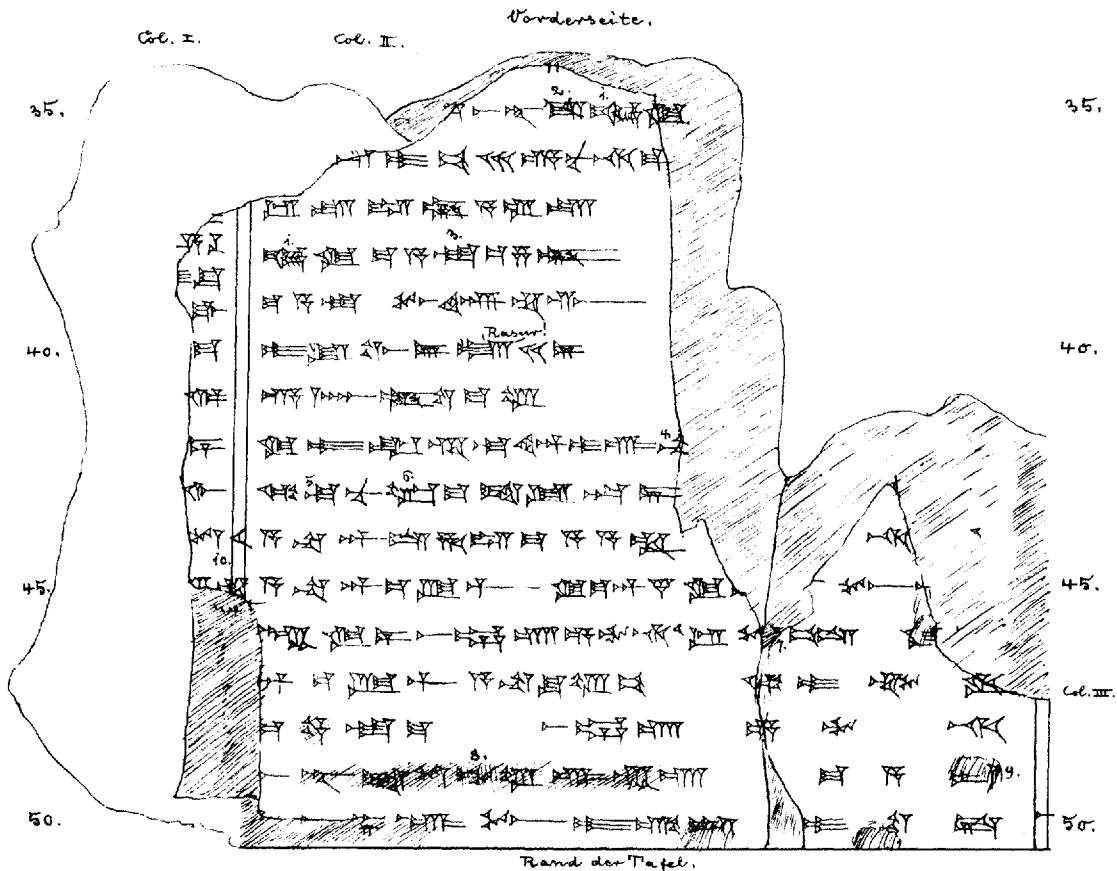


1. Das Zeichen vor 2 sieht bei oberflächlicher Betrachtung wie $\overline{\text{P}}^{\text{aus}}$; es scheint aber $\overline{\text{P}}$ oder etwas Ähnliches zu sein; der scheinbare zweite senkrechte Keil beruht auf dem oberen 1 von 2 III in Z. 2. - 2. Der senkrechte Keil von $\overline{\text{P}}$ ist nicht grade zu sehen, aber der Rund scheint durch 1 beeinflusst. - 3. Hier kein $\overline{\text{P}}$ hinter $\overline{\text{P}}$! - 4. $\overline{\text{P}}$! 5. K. 8558: $\overline{\text{P}}$! - 6. Entspricht dem $\overline{\text{P}}$ zu Anfang von Z. 27 auf K. 8558 auf p. 20. 7. Auf K. 8558 fehlt dieses $\overline{\text{P}}$, auch ist dort kein Zwischenraum zwischen $\overline{\text{P}}$ & $\overline{\text{P}}$.

Nr. 45.

Fragment RM 289.

Oder vielmehr Nr. 9 (auf p. 22) mit dem neu hinzugefundenen Fragment RM 289.



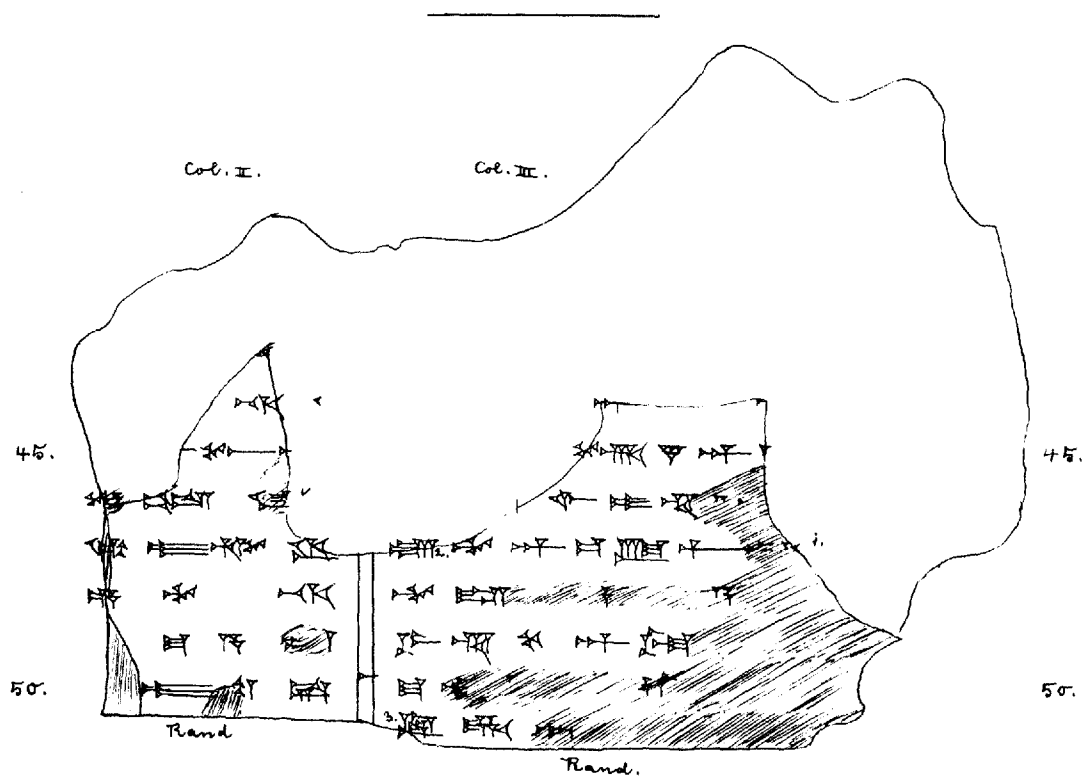
1. ~~not~~, nicht ~~not~~! - 2. Man könnte auch an ~~not~~ denken; dies wird auf dieser Tafel aber anders geschrieben, etwa ~~not~~. - 3. Wenn man das Bild von der linken Seite hat, sieht man, dass ~~not~~ wie gewöhnlich geschrieben ist. - 4. ~~not~~! - 5. Vorderer Teil von ~~not~~ tief im Original: ~~not~~. - 6. Anders als das ~~not~~ in Z. 40. - 7. Wohl ~~not~~. - 8. ~~not~~ entspricht den Spuren mehr als ~~not~~ (p. 22, l. 49), wie ich '82 copierte. - 9. Vielleicht ~~not~~? - 10. ~~not~~ klein auf dem Theilstück, und über ~~not~~ ein kleiner ~~not~~. Die Spuren unter ~~not~~ mögen auffällig sein. -

Nr. 45.

Fragment RM 289.

Vorderseite.

Rechte Hälfte von Columne II (vgl. die vorhergehende Seite) und linke Hälfte der letzten Zeilen von Col. III. Letzteres Stück ausserordentlich schwer zu lesen.



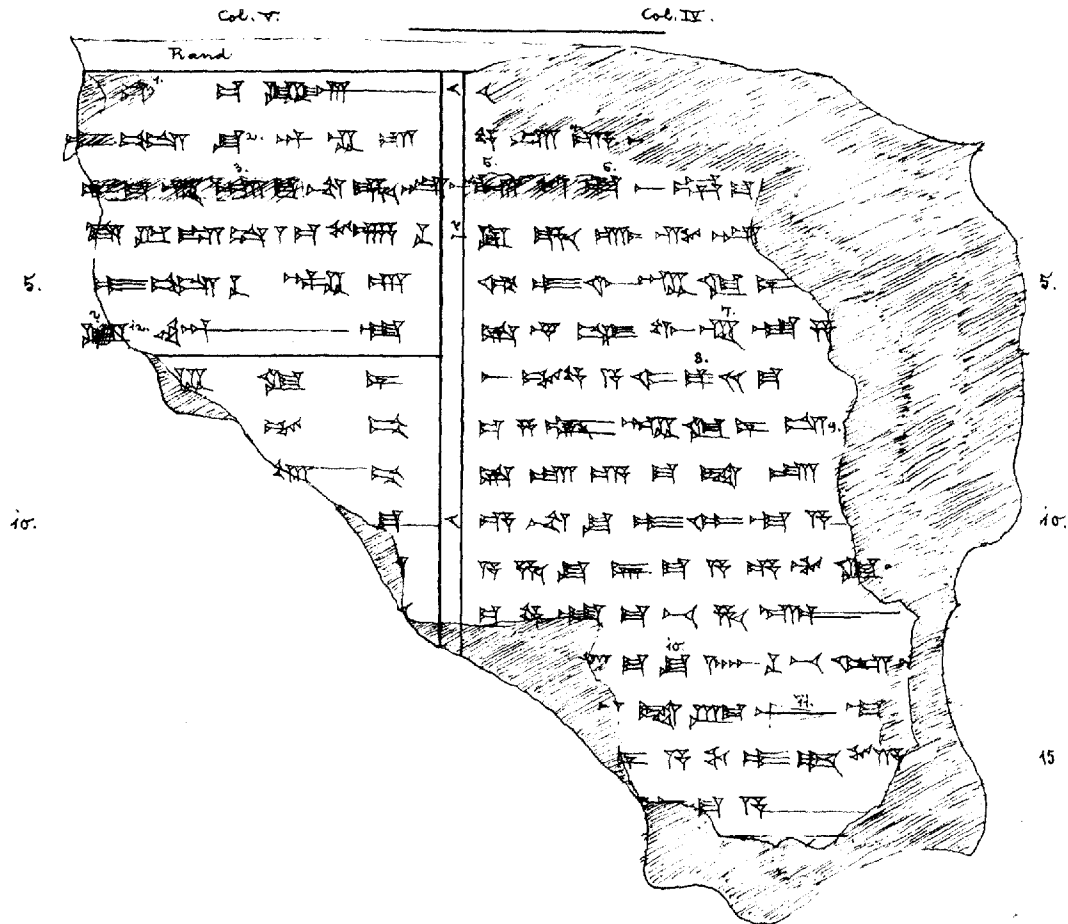
1. ~~hier~~ & Mehrere dieser Spuren mögen zufällig sein. - 2. Anders als das ~~hier~~ in Col. II, l. 40. - 3. Diese Zeile steht tiefer als die letzte Zeile der zweiten Col.

No. 45.

Fragment RM 289.

Rückseite.

Rechte Hälfte des Anfangs von Columne V (vgl. die folgende Seite 84) und linke Hälfte des oberen Theils von Col. IX.



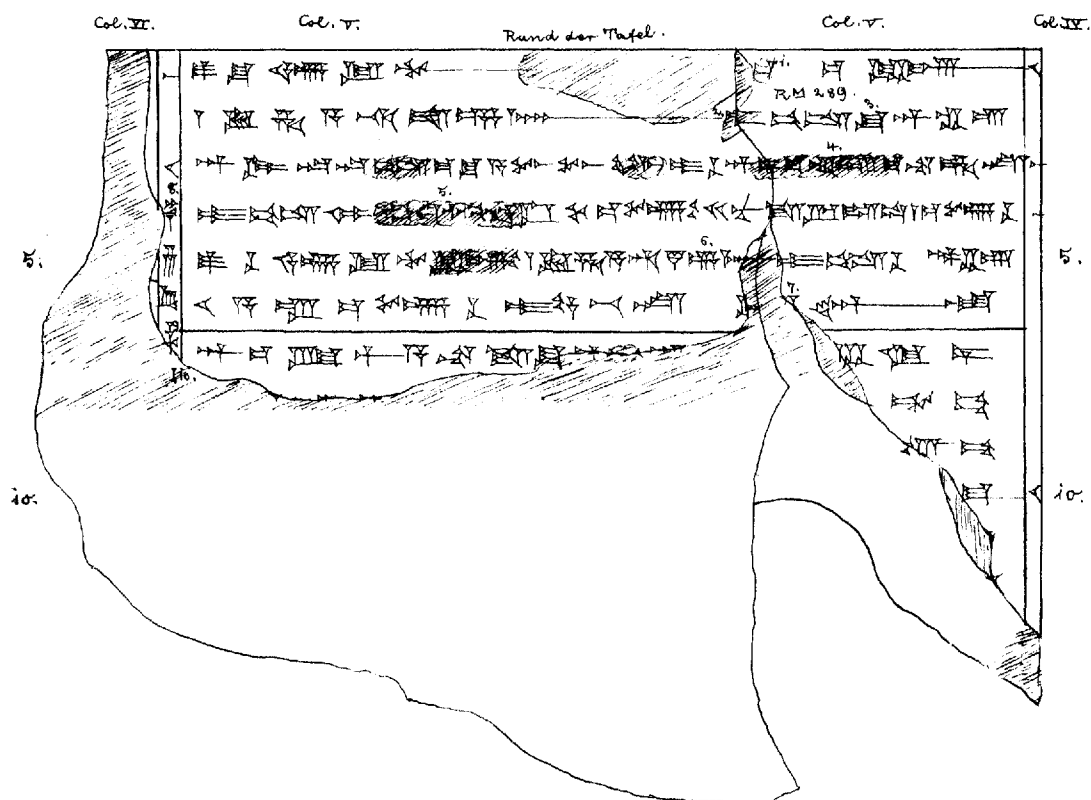
1. Scheint vom Schreiber ausradirt zu sein. Vielleicht hatte der Schreiber das ~~st~~ von ~~st~~ zu weit nach links geschrieben. - 2. Man könnte auch an ~~st~~ denken. - 3. ~~st~~ 4. eher ~~st~~ als ~~st~~. - 5. Dieses Zeichen ist sehr unsicher. Findet das ~~st~~. Es könnte auch ~~st~~ ~~st~~ sein. Mir scheint es, als wären drei senkrechte Keile da. Die Entscheidung wird noch dadurch erschwert, daß anscheinend eine Raute vorliegt. Es sieht aus, als wäre über dem ~~st~~ auf dem Theilstrich ein winziges ~~st~~ mit ~~st~~ davor geschrieben. - 6. Könnte auch ~~st~~ sein. - 7. ~~st~~ ~~st~~ ~~st~~ Findet ~~st~~, der eine Winkelschweif hätte aber auffällig sein; außerdem ist der erste schräge Keil sehr klein; vgl. auch p. 8, l. 26, das ~~st~~ in ~~st~~ in l. 42 der II. Col. der Vorderseite (p. 84) sieht allerdings anders aus. - 8. Wohl ~~st~~, nicht ~~st~~, die drei Keile gehen durch bis ~~st~~; außerdem folgen bei ~~st~~ die Keile schräger zu sein. 9. Der Fendstrich hinter ~~st~~ ist kein Keil, sondern ein auffälliger Punkt. - 10. ~~st~~. Das Zeichen scheint aus einem andern corrigirt zu sein. - 11. Der Schreiber scheint es ~~st~~ geschrieben und dies dann in ~~st~~ verbessert zu haben. - 12. Wohl ~~st~~.

Nr. 45.

Fragment RM 289.

Rückseite.

Neue verbesserte Copie von Nr. 9, Rückseite (auf p. 22) mit dem Schluss der Zeilen vervollständigt durch RM 289 (vgl. die vorhergehende Seite). Dritte und vierte Zeile ausserordentlich schwer zu lesen; Zeile 4 ist kaum zu entziffern.



1. Vgl. Anm. 1 auf Seite 83. - 2. Zwischen ~~III~~ und ~~IV~~ fehlt nichts; auf p. 22 ist der Bruch zu gross gerathen. - 3. Cf. p. 83, n. 2. - 4. Wohl ~~III~~ ~~IV~~. - Die oben gegebene Lesung der dritten Zeile ist das Ergebniss einer eingehenden in Gemeinschaft mit Pinches angestellten Untersuchung. Nach Pinches' Ansicht passen die Spuren durchaus zu meiner Lesung. - 5. Mit dieser Stelle wussten wir nichts anzufangen; die Spuren stellen sich verschieden dar, je nach dem Richte, das man gerade hat. - 6. Mit schlechtem Licht von der rechten Seite, wie sich es 1882 hatte, sieht das Zeichen wirklich wie ~~III~~ (p. 22, Rev. 5) aus; es ist aber sicher ~~III~~. - 7. Vgl. p. 83, n. 12. - 8. Diese Zeichen stehen auf dem Doppeltheilstrich zwischen der III. und V. Columne, bilden aber nicht den Rest der II. Col., wie sich p. 22 angenommen habe, sondern sind, wie Pinches zuerst erkannt hat, von oben nach unten zu lesen, entsprechend dem Anfang der zweiten Hälfte von L. 3: ~~III~~ ~~IV~~ ~~V~~. - 9. ~~III~~ ist das vorausgehende ~~III~~ wegen enger ~~III~~ ~~IV~~ geschrieben. - 10. Diese Spuren mögen zufällig sein. -

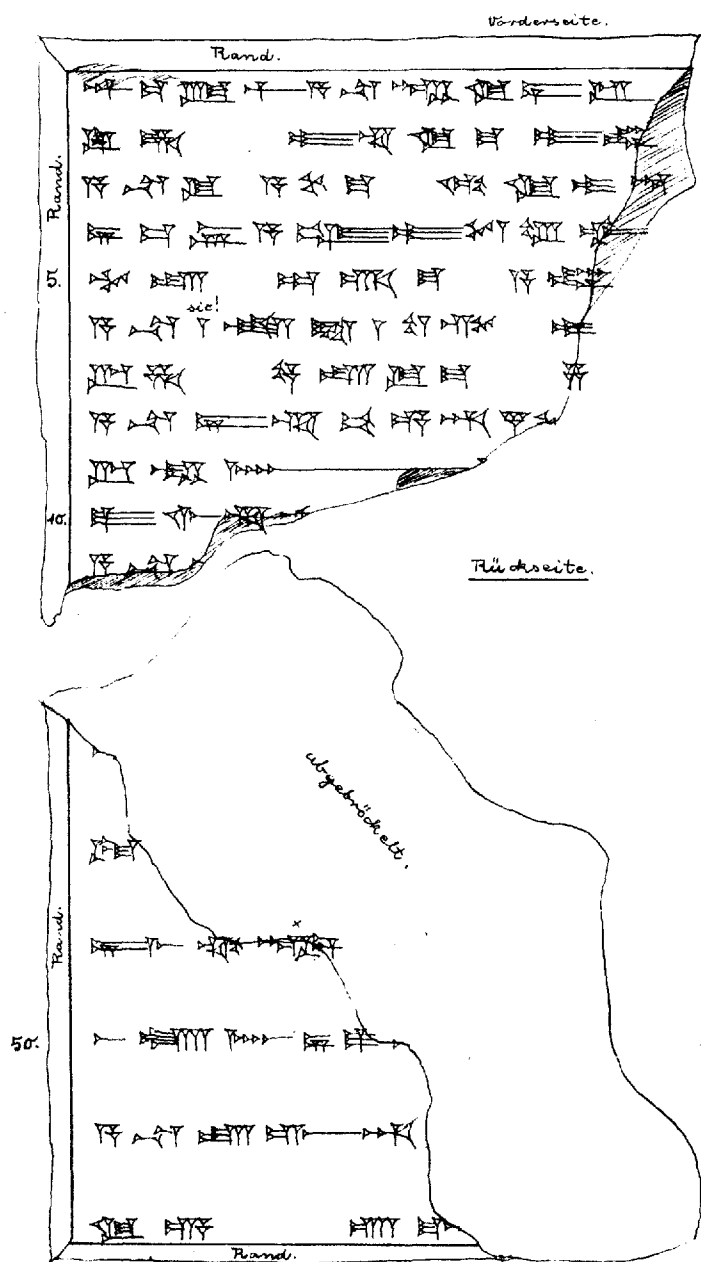
Nr. 46.

Fragment T⁸⁰-19.
305

Röthlich gelb, schön geschrieben. Duplicat zur ersten Columne der neunten Tafel.

Rückseite: Reste der Unterschrift.

Schrift wie auf K. 236p + K. 3060; der Thon auf letzterer röthlicher.

* H¹⁰, zu behn.

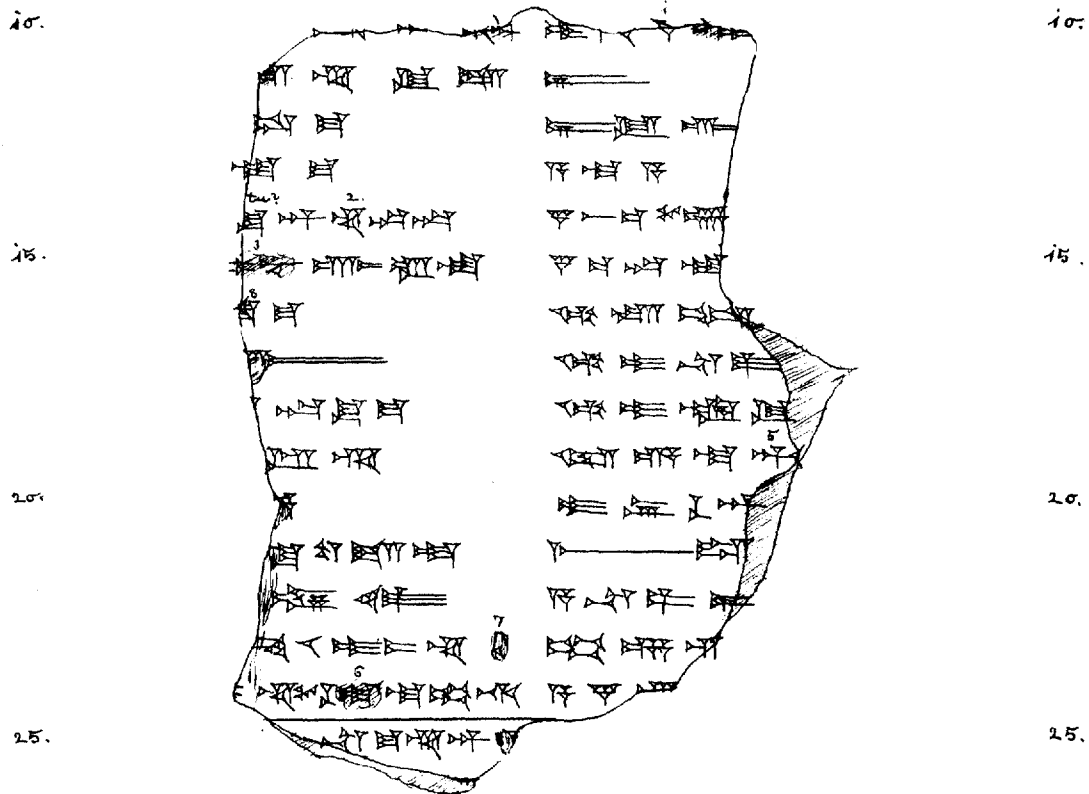
Haupt, Nimrodages.

22.

Nr. 47.

Fragment K. 8564.

Dünnes Fragment, gelblich dunkelgrau. Duplicat zu Nr. 38, col. b
nach CG 220: Col. V der X Tafel.

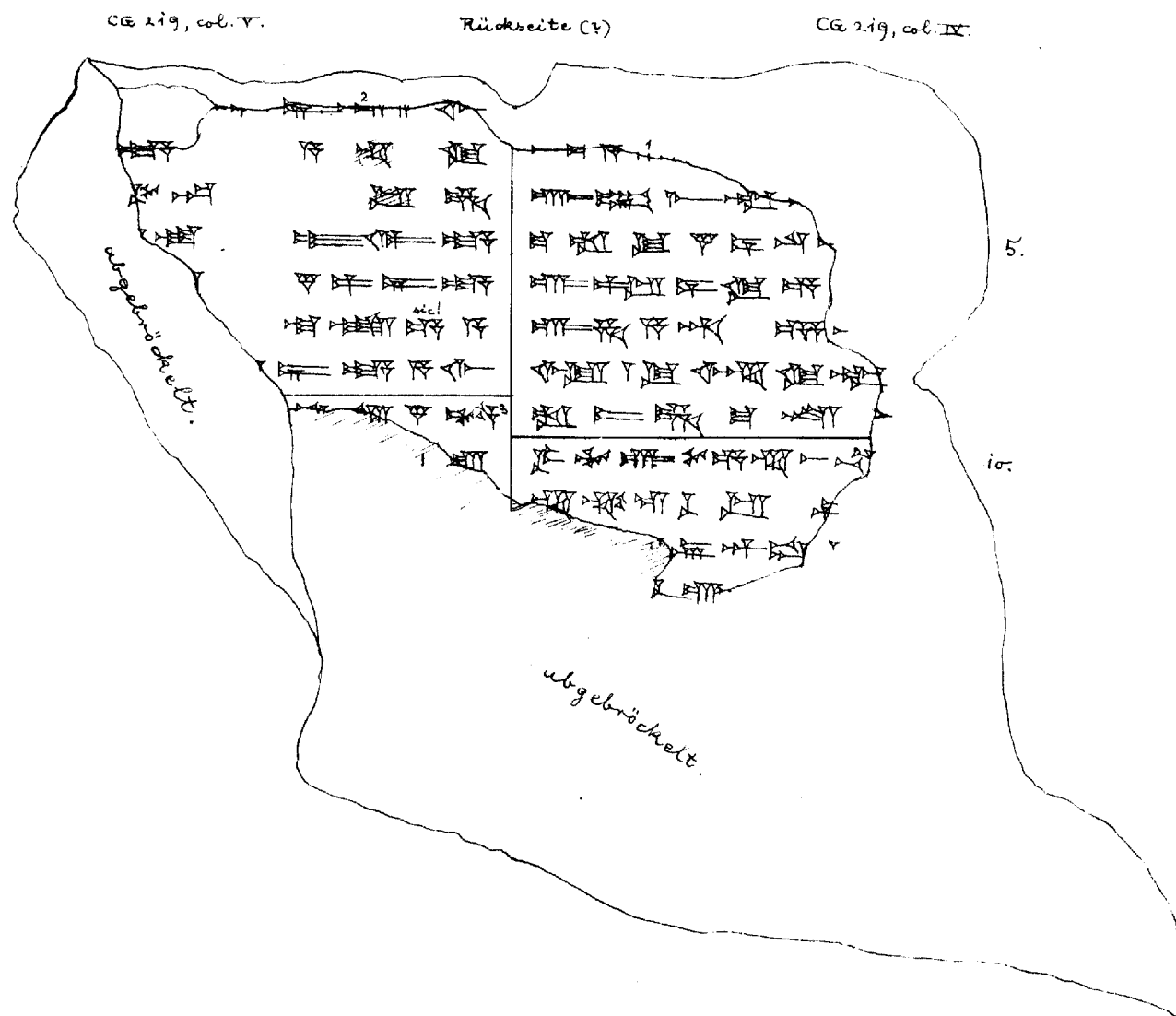


1. Wohl ? - 2. Cf. CG 159 unten. - 3. ? von einer schrägen Linie über dem wagerechten Keil ist bei dem zweiten Zeichen freilich wenig oder gar nicht zu sehen. - 4. ? - 5. Oder ? - 6. Wohl nur zufällige Spur. - 7. Über wagerechte Linien und ein Winkelkeil; könnte sein. -

Nr. 48.

Fragment K. 9716.

Nach Smith, Chald. Genesis (CG) 219: Col. IX und V der zehnten Tafel.

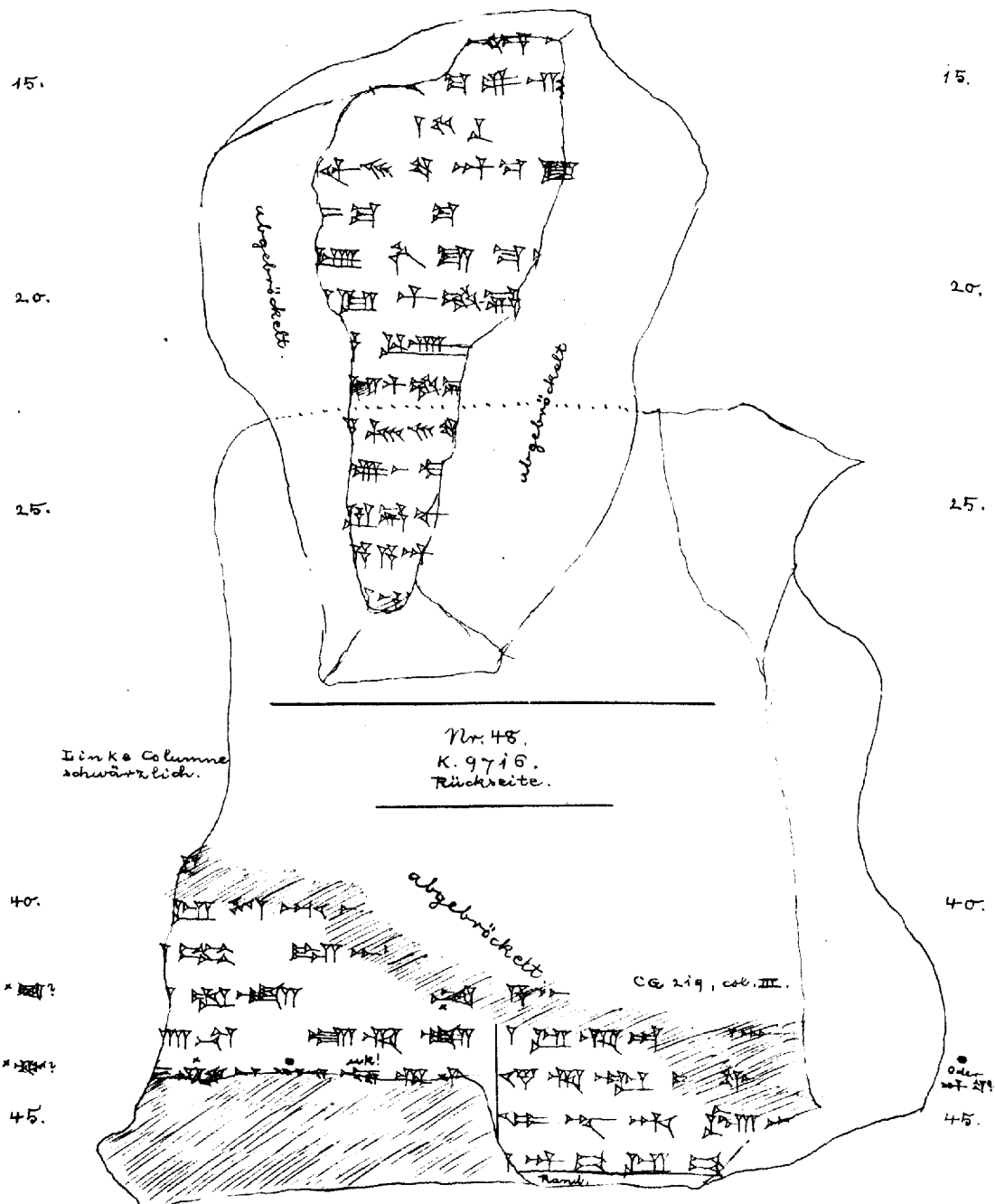


1. — 2. — 3. Die linke Columnne steht auf dem Original etwas niedriger als ich sie hier geben musste: der Theilstrich in der rechten Columnne sollte das Zeichen  etwa in halber Höhe treffen.

Nr. 49.

Fragment RM 907.

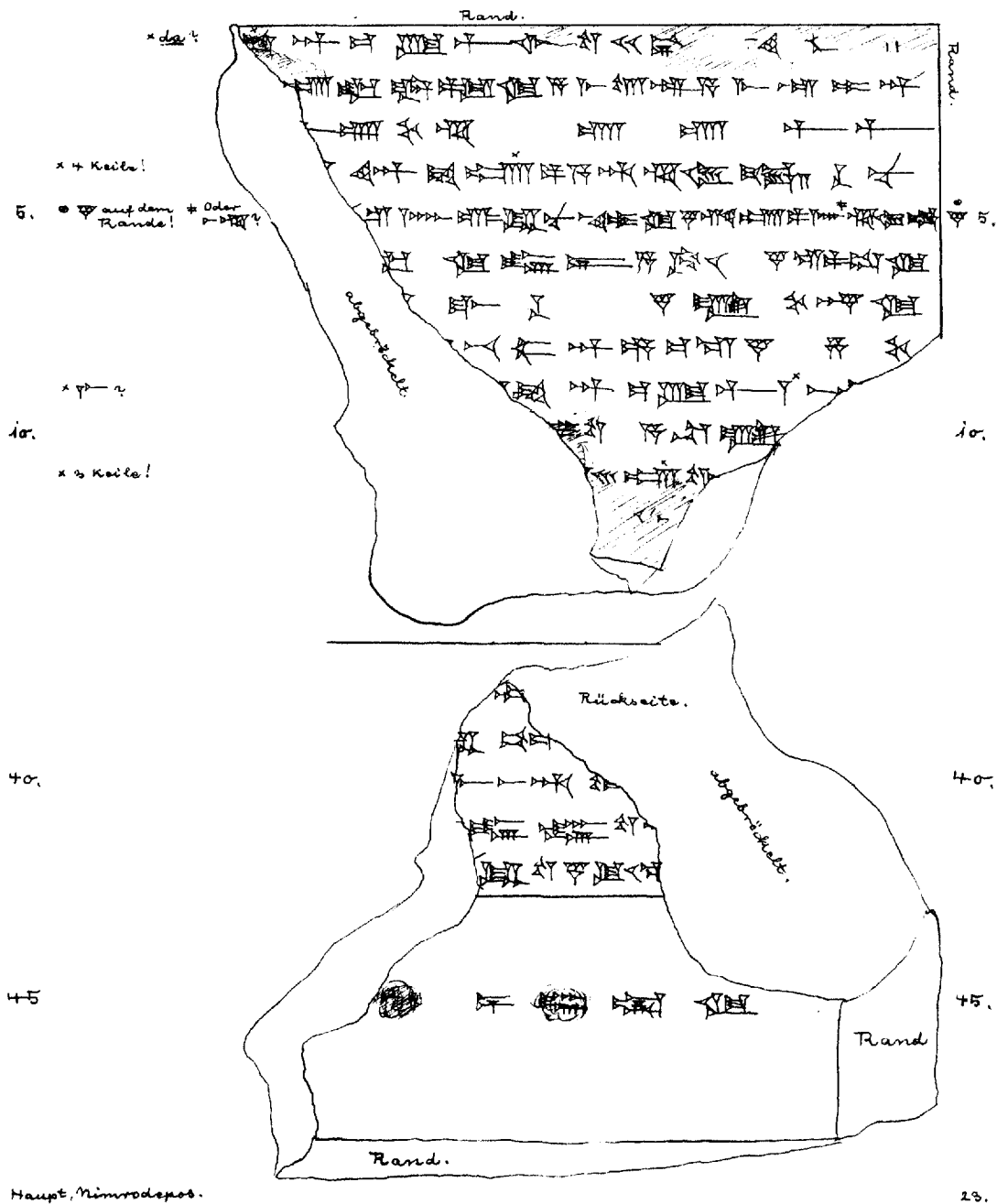
„Neubabylonische“ Schrift, sehr klar geschrieben, hellröthlich gelb. Rückseite
abgebrochen.



Nr. 50.

Fragment RM 908.

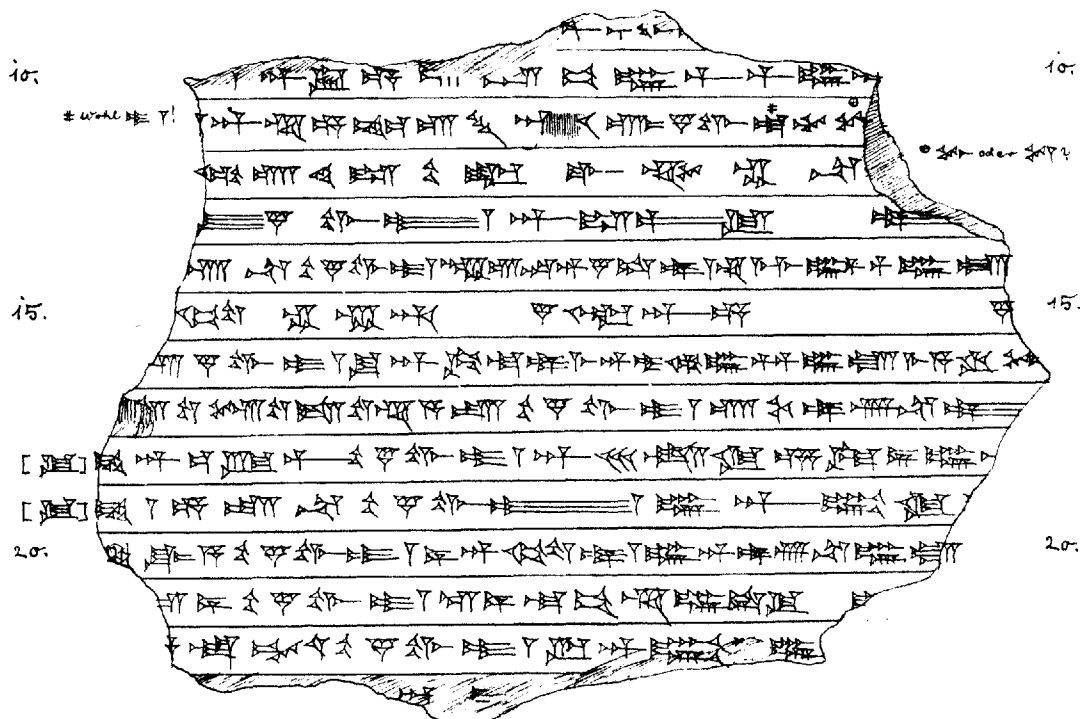
Hellgelblich-braun. Nicht sorgfältige Schrift. Theilweise schwer zu lesen.
Nicht zur Indus-Serie gehörig.



nr. 51.

Fragment K. 9717.

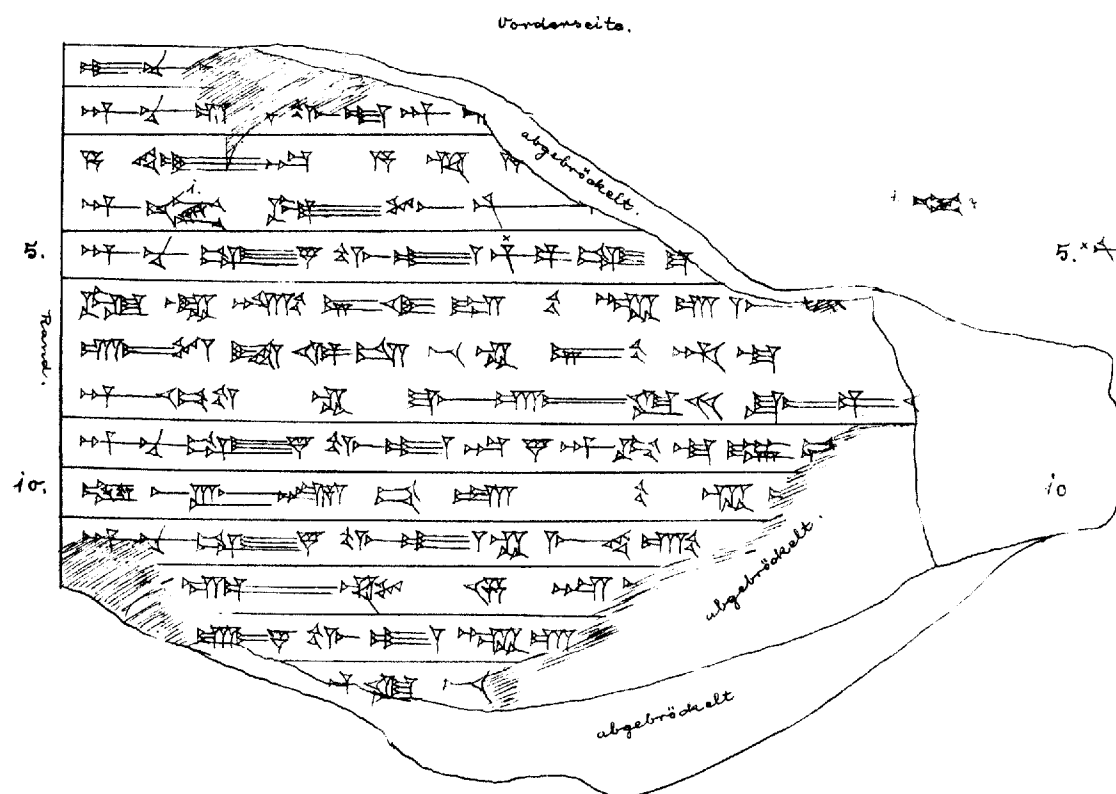
Katalog mit Erwähnung der Indubar-Serie. Duplicat zu Sm. 669 Reims
(auf S. 92). Dunkelrötlichgelber dünner Fragment, Rückseite abgedrückt.
Linien zwischen allen Zeilen.



Nr. 52.

Fragment Sm. 669.

Keinlich dickes rötlich gelbes Fragment. Duplicat zu Nr. 51. Cf. QAG X-XIII.

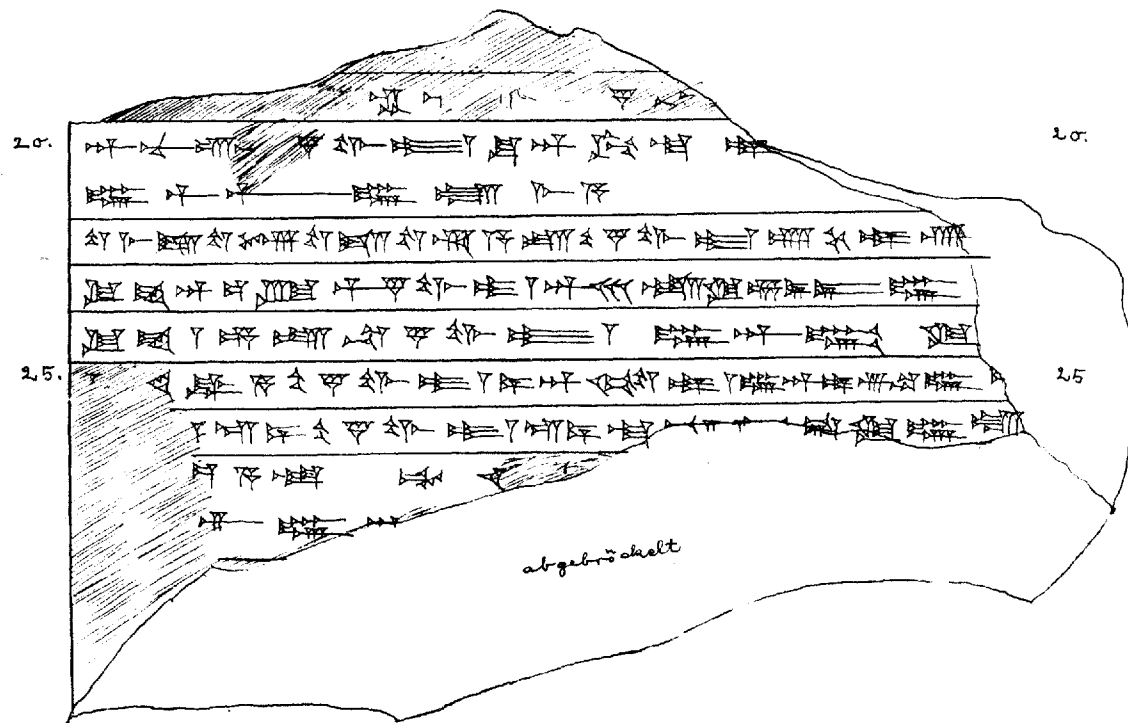


1. - Zwischen Z. 6 und 7, ebenso zwischen 7 und 8, sind keine Linien, auch nicht zwischen Z. 3 und 4. -

Nr. 52.

Fragment Sm. 669.

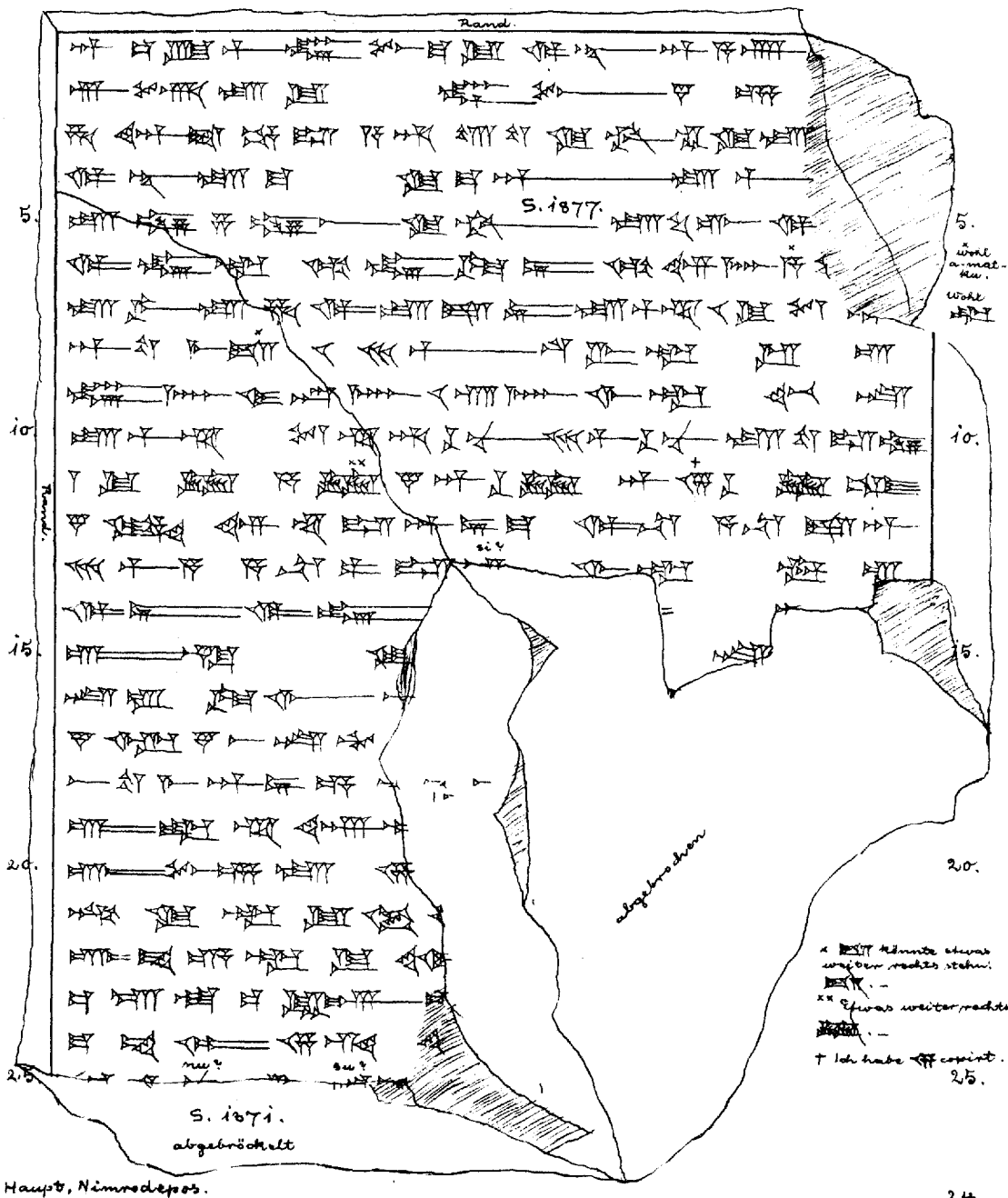
Rückseite.



Nr. 53.

Hymnus an Isdubar.

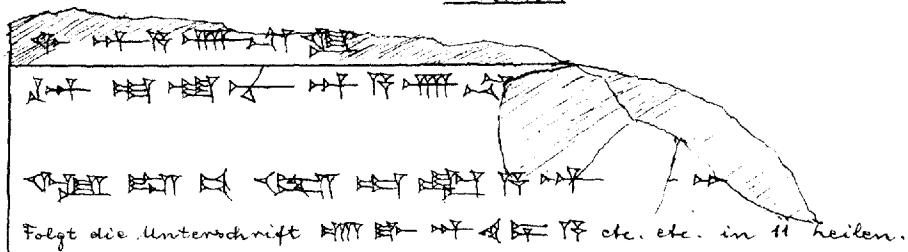
Einspaltige Tafel, aus zwei Stücken zusammengesetzt. Der rechte Theil Sm. 1877 ist dunkelgelbbraun, der linke, Sm. 1871, mehr röthlich, besonders in seinem unteren Theile. Auf der Rückseite folgt nach der Keile  die gewöhnliche Unterschrift in elf Keilen und zwar immer mit einer Keile Zwischenraum.



Nr. 53.

Sm. 1371 + Sm. 1877.

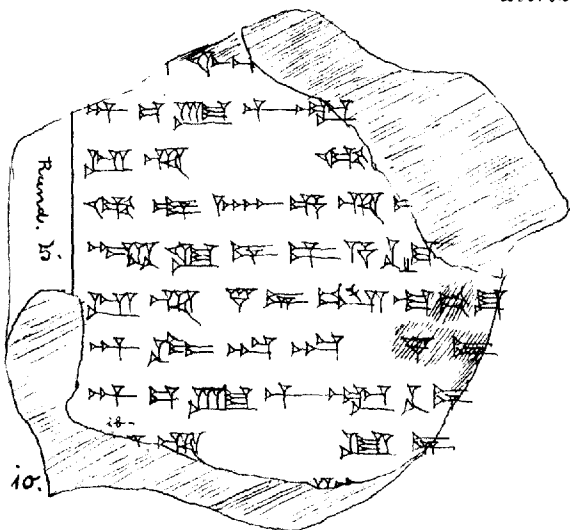
Rückseite



Nr. 54.

K. 7224.

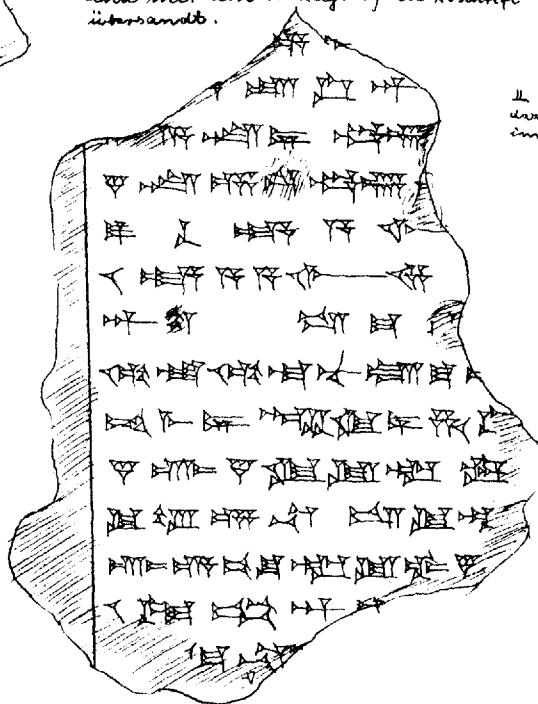
Von Pinches am 22. Jan. '89 gefunden und mir am 12. Aug. '89 in Abschrift übersandt.



Nr. 55.

Fragment K. 11659.

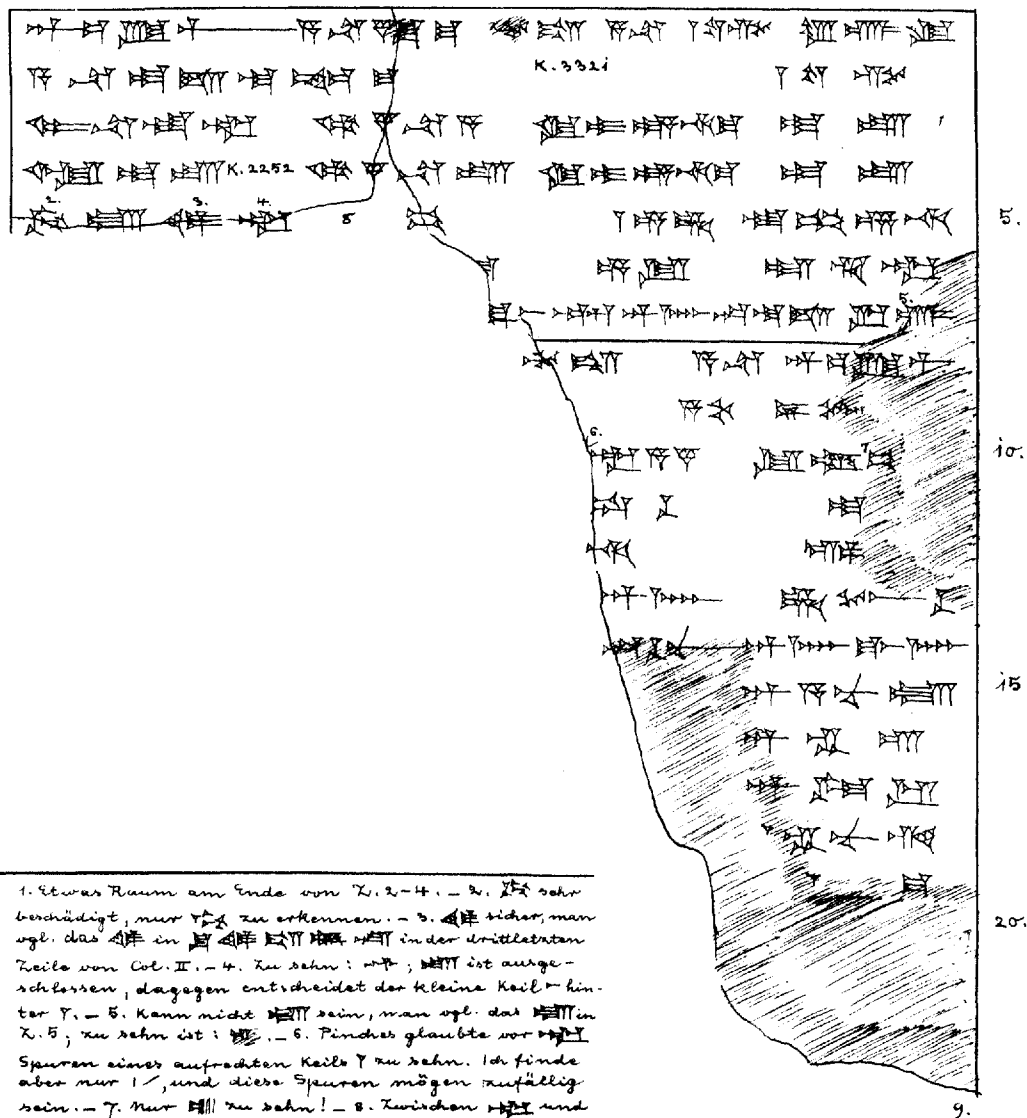
Von Pinches am 16. Febr. '89 gefunden und mir am 10. Aug. '89 in Abschrift übersandt.



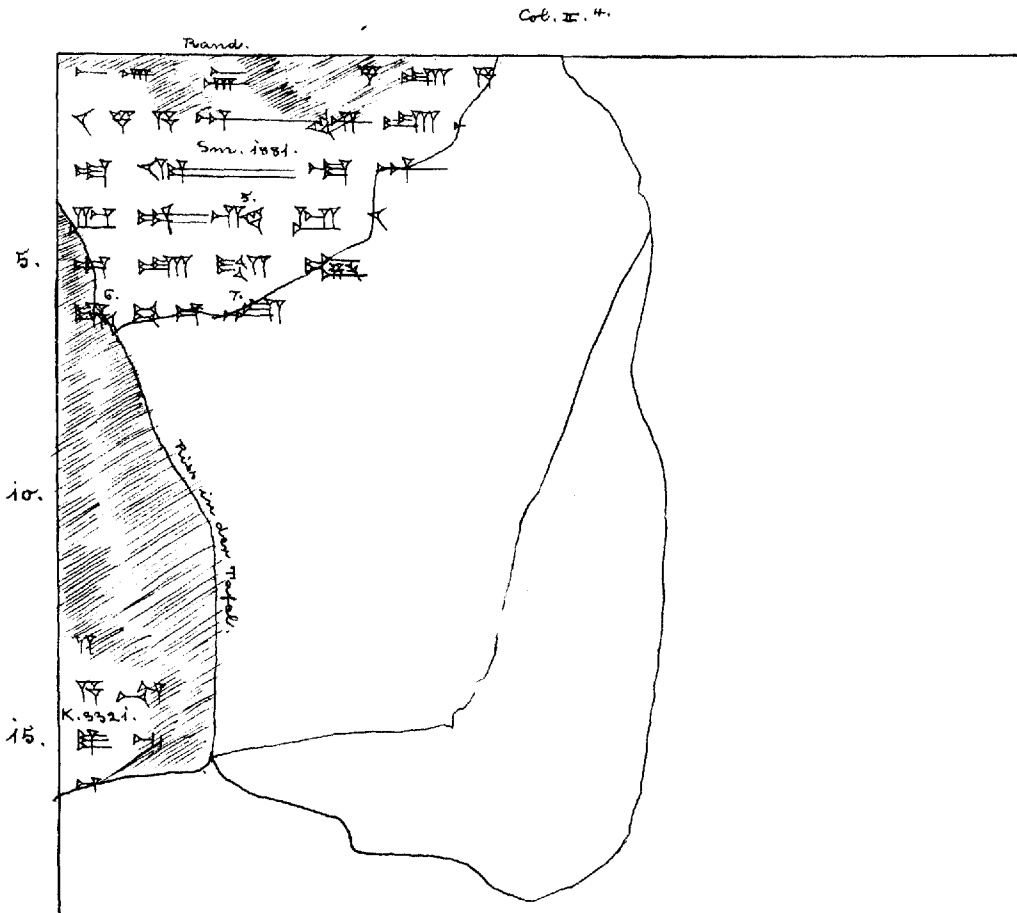
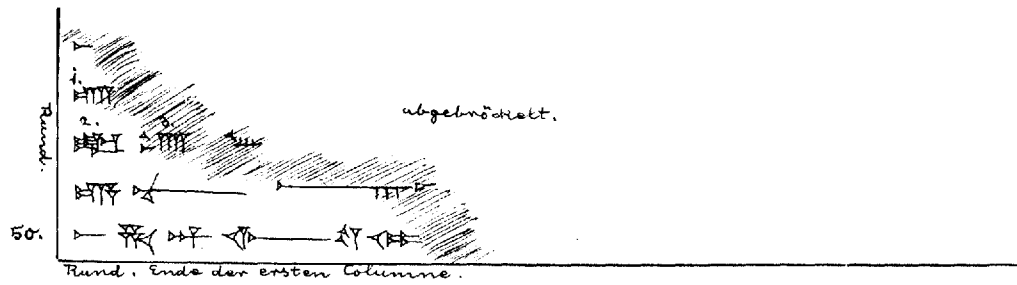
Nr. 55.

Sintfluth-tafel A.

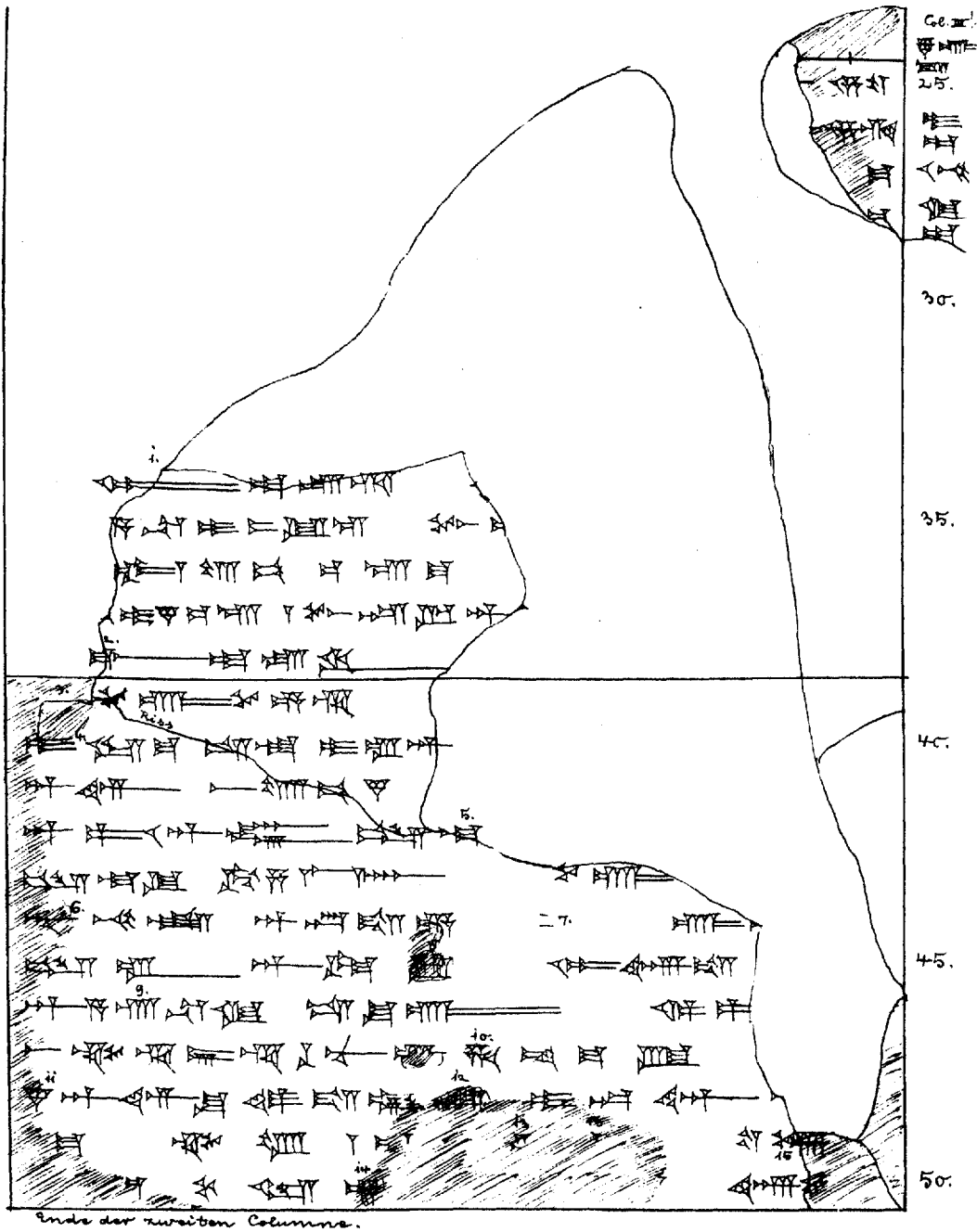
Zusammengesetzt aus den Fragmenten K. 2602 + K. 2252 + K. 3324 + K. 4486 + Sm. 1894 etc. etc. Die Rückseite der Tafel besteht aus 14 einzelnen Stücken, q. 02 10. Die erste Columna der Tafel ist aus drei Fragmenten zusammengesetzt.



1. Etwas Raum am Ende von K. 2-4. - 2. sehr beschädigt, nur zu erkennen. - 3. sicher, man vgl. das in in der dritten letzten Zeile von Col. II. - 4. Zu sehen: ; ist ausgeschlossen, dagegen entscheidet der kleine Keil hinter . - 5. Kann nicht sein, man vgl. das in K. 5; zu sehen ist: . - 6. Pinches glaubte vor Spuren eines aufrechten Keils zu sehen. Ich finde aber nur , und diese Spuren mögen zufällig sein. - 7. Nur zu sehen! - 8. Zwischen und ist noch Raum für ein weiteres Zeichen ausser . Vielleicht stand vor . - 9. Die Anfänge der Schlusszeilen der I. Col. siehe auf Seite 96. -



1. Kann unmöglich III sein; man vgl. das III in III III in Col. II, X, 6. von unten. Ich sehe 4 aufrechte Keile, III wird mit 3 geschrieben. Es mag III sein. - 2. Drei Keile zu Anfang. Das Zeichen III ist klar. Von III kann gar nicht die Rede sein; man vgl. das III in III III III in Col. III, X, 21. 3. III sehr verwischt; noch undeutlicher ist das folgende Zeichen. - 4. Die II. Col. besteht aus 4 besonderen Stücken. - 5. III ganz sicher. - 6. Nur III zu sehen. - 7. Nur III zu sehen, könnte also auch III sein. - 8. Im Jahre '82 hatte ich III copiert und darüber in X, 25: III; 1888 konnte ich weder III noch III sehen; die Linie in X, 24 mag Rest des IIIstriches sein. III und III in der folgenden Zeile (X, 26) sind noch ziemlich deutlich. Die Keile stehen auf dem Fragment, das in der III. Col. die Keile 19-20 enthält, während die halbverbrannte Rückseite davon die rechte Hälfte der Keile 22-24 von Col. III bietet. - Siehe übrigens die folgende S. 97. -

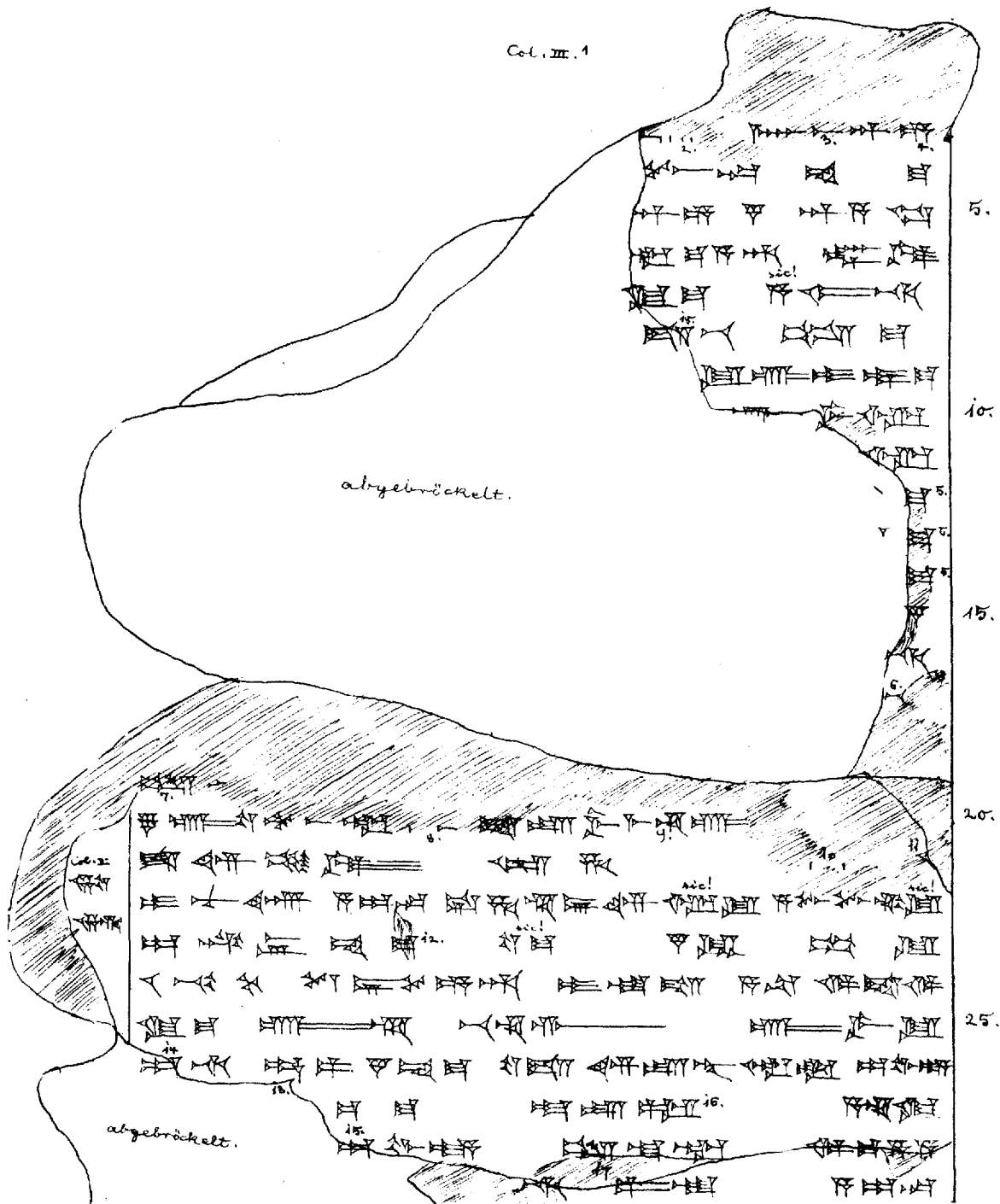


1. Auf die Rückseite dieses unteren Fragmentes der II. Col. ist das Fragment geklebt, das den linken Anfang von Col. V enthält. — 2. Von den drei wagerechten Keilen sind keine Spuren zu sehen. — 3. Im Jahre '82 war hier noch der wagerechte Strich von zu sehen; jetzt ist er mit gefärbtem Gyps zugeknetet. — 4. zu sehen. — 5. zu sehen; 1882 war dahinter auch noch der untere Keil von zu erkennen. — 6. Das Zeichen ist keinswegs pichet; zu sehen ist nur und der untere Keil ist lange nicht so entschieden schräg wie im Col. III, 25. — 7. Rasur? — 8. Sieht aus wie . — 9. Nicht ! — 10. Keinswegs klar. — 11. deutlich. — 12. Sehr verwischt. — 13. Die Spuren mögen zufällig sein. — 14. Sehr verwischt, sicher. — 15. zu sehen. —

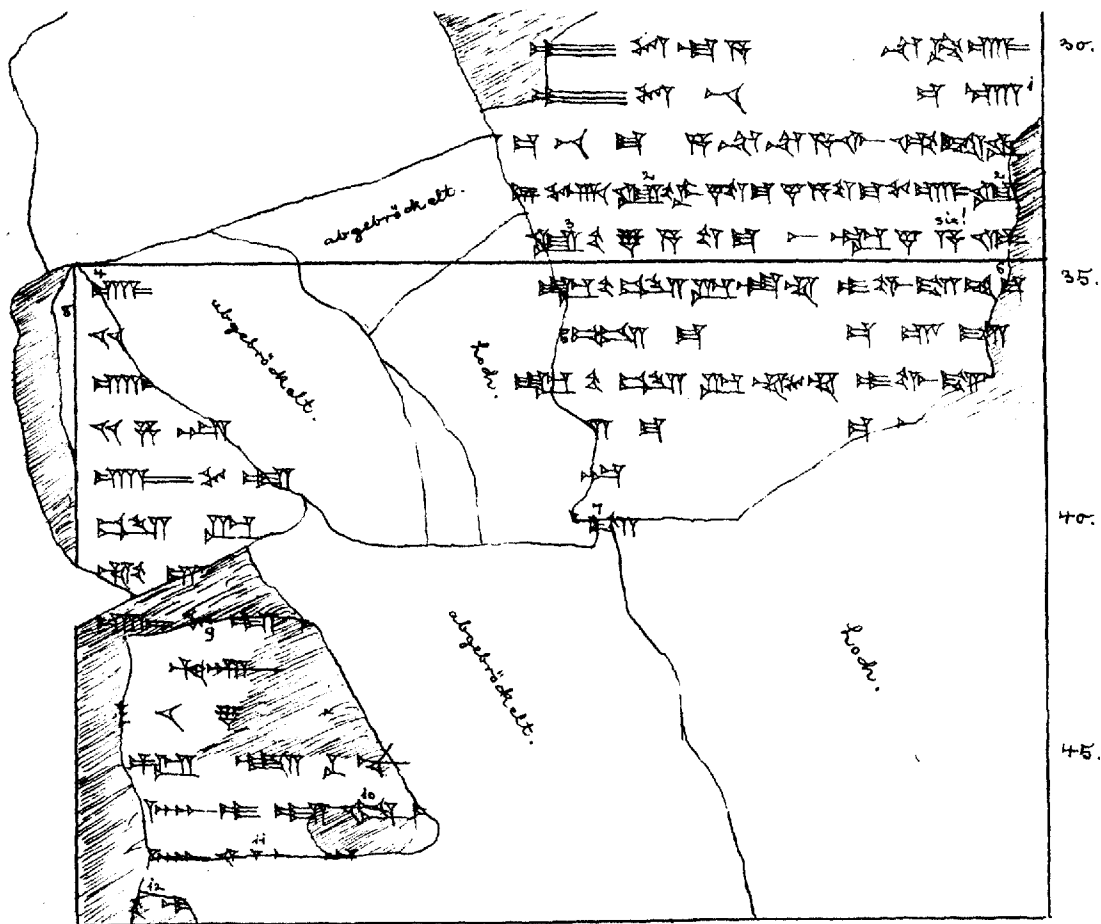
Haupt, Nimrodexpos.

28.

Col. III, 1



4. Die III. Col. besteht aus 5 Hücken. - 2. Spuren von 𠄎 𠄎 𠄎 - 3. Nur 𠄎 𠄎 𠄎 deutlich zu sehen. - 4. 𠄎 zu sehen. - 5. 𠄎 alle 3 Mal noch ziemlich deutlich zu erkennen: X. 12: 𠄎; X. 13: 𠄎; X. 14: 𠄎. - 6. Anfang von 𠄎 𠄎! - 7. Sehr verwischt. - 8. Rest von 𠄎 𠄎 𠄎. - 9. 𠄎 𠄎 𠄎 ganz klar. - 10. Rest von 𠄎 𠄎 𠄎. - 11. Rest von 𠄎 𠄎. - 12. Zu sehr: 𠄎. - 13. Dieser Winkel mag durch 𠄎 verursacht sein. - 14. Nur 𠄎 zu sehen. - 15. 𠄎 zu sehr. - 16. Kein 𠄎 dahinter. - 17. Dieser Rest ist natürlich auf dem enger geschriebenen Original viel schmaler. - 18. 𠄎 zu sehen.

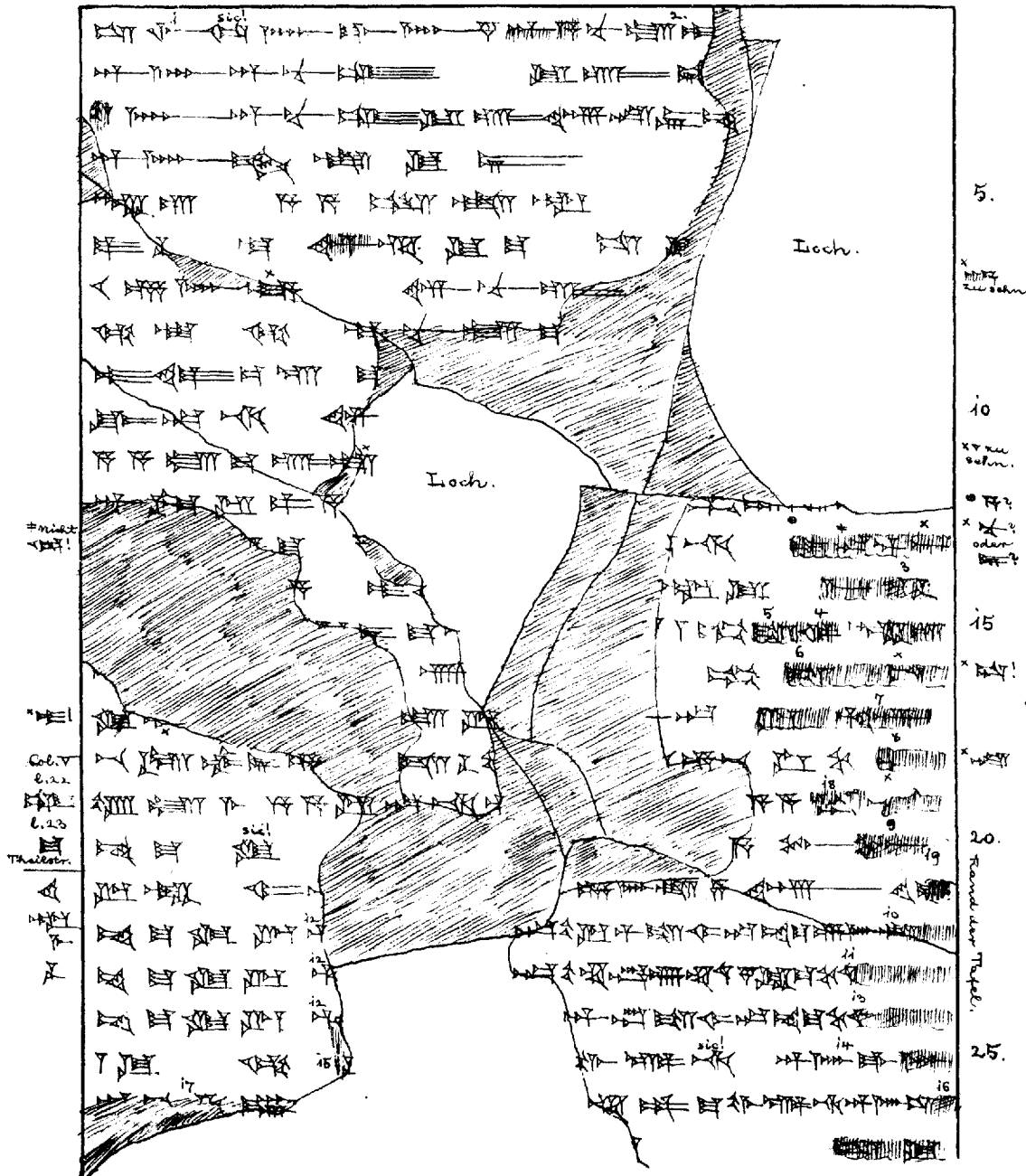


Rand der Tafel, Ende der III. Columnne.

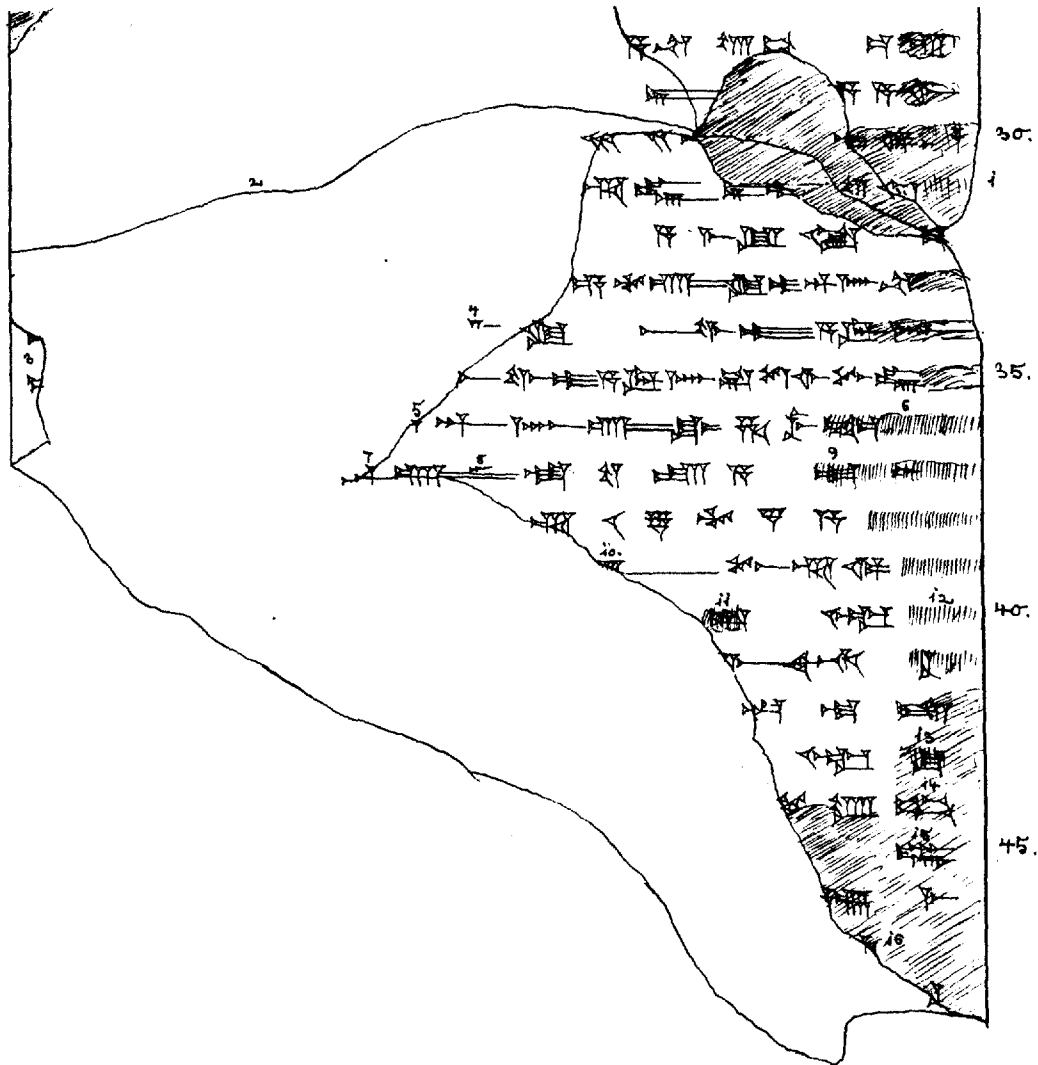
1. Vier senkrechte Keile. - 2. Die Tafel schreibt , nicht . - 3. Hier  ganz klar. - 4. Nur die beiden Anfangskeile zu sehn: . - 5. Der Strich ist zu sehn. - 6. Nur die beiden oberen Keile von  zu sehn: . - 7. Nur  zu sehn. - 8. Von etwaigen Endzeichen der II. Columnne ist nichts zu sehn. - 9. Deutlich zu sehn ist nur . - 10.  zu sehn. - 11. . - 12. .

Rand der Tafel.

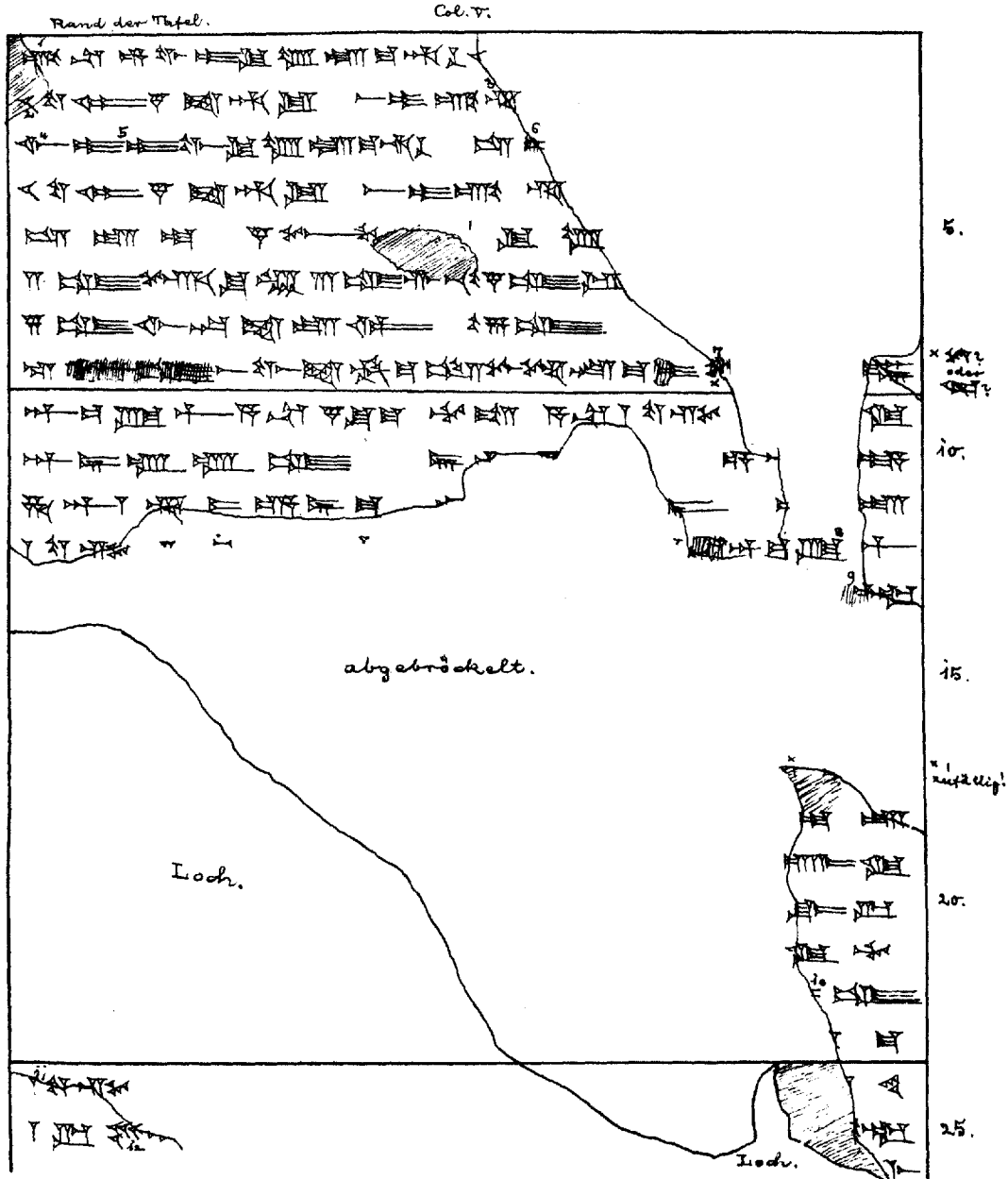
Col. IX.



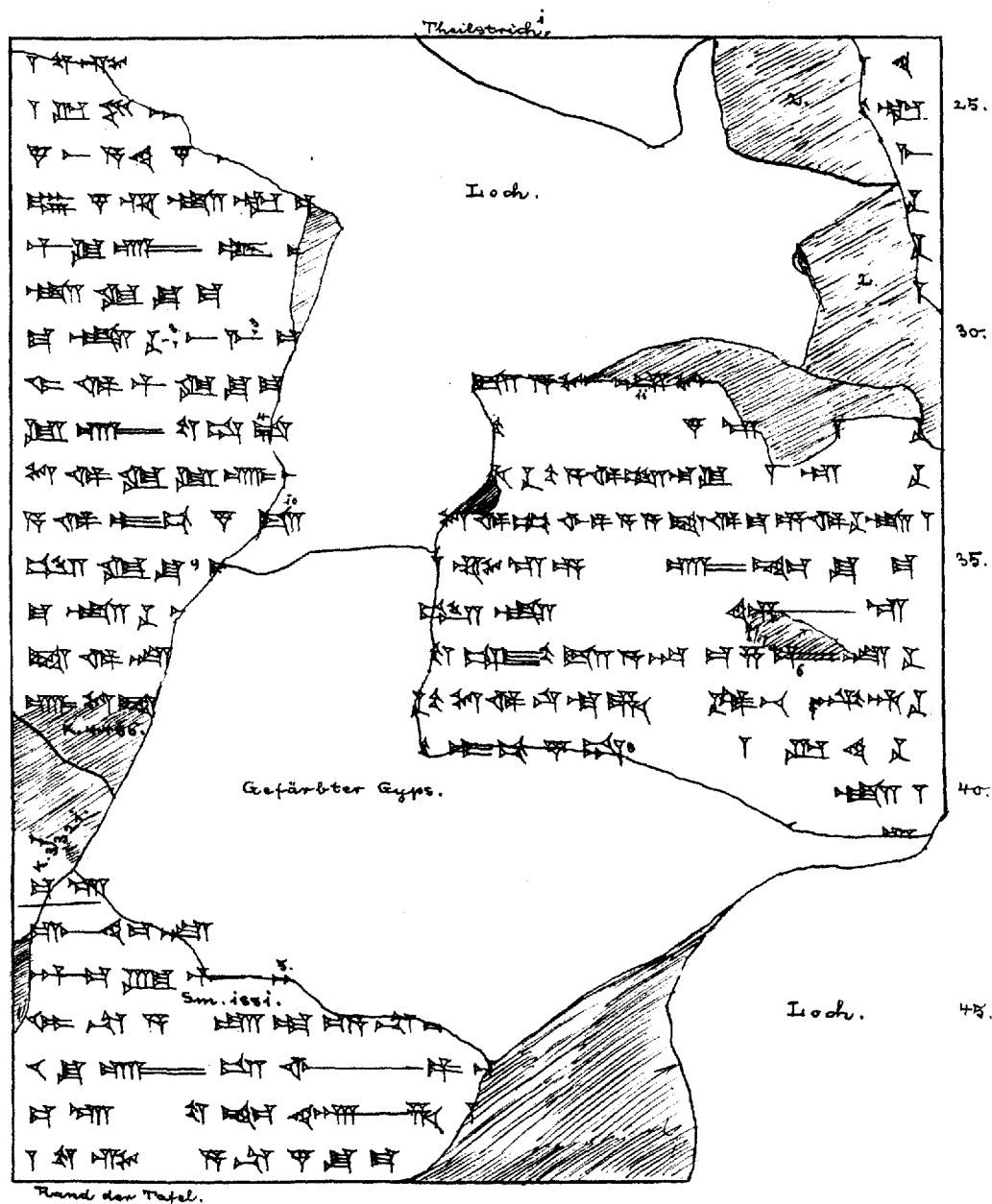
1. Sieht aus wie , das untere  ist aber wohl zufällig. - 2. Etwas mehr Raum zwischen  und . - 3.  - 4. Nicht , zu sehen. - 5. Sieht jetzt aus wie , nur  sicher. - 6.  zu sehen. - 7. Noch ziemlich deutlich, auch  ist zu erkennen. - 8. Die Spuren nehmen sich etwa so aus: . - 9. Die Spuren sehr mehr nach  aus als nach . - 10.  ziemlich nahe am Rande. - 11. Oder  - 12. . - 13. Das Zeichen sieht aus wie , mehrere der Spuren sind aber wohl nur zufällig. - 14.  ziemlich deutlich. - 15. Kann nicht wohl  sein, sieht eher aus wie der Anfang von . - 16. Nichts zu sehen von dem letzten Zeichen, kann ebenso wohl  als  sein. - 17. . - 18. Man sieht das in verschiedenen Tagen anders. - 19. Die Spuren am Ende von l. 20 sehen etwa so aus: .



1. Das ~~von~~ ~~von~~ ~~von~~ ~~von~~ ~~von~~ in l. si muss auf dem Rande gestanden haben.
2. Pseudolinie durch Kitt vermischt. - 3. Text ist hier nichts mehr zu sehen. - 4. Rest
von ~~von~~ - 5. ~~von~~ - 6. ~~von~~ am Schluss nicht zu erkennen. - 7. Sieht mehr nach ~~von~~
als nach ~~von~~ aus. - 8. Spuren einer Raute. - 9. Nur ~~von~~ deutlich. - 10. Über ~~von~~ - 11.
11. Nicht klar. - 12. Nichts zu sehen. - 13. Eher ~~von~~ als ~~von~~. - 14. Wahrscheinlich ~~von~~ zu
nicht ~~von~~. - 15. ~~von~~ ziemlich klar. - 16. Hinter ~~von~~ nichts zu sehen. -

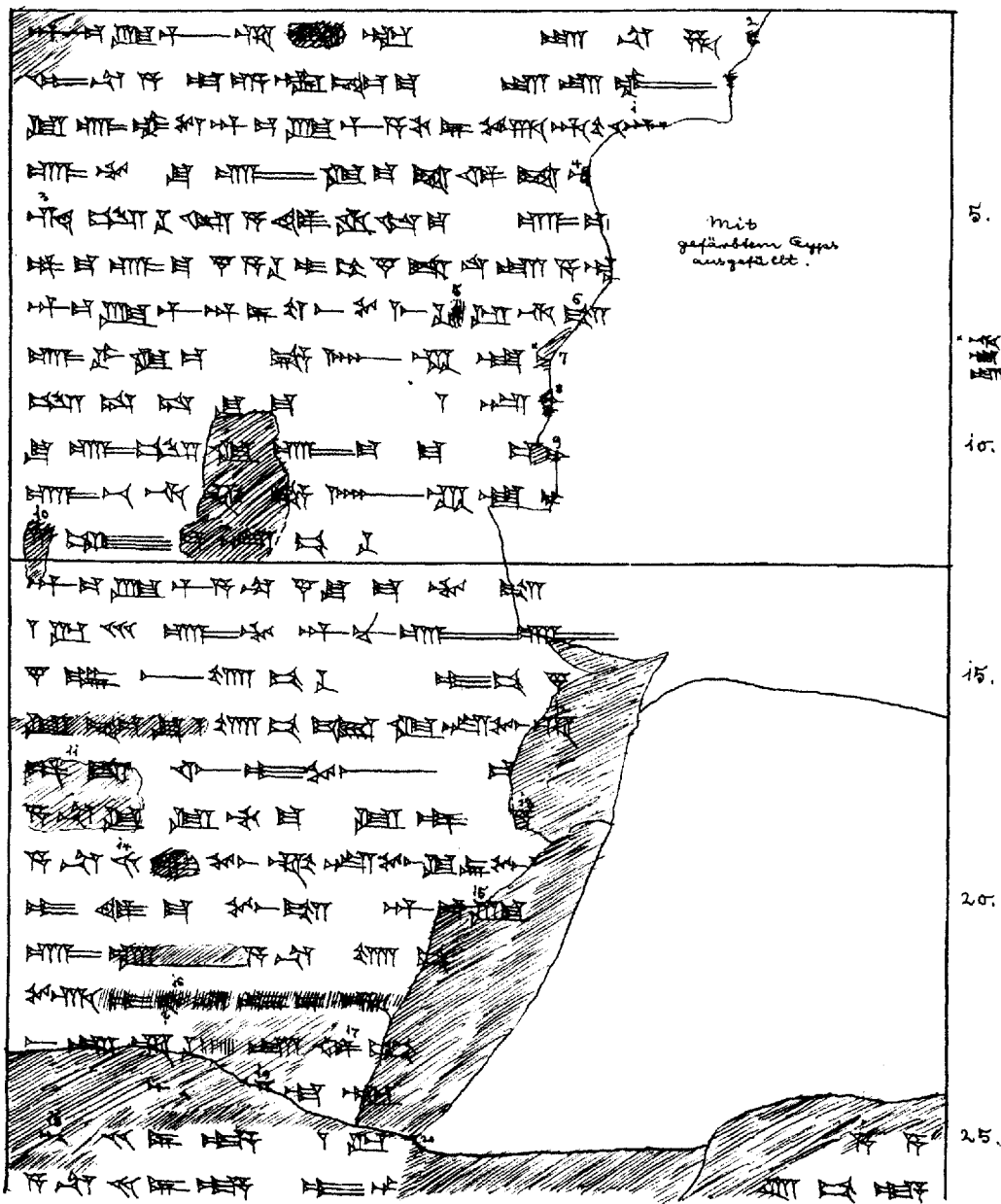


1. Jetzt nur noch ⲙ deutlich, das übrige mit Gyps zugeschmiert. — 2. ⲙ jetzt nicht mehr zu sehn. — 3. Jetzt nur ⲙ zu sehn. — 4. ⲙ jetzt nicht mehr so klar. — 5. Zwei-
mal ⲙ . — 6. Die Spuren führen eher auf ⲙ als auf ⲙ , der zweite obere Keil ist nach
unten durchgezogen: ⲙ . — 7. Kann kaum ⲙ sein, ⲙ würde breiter geschrieben sein,
auch ist hinter dem obersten ⲙ ein kleineres zu sehn: ⲙ . Es scheint ⲙ oder ⲙ zu
sein. — 8. Die rechte obere Ecke von ⲙ ist zu sehn: ⲙ . — 9. Scheint ⲙ zu sein, bei
 ⲙ würde der Keil ⲙ grösser sein, auch ⲙ oder ⲙ sind ausgeschlossen. — 10. ⲙ !
11. Zu sehn ist: ⲙ . — 12. ⲙ mit ⲙ , nicht ⲙ !

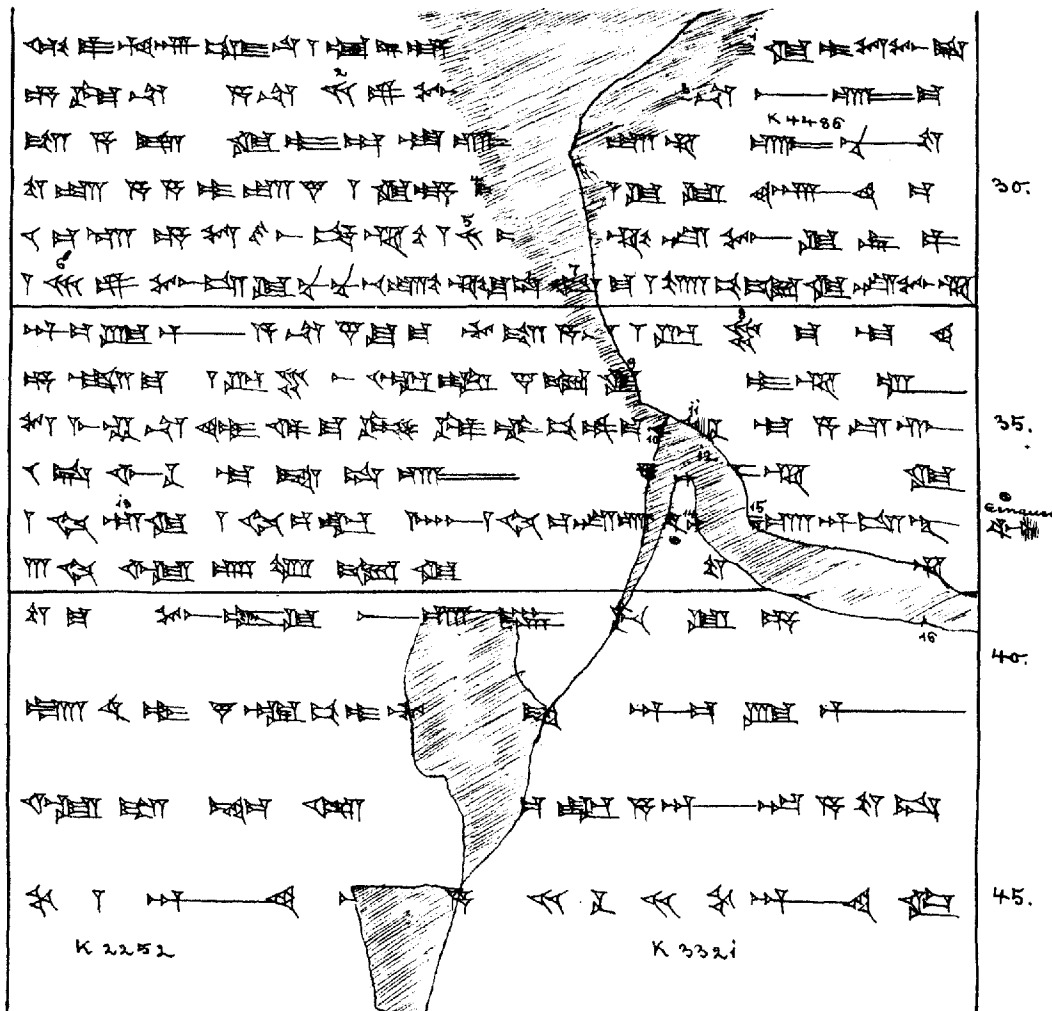


1. Vgl. den Schluss der vorhergehenden Seite. — 2. Rückseite von zwei Fragmenten der Vorderseite. — 3. Spuren einer Rasur, der Schreiber hatte anscheinend zuerst ~~TTT~~ geschrieben. — 4. ~~TTT~~ zu sehr, d. h. ~~TTT~~, nicht ~~TTT~~, vgl. das ~~TTT~~ in col. IV, l. 35 (auf p. 101). — 5. Jetzt nur noch ~~TTT~~ zu sehr, der andere Keil mit Gyps zuge-schnitten, Del. A 103, l. 245 ~~TTT~~ — 6. ~~TTT~~ zu sehr. — 7. Rasur, ~~TTT~~ ist aus einem andern Zeichen verbessert. — 8. Nicht ~~TTT~~, es ist nur 1 sonderbarer Keil da. — 9. Kein Zwischenraum! — 10. Oder ~~TTT~~? — 11. Die Spuren führen in der That auf ~~TTT~~ — Es ist ~~TTT~~ zu sehr. —

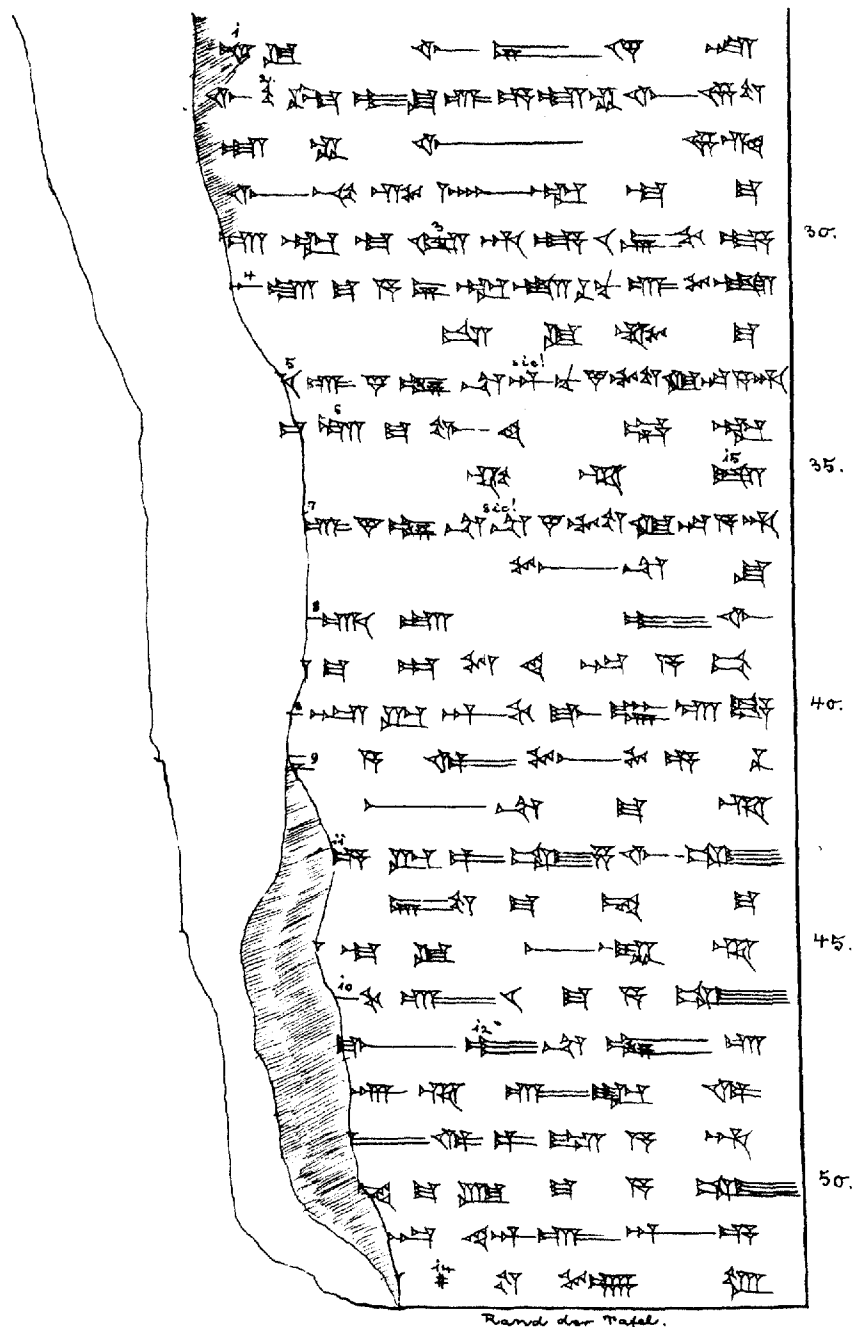
Col. II.



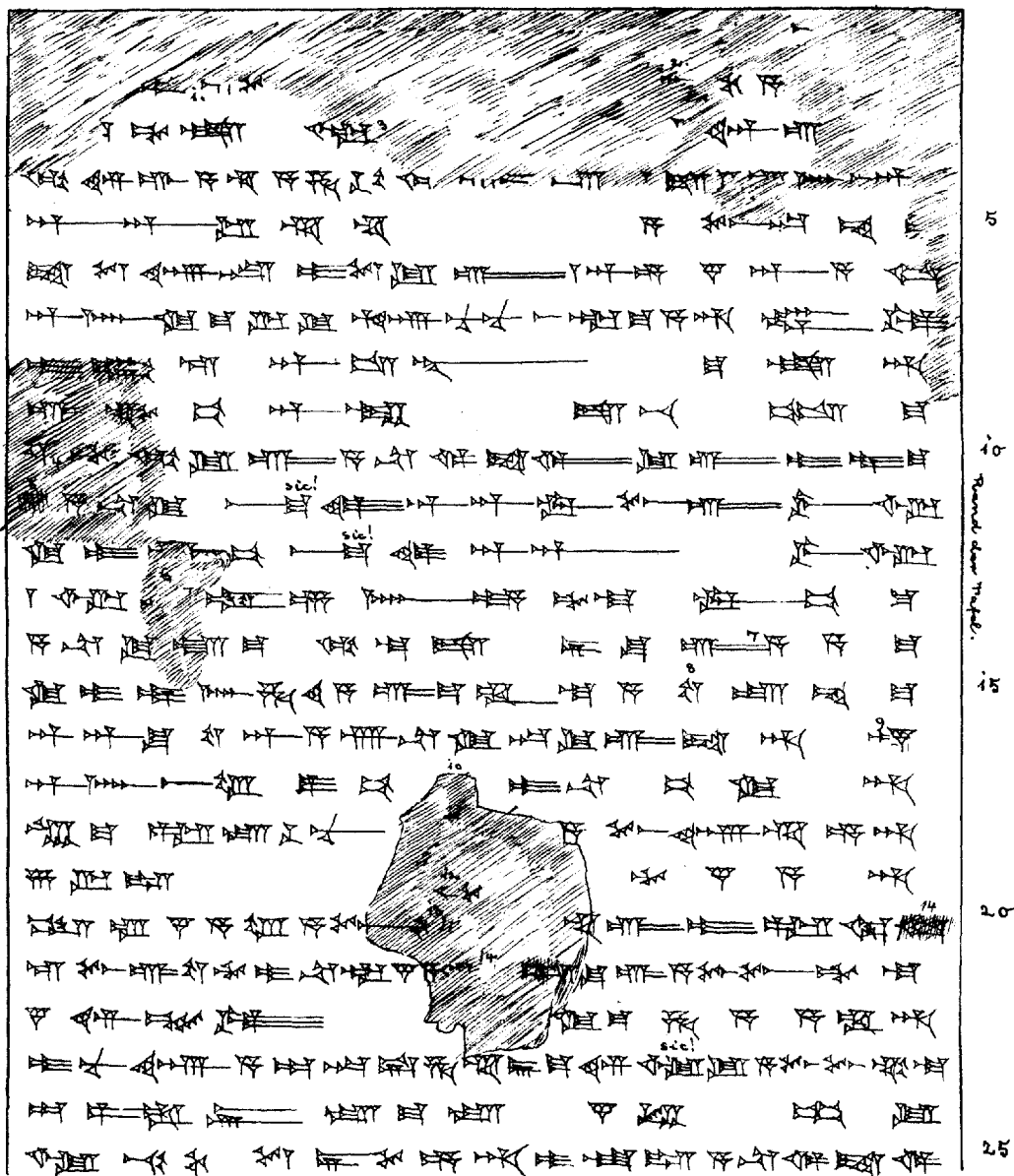
1. , wie Del. A. 100, l. 25^b bietet, wäre möglich, doch steht der zweite senkrechte Keil so niedrig, dass auch (cf. Col. II, l. 7 auf p. 95) in Betracht kommt. Von einem hinter ist nichts zu entdecken. - 2. ist fast ganz mit Ägypter verschmiert. - 3. Das sieht aus wie , der scheinbare untere zweite Keil scheint aber nur zufällig zu sein. Der Schreiber würde zu Anfang der Keile kaum so eng zusammen geschrieben haben. - 4. - 5. nicht sicher. - 6. scheint mir sicher, zu sein ist: - 7. Nur ist sicher, die andern Spuren können zufällig sein, ist jedenfalls ebenso wohl möglich wie - 8. Kann sein. - 9. Nicht , kann aber sein. - 10. Auch wäre möglich. - 11. ist sicher, von ist zu sein. - 12. Nur noch schwach zu erkennen. - 13. zu sein. - 14. wahrscheinlicher als - 15. zu sein. - 16. ist möglich, das bei mag lediglich zufällig sein. - 17. ganz deutlich. - 18. Zufällige Spuren. - 19. - 20. Anfang .



1. - 2. Deutlich nicht - 3. Dieser untere Strich von zu sehr - 4. Nicht vielleicht - 5. Auch hier deutlich nicht - 6. Hier 3 Winkelhaken - 7. Von ist nur zu sehr - 8. Hier 5 - 9. Zu sehr ist - 10. Diese Spinnen mögen zufällig sein - 11. ist ausgeschlossen - 12. - 13. Nicht - 14. Kann nicht sein, dafür ist der erste wagerechte Keil zu gross - 15. Keinesfalls vielleicht - 16. nur zu sehr.



1. ~~Rest~~. - 2. Rasur, ~~2~~ über andere Zeichen geschrieben. - 3. ~~Rest~~ ganz klar. - 4. ~~Rest~~. - 5. ~~Rest~~. - 6. Rasur. - 7. Spitze des Winkelhakens von ~~Rest~~. - 8. Rest von ~~Rest~~. - 9. Kann nicht ~~Rest~~ sein, man vergleiche das ~~Rest~~ in ~~Rest~~ Col. III, l. 47. Es ist also der Rest von ~~Rest~~, sodass ~~Rest~~ hier ~~Rest~~ geschrieben war. - 10. Rest von ~~Rest~~. - 11. Dieses ~~Rest~~ nur zufällig. - 12. ~~Rest~~ ganz klar. - 13. Rest von ~~Rest~~. - 14. Rasur. - 15. ~~Rest~~ ganz klar. -

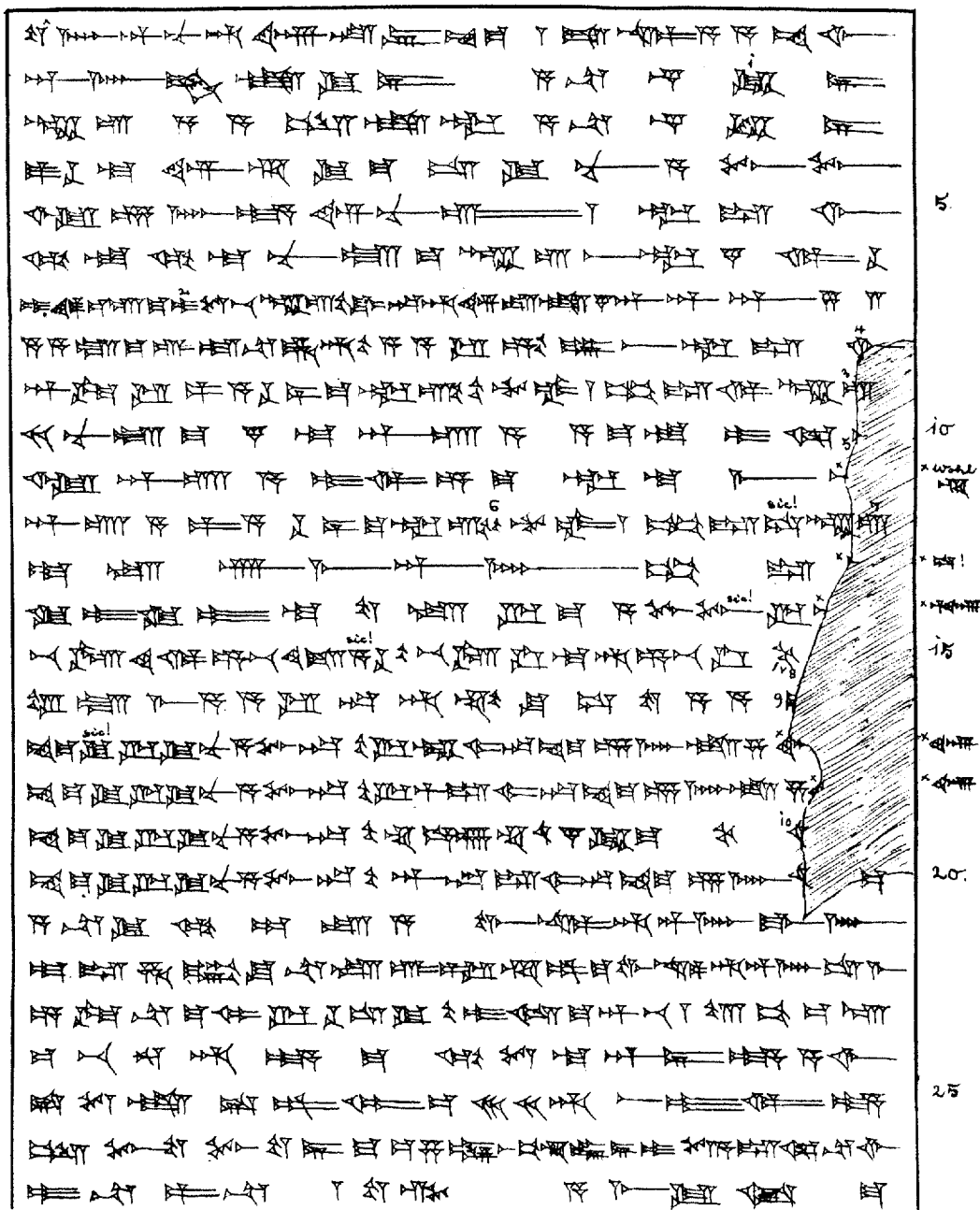


1. ~~Handwritten text~~, das ~~ist~~ jetzt abgebrochen, 1892 war es noch zu sehen. - 2. Sieht aus wie ~~Handwritten text~~. - 3. Smith hat hier ~~Handwritten text~~, die Zeichen zwischen ~~Handwritten text~~ und ~~Handwritten text~~ waren aber nach AI³ 104, n. 2 schon 1874 nicht mehr zu sehen. - 4. ~~Handwritten text~~, 1892 hatte ich ~~Handwritten text~~ copiert. - 5. ~~Handwritten text~~ sehr unsicher, doch kann es nicht ~~Handwritten text~~ sein, und für ~~Handwritten text~~ ist kein Raum. - 6. ~~Handwritten text~~. - 7. Kein Raum zwischen ~~Handwritten text~~ & ~~Handwritten text~~! 8. Scheint aus einem andern Zeichen corrigiert zu sein. - 9. Vom Tafelchreiber selbst aus ursprünglich geschriebenen ~~Handwritten text~~ corrigiert. - 10. Fehlt nichts. - 11. Spuren von ~~Handwritten text~~ (AI³ 104) sind nicht zu sehen. - 12. Es ist fraglich, ob das hier auf die abgebildete Stelle geklebte Stück mit diesen Spuren überhaupt hierhergehört, das ~~Handwritten text~~ steht niedriger als X. 19 und höher als X. 20, für ~~Handwritten text~~ ist kein Anhalt. - 13. Könnte ~~Handwritten text~~ sein. - 14. ~~Handwritten text~~ scheint mir unmöglich, der Winkelheil zu Anfang ist sicher, auch ~~Handwritten text~~ könnte in Betracht kommen. - ~~Handwritten text~~ könnte dagestanden haben, von ~~Handwritten text~~ ist aber keine Spur zu sehen, und von ~~Handwritten text~~ nur ~~Handwritten text~~.

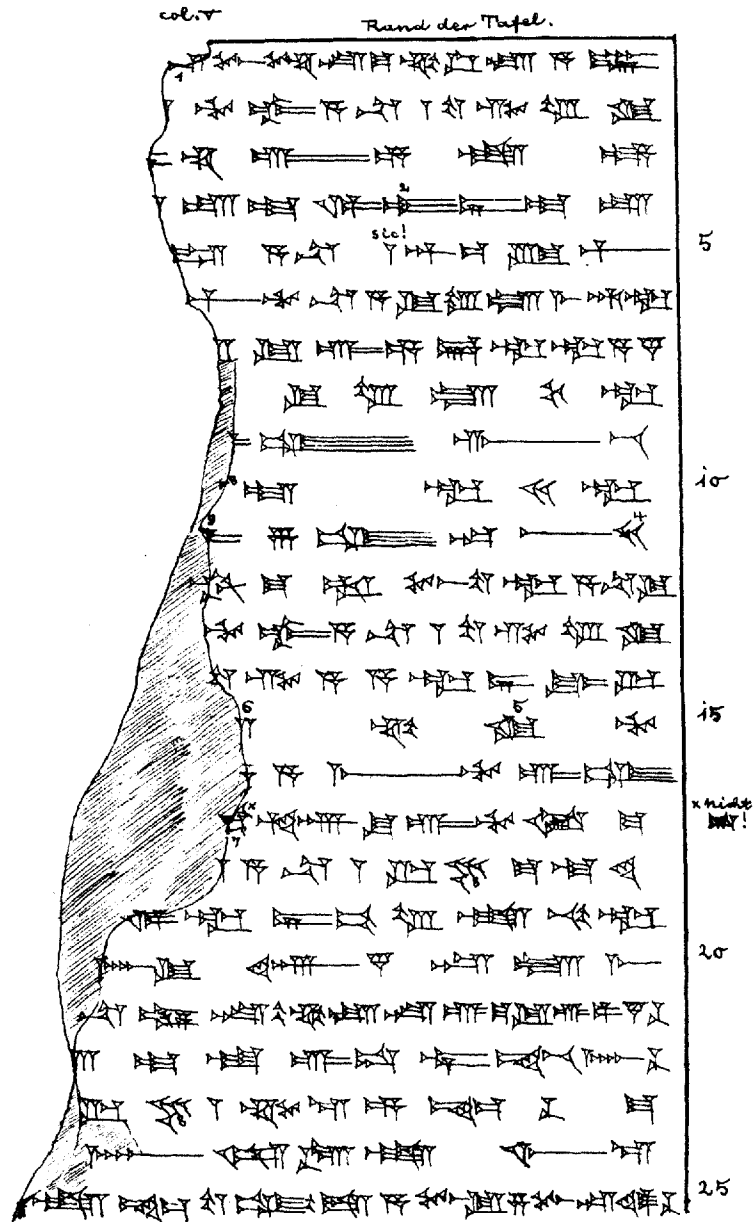
[illegible]

4. ~~zu~~ zu sehr. - 2. ~~ist~~ ist nicht mehr zu sehr, es muss fast auf dem Rande gestanden haben. Sämtliche Schlusszeichen der folgenden Zeilen hätte ich etwas näher an den Rand rücken können. - 3. Kein ~~ist~~ darweisen. - 4. ~~zu~~ zu sehr. - 5. ~~ist~~ ist ziemlich klar. - 6. ~~ist~~ ganz klar, nicht ~~ist~~. - 7. Raser, ~~ist~~ ist ~~ist~~ über andere Zeichen geschrieben.
NB! In K. 19 dieser Columna möchte ich hier noch nachtragen, dass auf einer mit vorliegenden (wohl im Jahre 1872 aufgenommenen) Photographie der Sintfluthafeln das Zeichen ~~ist~~ noch deutlich zu erkennen ist.

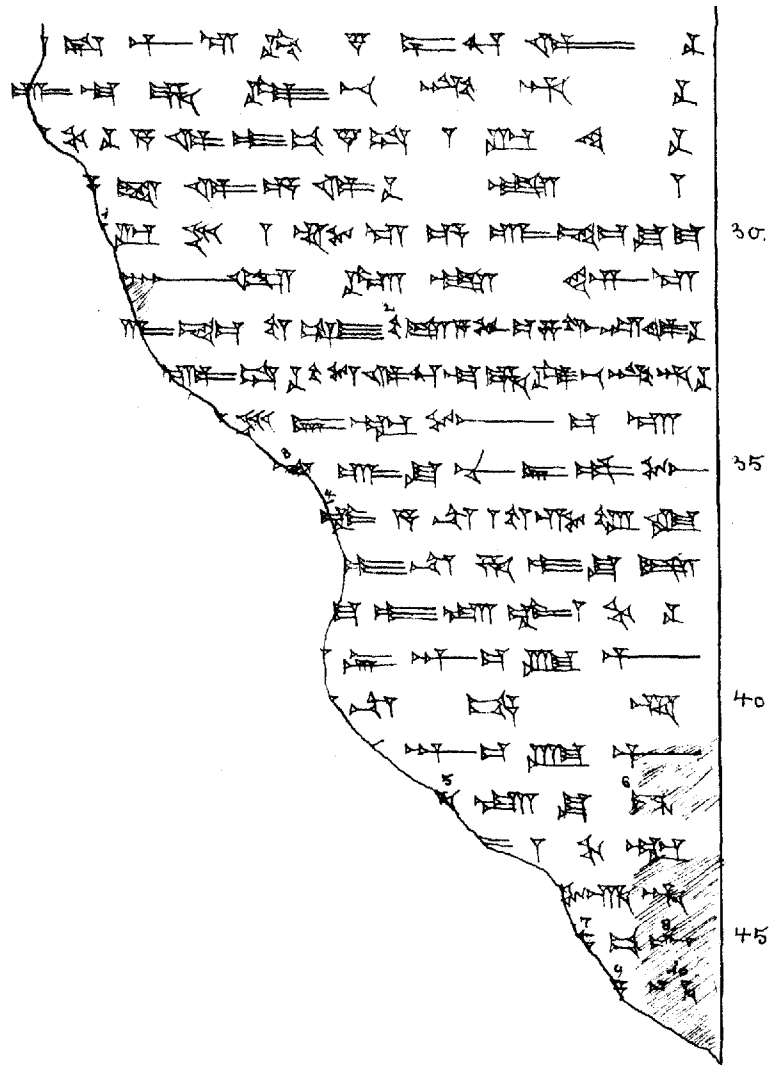
Haupt, Nimrod-epos.



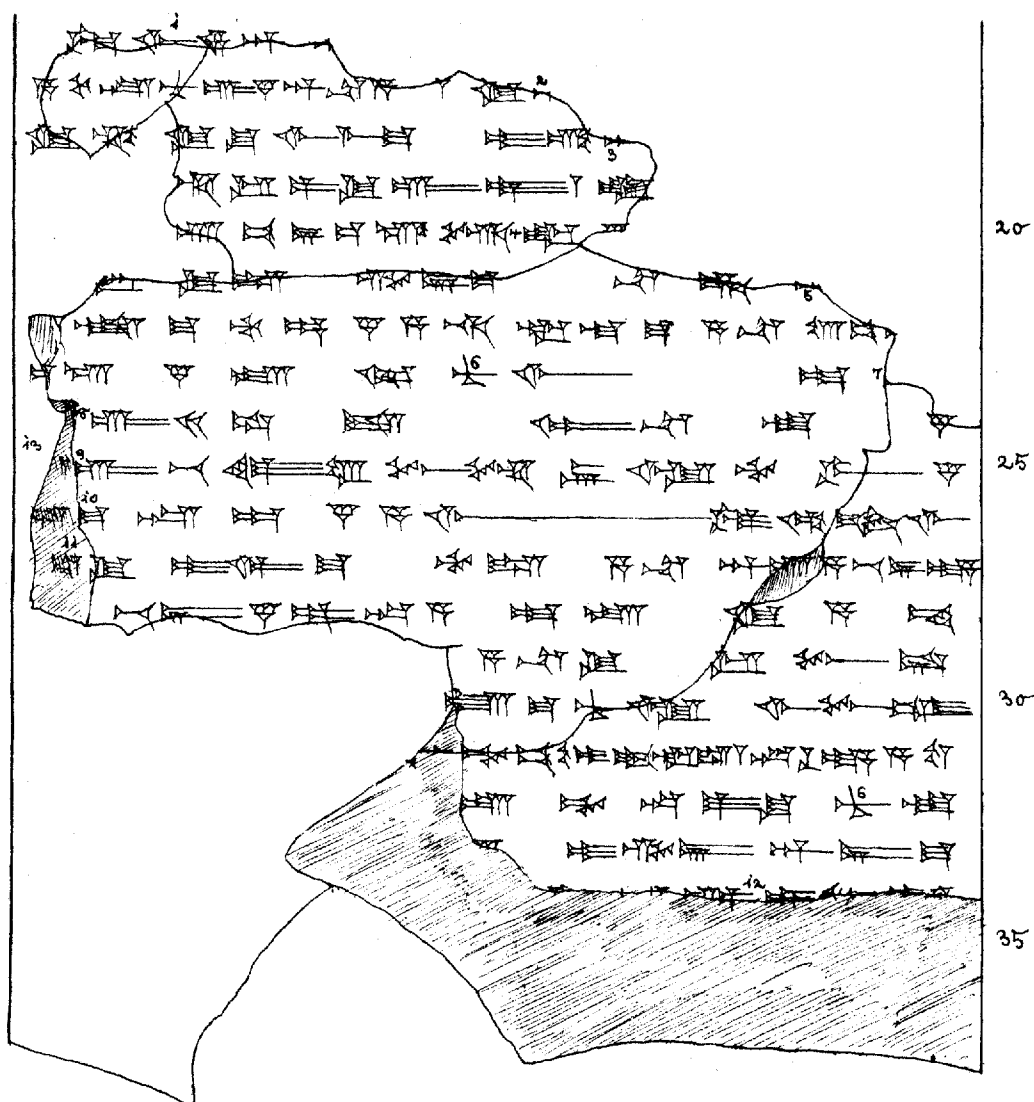
1. Im Original . - 2. ganz klar. - 3. Nur zu sehen. - 4. zu sehen. - 5. , oder für ist kein Platz. Der Einsatz des Zeichens ist grade, und das spricht für , wird am Ende von ll. 2 & 3 auf dieser Tafel geschrieben. Dieser Absatz mußte sich markieren. Man vgl. auch das in in l. 30 (auf der folgenden Seite); auch dort markiert sich der Absatz, obwohl die Zeichen enger zusammenstehen. - 6. Die Trennungsteile sind kleiner als 2 von . - 7. nicht zu sehen. - 8. Ratur. - 9. Wohl . - 10. oder , das steht höher als bei dem am Ende von l. 26, aber nicht höher als in col. V, l. 24 (auf fo. 112). -



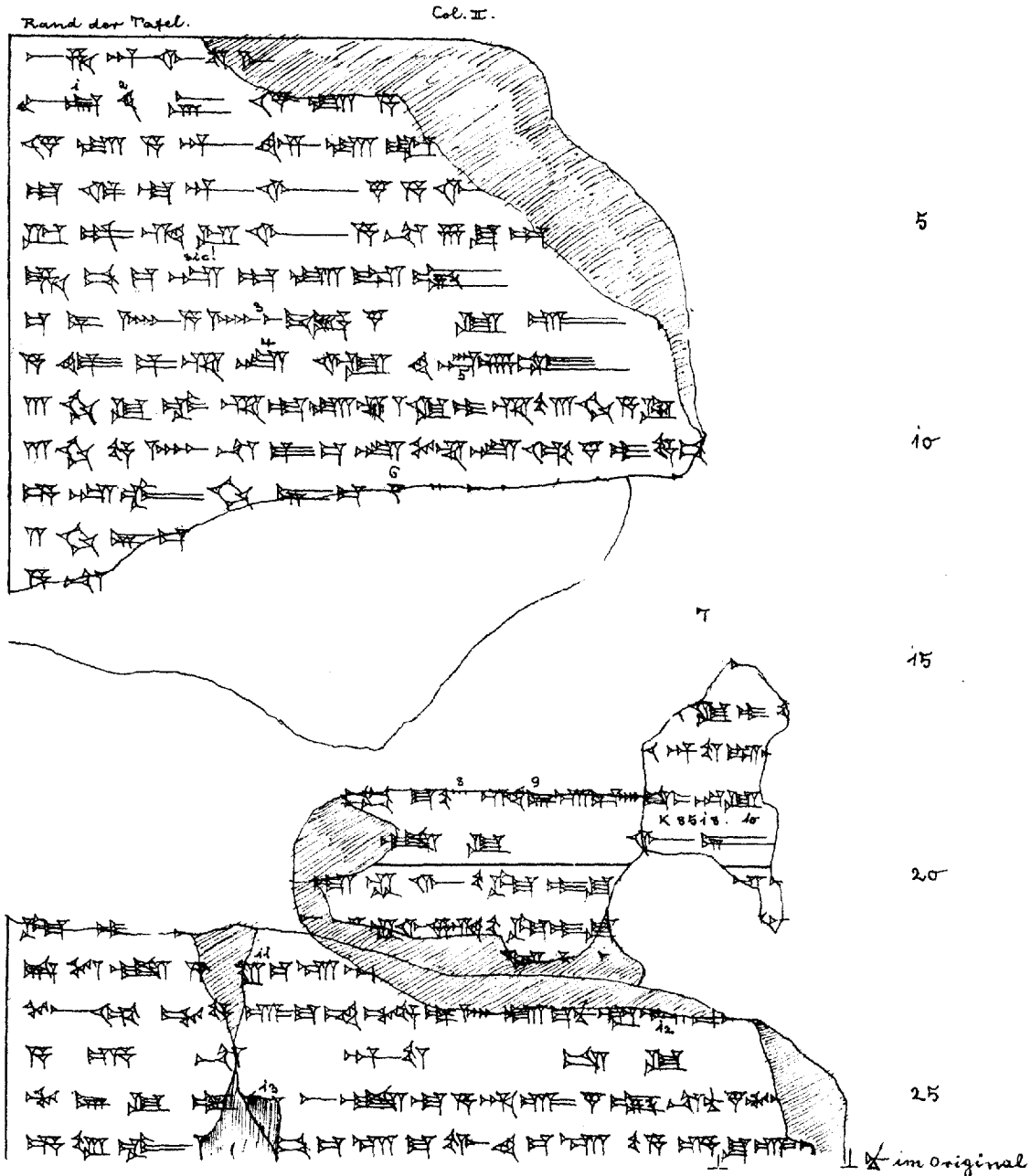
1. - 2. Klar und nicht . - 3. vor zu erkennen. - 4. oder , der linke Keil von ist geteilt, sodass das Zeichen wie aussieht, . - 5. Sieht auf dem Originale beinahe aus wie . - 6. Wohl . - 7. Keineswegs ein klares , doch könnte das Zeichen aber sein, wenn man annimmt, dass der untere Keil nicht wagerecht, sondern schräg war: . Was das über dem rechten Keil ist, ist mir nicht klar. - 8. Nur 4 Winkelhaken, nicht 5! - 9. Falsch.



1. ~~ist~~ ~~zu~~ schwach zu sein. — 2. Die vorhergehenden Zeichen hätten etwas enger zusammen geschrieben werden sollen, so dass ~~ist~~ nur ein klein wenig rechts von den Trennungskeilen in der folgenden Zeile zu stehen kommt. — 3. ~~ist~~ zu sein. — 4. ~~ist~~ zu sein, wohl Rest von ~~ist~~ (rechte obere Spitze). — 5. Wohl ~~ist~~. — 6. ~~ist~~ zu sein ist ~~ist~~. — 7. Genauer ~~ist~~, kann ~~ist~~ sein. — 8. Kann ~~ist~~ sein; auf einer mir vorliegenden Photographie der Tafel (aus dem Jahre 1872) ist ~~ist~~ noch ganz deutlich. — 9. ~~ist~~ ~~ist~~ ~~ist~~ ~~ist~~ ~~ist~~. — 10. Kann ~~ist~~ sein. —

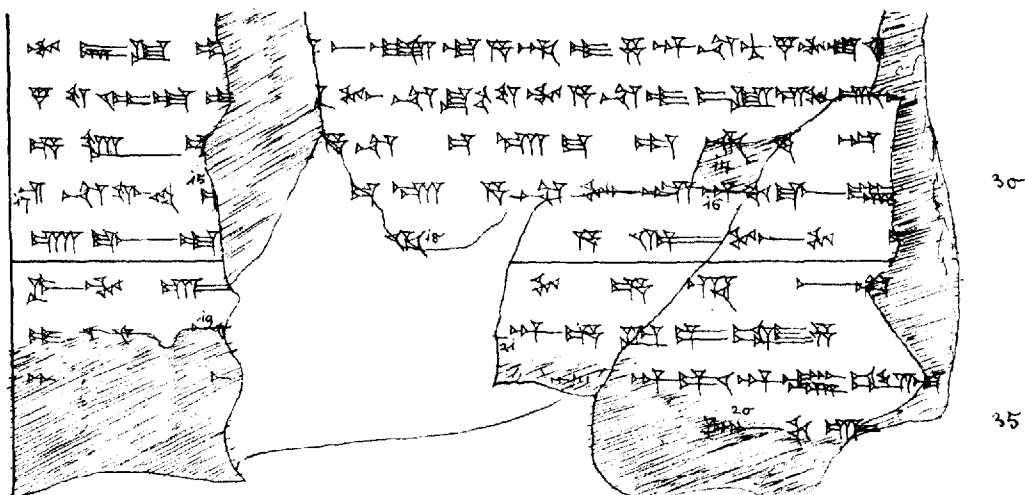


1. Diese Spuren sind jetzt sehr verschminkt, '82 war noch deutlich zu sehen: ~~Spuren~~ - 2. Auch in der folgenden Zeile steht das α von ~~Spuren~~ sehr tief. - 3. Keinesfalls ~~Spuren~~, wohl ~~Spuren~~. - 4. Rarior, ~~Spuren~~ ~~Spuren~~ aus anderen Zeichen corrigiert. - 5. Wohl ~~Spuren~~. - 6. Sieht beinahe wie ~~Spuren~~ aus. - 7. Einsatz von ~~Spuren~~. - 8. Ein aufrechter Keil scheint vor ~~Spuren~~ gestanden zu haben, und 1898 schien es mir, als ob die Bruchlinie von einem Winkelkeil wie bei ~~Spuren~~ beeinflusst sei: ~~Spuren~~ ~~Spuren~~ ~~Spuren~~; ~~Spuren~~ könnte demnach dagestanden haben. Auch die Lesung ~~Spuren~~ (Jensen, Korm. 399) ist aber nicht ausgeschlossen, so kann sehr wohl ~~Spuren~~ dagestanden haben. Für ~~Spuren~~ sehe ich keinen Anhalt. Vgl. unten den Text von Sp. II, 960, col. I, l. 25. - 9. Auch in L. 25 scheint ein γ vor ~~Spuren~~ gestanden zu haben. 1882 hatte ich γ copiert, aber dann bemerkt, dass der wagerechte Strich möglicher Weise nur zufällig ist. Auch Delitach's ~~Spuren~~ (AL² 102, 25) hat einen gewissen Anhalt an den Spuren auf der Tafel, dieselben können aber auch lediglich zufällig sein. - 10. Die Spuren vor ~~Spuren~~ erinnern an ~~Spuren~~. - 11. Spuren von ~~Spuren~~ zu erkennen. - 12. ~~Spuren~~ ~~Spuren~~ ziemlich klar. - 13. In L. 25 steht ~~Spuren~~ näher am Rande als in L. 24. Man könnte daraus folgern, dass zu Anfang von L. 25 ein schmaleres Zeichen stand als in L. 24. -

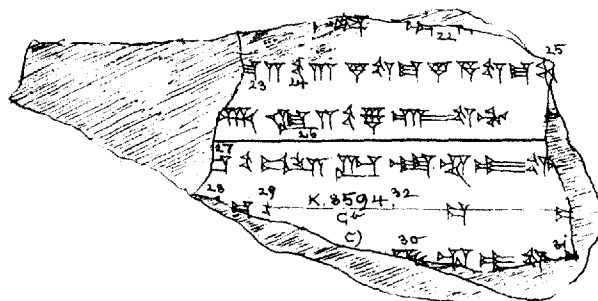


1. Es sieht aus als wären zwei wagerechte Keile zu Anfang, der schraffierte obere wagerechte Keil mag durch das vorausgehende Δ veranlasst sein. — 2. Sieht mehr aus wie Δ , das Δ in Z. 8 ist, jedenfalls weit klarer. Auch bei Δ sehn auf dieser Tafel nicht selten wie 1 Keil aus. Das kleine Δ zu Anfang der Zeile scheint anzuzeigen, dass wirklich Δ zu lesen ist, vgl. das Δ zu Anfang von Z. 30. — 3. Rasser, Δ könnte möglicher Weise auszulassen sein. — 4. Vom Schreiber aus einem anderen Zeichen corrigiert. — 5. Nicht Δ ! — 6. Kann Δ sein. — 7. Fehlt wohl nur 1 Keil, doch ist das schwer zu schätzen. — 8. Rest eines Zeichens in der darüberstehenden Zeile. — 9. Die folgenden Anmerkungen siehe auf Seite 117.

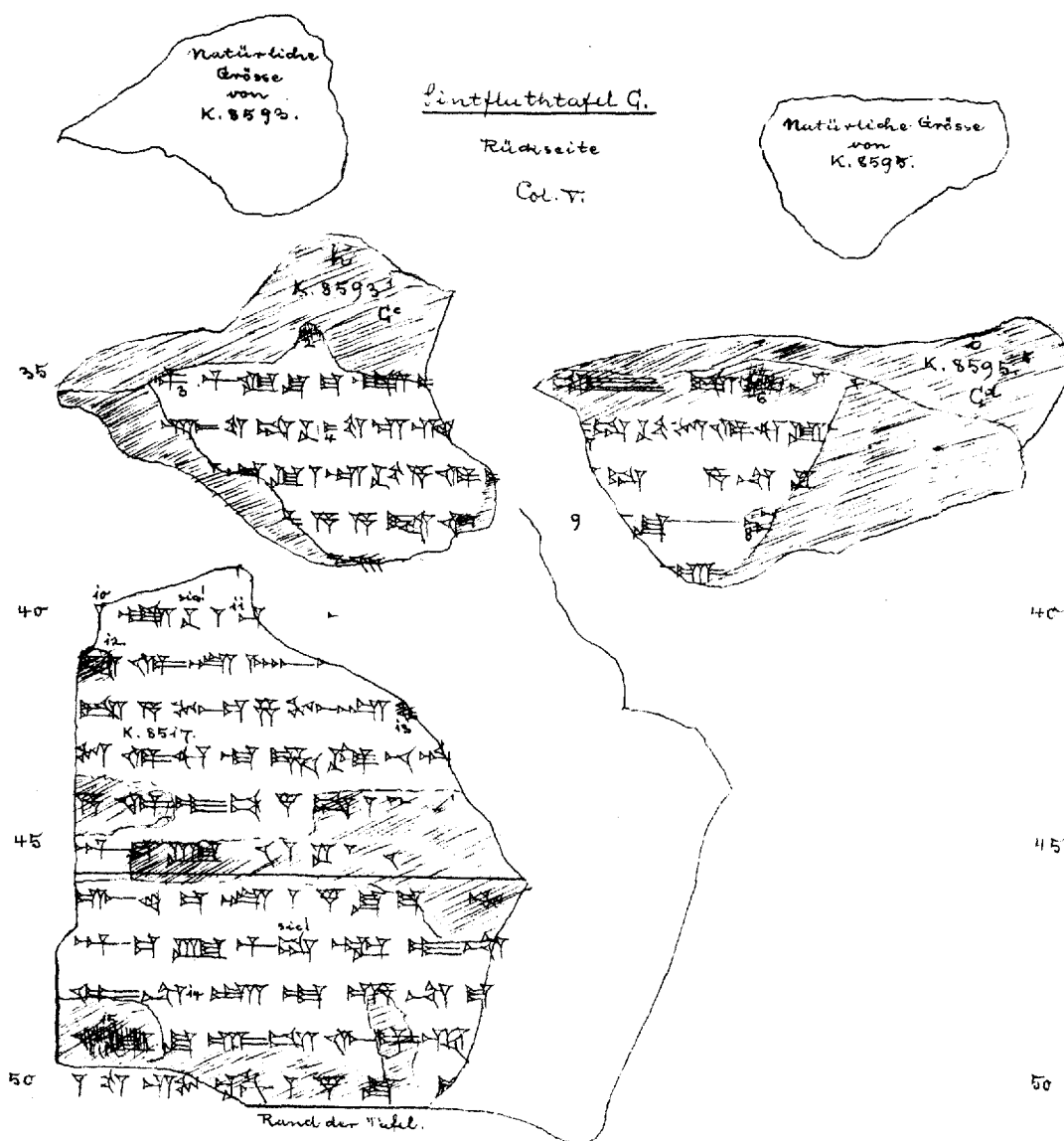
⊥ die drei Keile



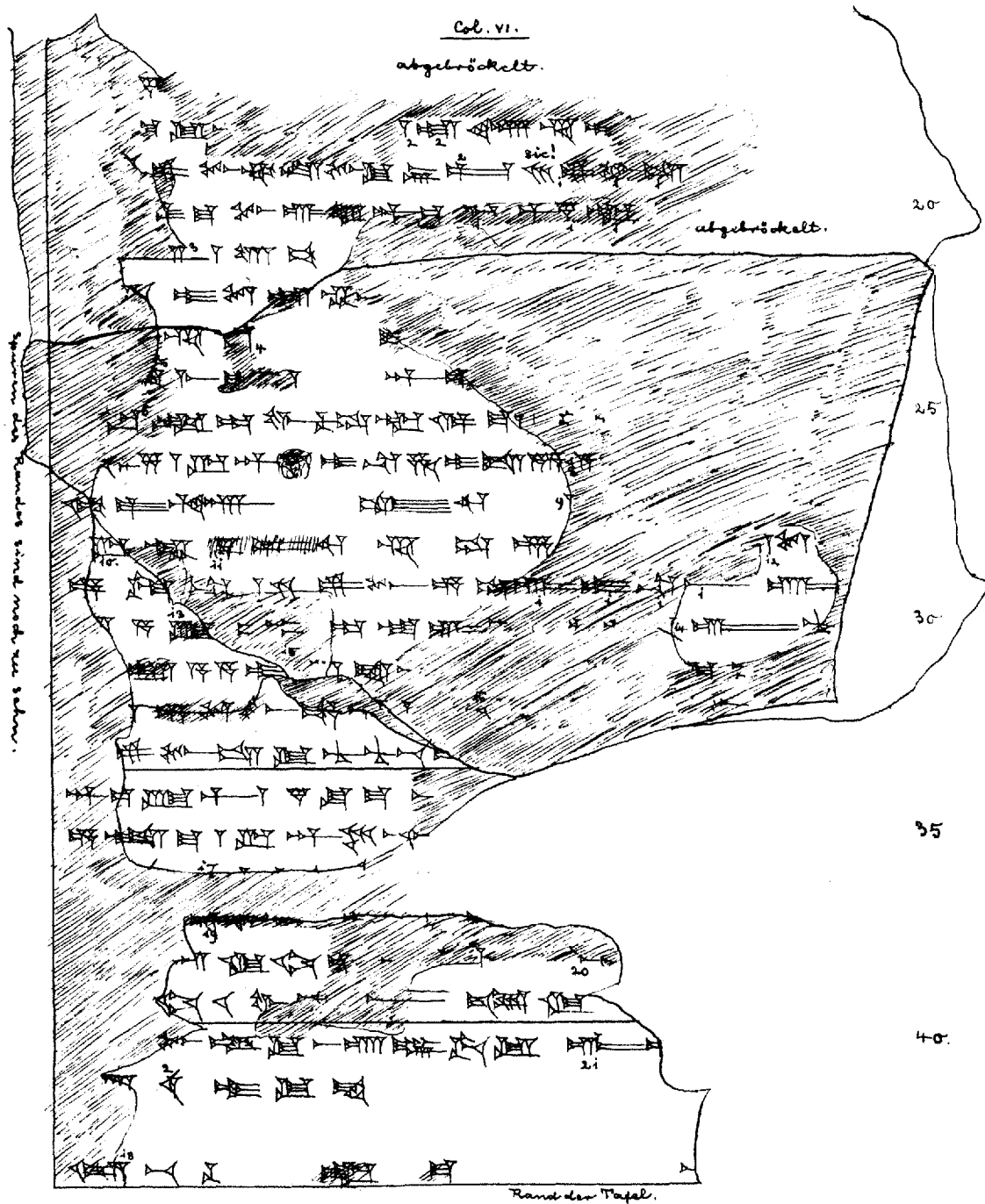
Col. III.



9. Könnte auch sein. - 10. Das Bruchstück K. 9518 war im Jahre 1882 noch an die Tafel G angeschlossen, ist seitdem aber wieder abgebrochen und in Folge dessen neu nummeriert worden. - 11. Das Zeichen sieht bei oberflächlicher Betrachtung wie III aus; es ist aber IV; also ~~IV~~ ~~IV~~ ~~IV~~ ~~IV~~. Es sind bei IV allerdings nur zwei senkrechte Keile deutlich zu sehen, nicht III, möglicherweise deutet der unter I stehende schräge Keil auf den fehlenden dritten Keil T hin. Es scheint auf dieser Tafel öfters ein Keil zu fehlen; vgl. Ann. 2 auf der vorhergehenden Seite 116, auch das ~~IV~~ statt ~~IV~~ in Z. 6 der Columnne. - 12. Wohl ~~IV~~ ~~IV~~ ~~IV~~ L. - 13. Kuinesfalls III, sonst würde man das Ende der wagerechten Linie sehr, wahrscheinlich ~~III~~, ganz sicher ist allerdings nur der senkrechte Keil rechts, die übrigen freien Räumlichkeiten allenfalls auch lediglich auf zufälligen Brüchen in der Tafel beruhen. - In der folgenden Zeile. 26 habe ich beim Autographieren aus Versehen in der zweiten Hälfte zwischen ~~IV~~ ~~IV~~ und ~~IV~~ ~~IV~~ das Zeichen ~~IV~~ ausgelassen; es steht deutlich auf dem Original. - 14. Dieser Bruch erscheint auf dem Original natürlich nicht so breit. - 15. ~~IV~~ oder ~~IV~~? - 16. Sicher ~~IV~~, nicht etwa ~~IV~~. - 17. Sehr undeutlich geschrieben; kann ~~IV~~ sein, ebenso gut aber auch II; der kleine wagerechte Keil davon scheint die mangelhafte Schreibung zu markieren. - 18. War 1882 noch deutlich zu sehen. - 19. ~~IV~~. - 20. Sehr verwischt. - 21. Dieser Strich (das Ende der wagerechten Linie von ~~IV~~) ist jetzt nicht mehr zu sehen. - 22. Wohl ~~IV~~ ~~IV~~ I. - 23. ~~IV~~, doch ist ein Abstand zwischen ~~IV~~ und II. - 24. Fast wie ~~IV~~. - 25. ~~IV~~ zu sehr. - 26. Sicht auf dem Original fast wie ~~IV~~ aus. - 27. Scheint ~~IV~~ zu sein. - 28. Die Ecke ist wohl der Rest von ~~IV~~. - 29. Diese Trennungskeile sind auf dem Original sehr klein. - 30. ~~IV~~. - 31. ~~IV~~, nicht ~~IV~~; für das letztere Zeichen sind die beiden Keile zu nahe an einander. - 32. A² 100; Fragment C. Es scheint mir ein Bruchstück des III. Col. von C zu sein, obwohl die Färbung etwas verschieden ist.



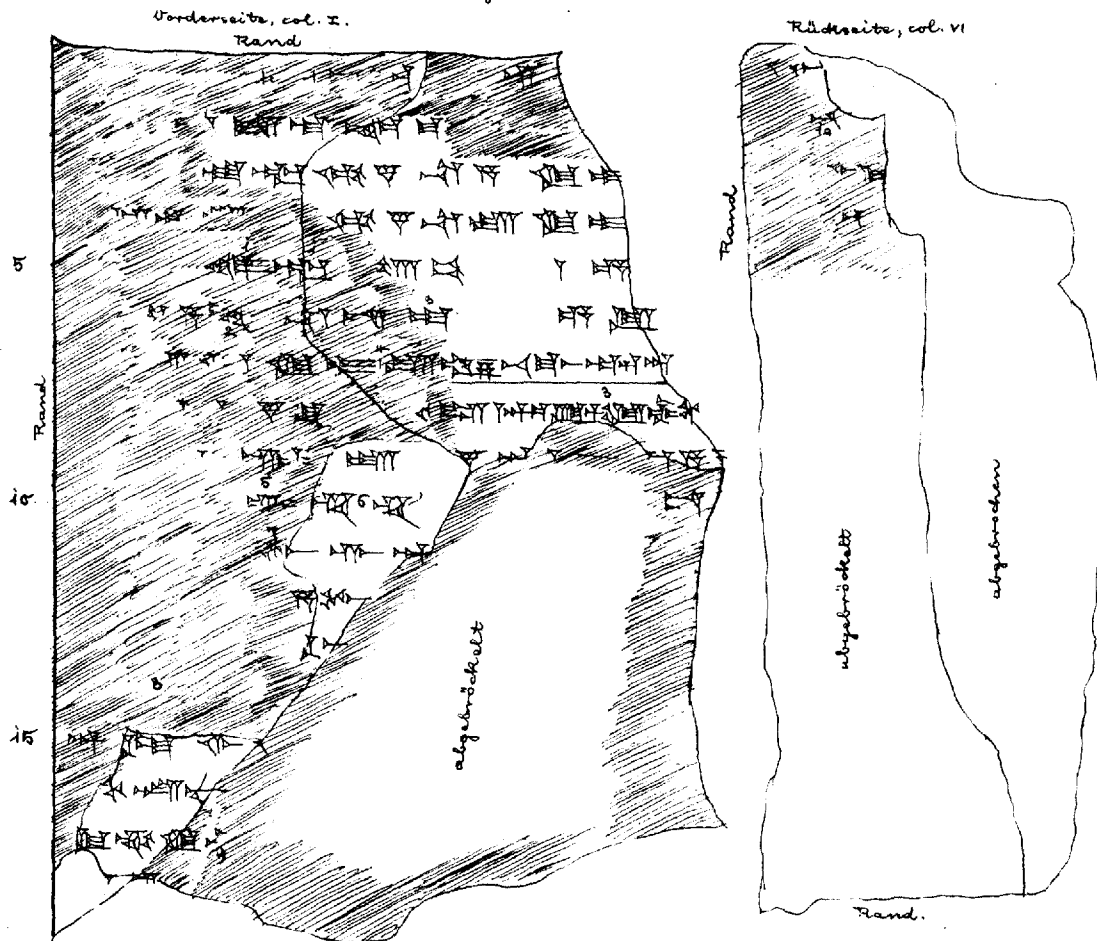
1. AL³ 100: Fragment h. - 2. Sehr verwischt. - 3. ~~⌘~~ noch ziemlich klar zu erkennen. - 4. Ist nicht ~~⌘~~, wie AL³ 107 unten angenommen wird, der Schreiber hatte erst ~~⌘~~ ~~⌘~~ ~~⌘~~ ~~⌘~~ geschrieben und dann ~~⌘~~ in ~~⌘~~ corrigiert. - 5. AL³ 100: Fragment i. - 6. Diese ganze Zeile 35 ist sehr unsicher, besonders das ~~⌘~~. - 7. Vor ~~⌘~~ ganz feine Spuren der Parallellinien von ~~⌘~~. - 8. Die Spuren passen zu ~~⌘~~. - 9. Das Verhältniss der beiden Fragmente K. 8593 & K. 8595 wird wohl so sein, wie ich es hier dargestellt habe. - 10. Der senkrechte Keil von ~~⌘~~ war 1882 noch zu sehr. - 11. Vielleicht ~~⌘~~ oder ~~⌘~~? Der vorausgehende Keil ist sicher. - 12. ~~⌘~~ ziemlich deutlich zu sehen. - 13. Kann sehr wohl ~~⌘~~ sein. - 14. Kein ~~⌘~~ dazwischen! - 15. Sehr undeutlich, nur ~~⌘~~ sicher.



1. Sehr verwischt. - 2. Klar. - 3. - 4. - 5. Kann sein, das ist wohl nur eine zufällige Spur. - 6. - 7. Die Spuren nach mögen zufällig sein. - 8. - 9. nicht ; Spuren von sind, obwohl sehr undeutlich, zu sehen. - 10. Nichts zu sehr vor . - 11. Raster - 12. Wohl . - 13. zu sehr. - 14. Rest von . - 15. Zwischen und kein Raum für . - 16. Mag zufällig sein. - 17. Diese Spuren sind jetzt mit Gips verschmiert. - 18-21 siehe Seite 120.

Nr. 59.

Fragment RM 616.



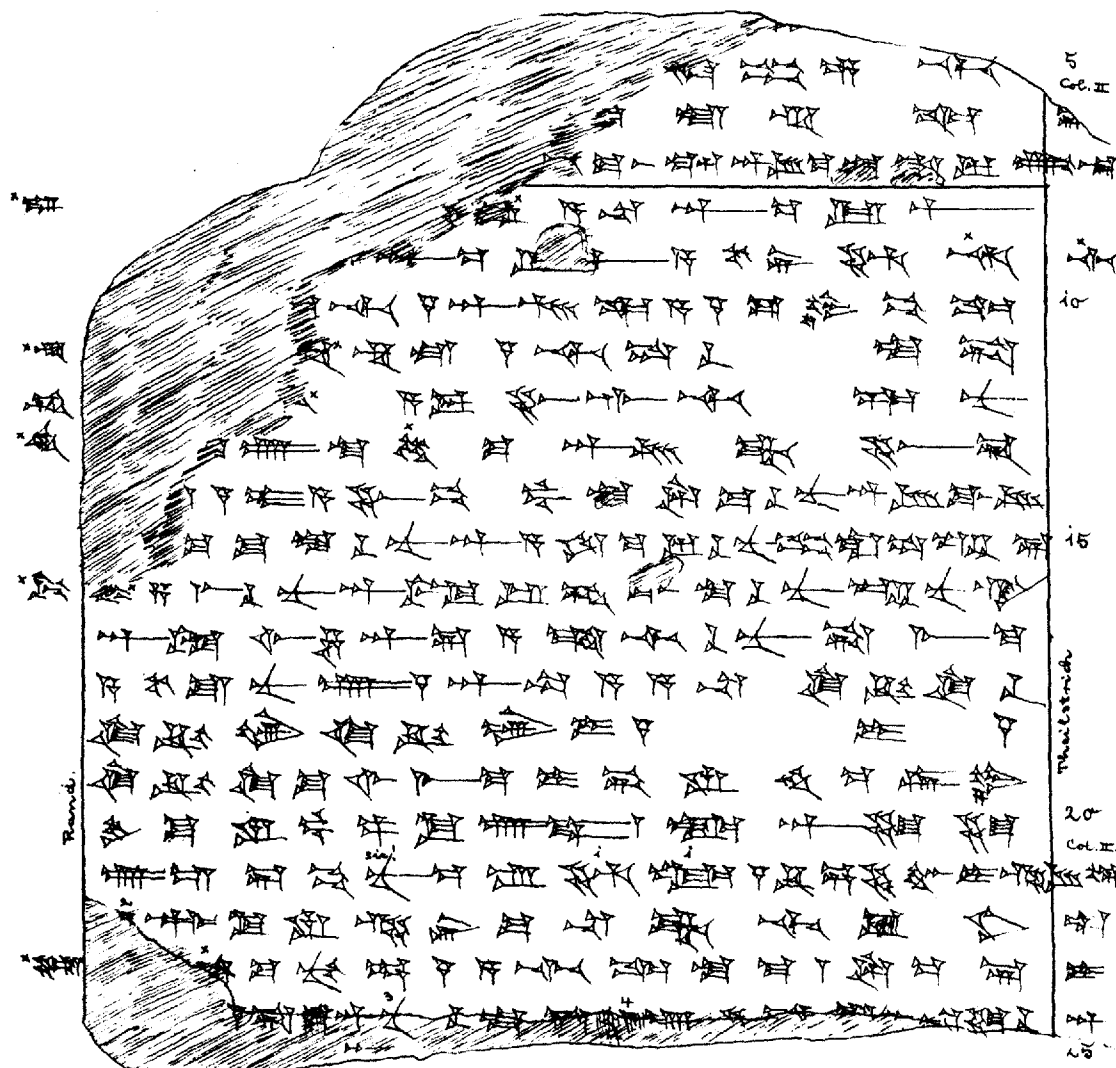
Anmerkungen zu S. 119: 18. zu sehr. - 19. Jetzt ist nur noch zu sehr. - 20. Vielleicht . - 21. Nur zwei Keile zu sehr; scheint aus einem anderen Zeichen corrigiert. -

Anmerkungen zu Nr. 59 (AL³ 100: Fragment a) Farbe gelblich grün, Oberfläche halbverbrannt. - 1. ist ziemlich klar; ist ausgeschlossen. Das davorstehende ist noch deutlicher. - 2. Dieses ist ziemlich klar; die Spuren erinnern an . - 3. Ganz klar. - 4. Die Zeichen vor sind sehr undeutlich. - 5. Das ist sehr verwischt; das Zeichen ist aber sicher weder noch . - 6. Kein dazwischen. - 7. kaum zu sehr. - 8. Von X. 14 ist kein Zeichen erhalten. - 9. Scheint zu sein. - 10. Etwa Länge des Fragments ca. 6 cm; Breite ca. 4 1/2. -

Nr. 60.

Fragment SP. II.
960.Babylonisches Duplicat der Sinflechterzählung. Dunkelrothbraun. Sehr
verwaschen.
Vorderseite.

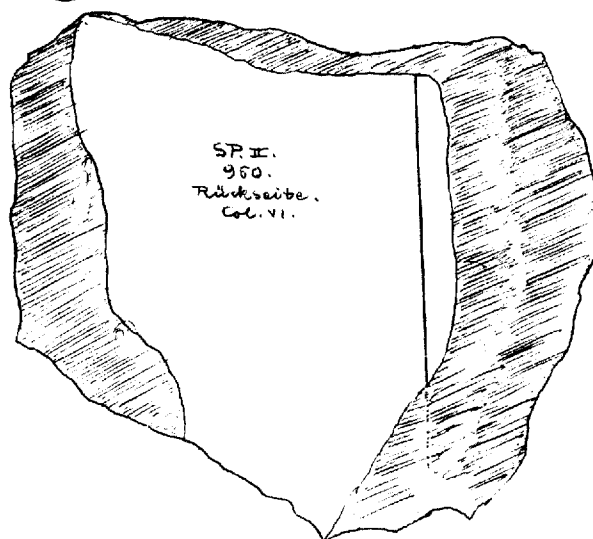
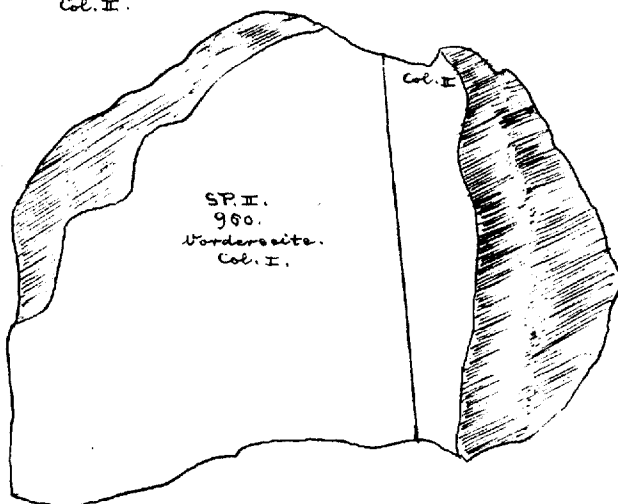
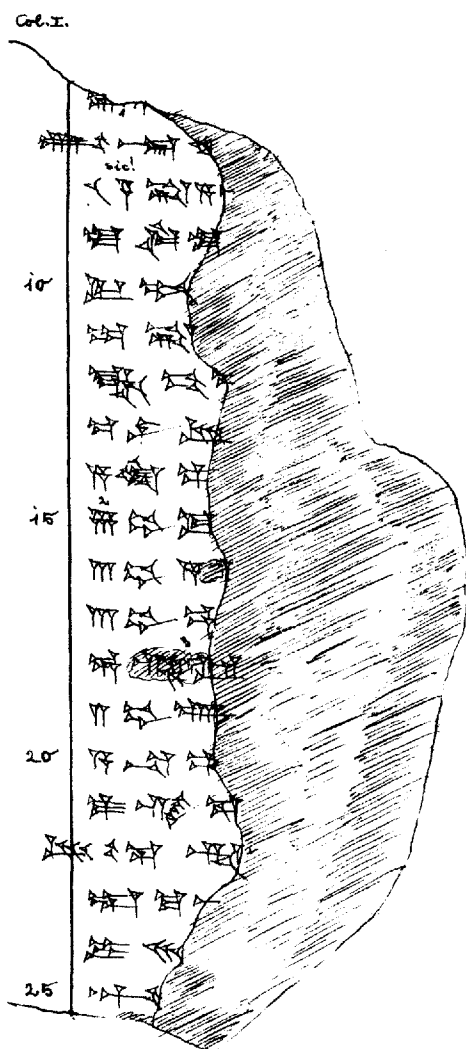
Col. I.



1. *Mu*-*ist* klar. 2. *ist* schien Strassm. unmöglich, *ist* könnte dagestanden haben. - 3. Nicht *ist*! - 4. *ist* sehr unsicher, aber auch Strassm. hielt *ist* nach den Spuren für möglich.

Nr. 60.

Vordersseite
Col. II.

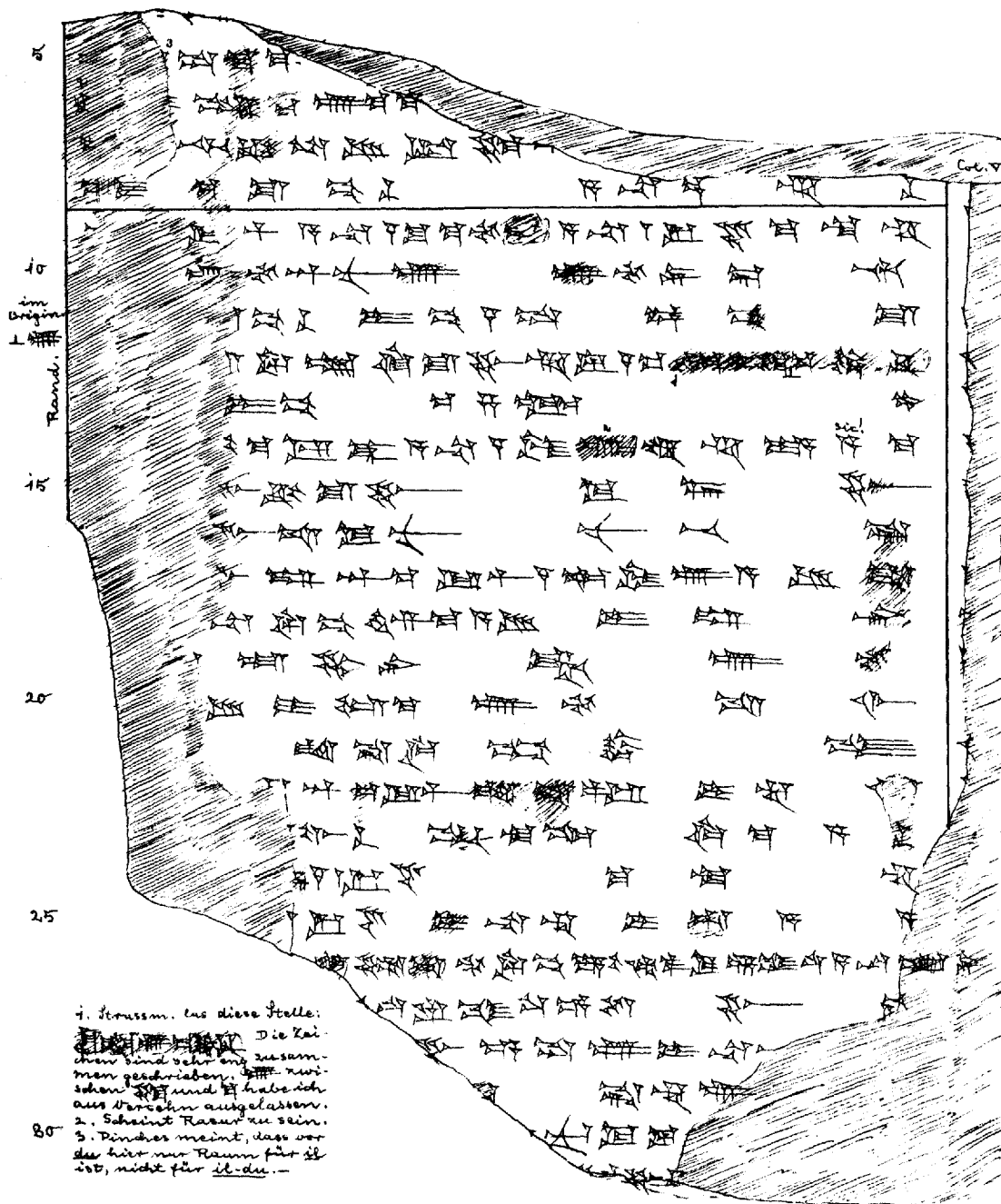


1. wohl ~~...~~ - 2. ~~...~~ nicht ~~...~~! - 3. Strassm. hielt ~~...~~ nicht für ausgeschlossen;
Pindar und mir schienen die Spuren aber auf e-xi-ib zu weisen. -

Nr. 60.

Rückseite.

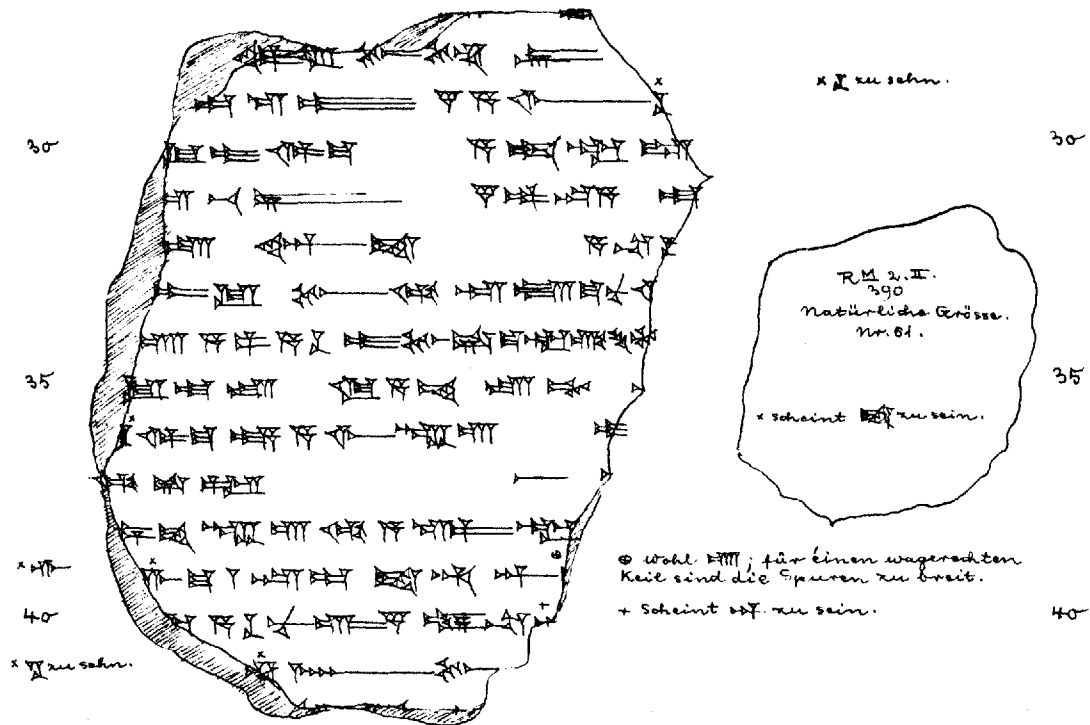
Col. VI.



Nr. 61.

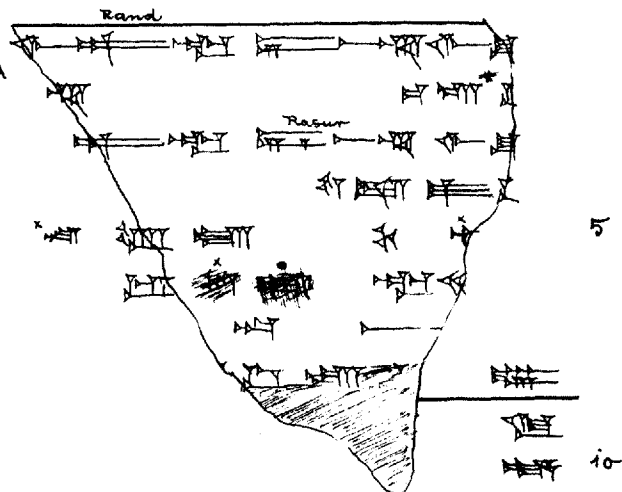
Fragment RM 2.II.
390.

Hellrötlichgelb. Rückseite gänzlich abgebrockelt. Schrift wie auf D. IV. 42, auch der Thon von derselben Beschaffenheit. Sehr dünn.



Neugefundenes Fragment der
Sintfluth Tafel. Rechte obere A
Ecke von Col. V. Auf S. 102,
Z. 1-5 einzusetzen. Anm.
6 & 7 daselbst sind demont-
sperend zu modificiren;
das vor 1 in Z. 8 stehende
Zeichen muss 17 sein.

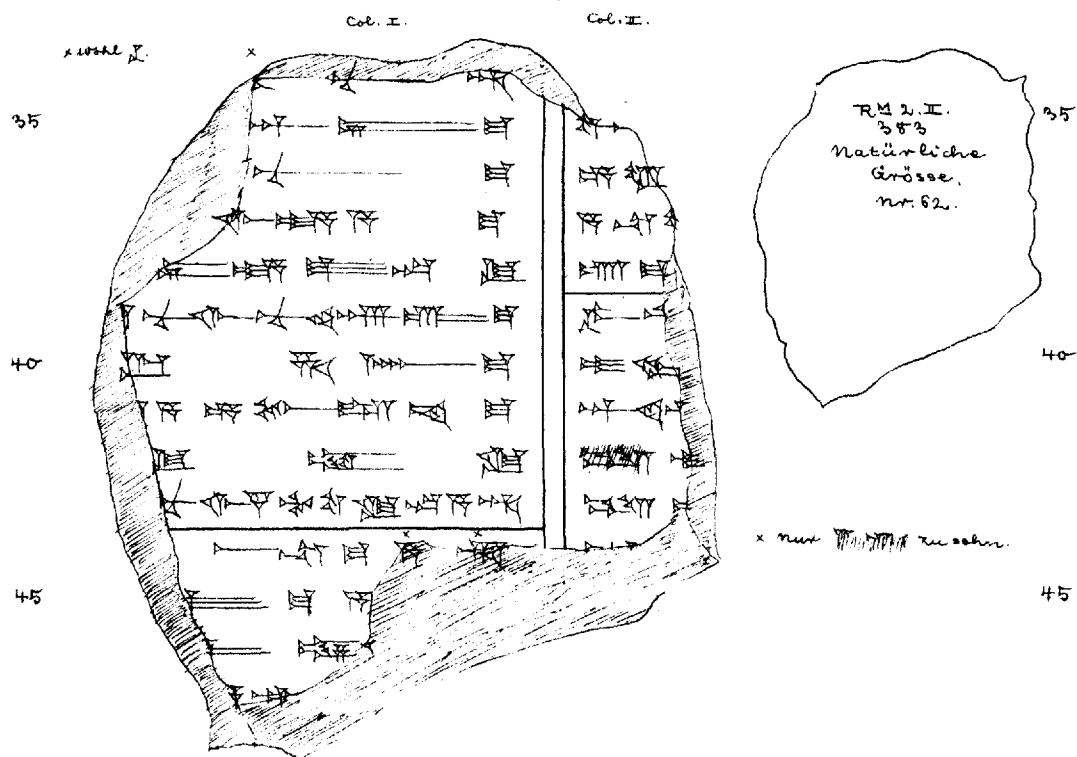
x 17 noch ziemlich deutlich
• 17 sehr undeutlich.
Am Ende von Zeile 2 ist
17 sehr eng zusammen-
geschrieben, auch sind ei-
gentlich nur zwei senk-
rechte Keile 17 von 17 deut-
lich zu sehen, so dass das
Zeichen fast wie 17 aussieht.



Nr. 62.

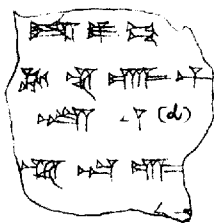
Fragment RM 2. II
383.

Hellröthlich gelb. Rückseite gänzlich abgebrockelt.

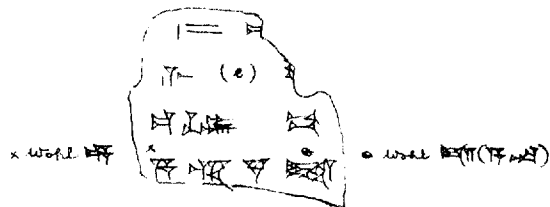


Es folgen hier die beiden winzigen Fragmente der dritten Columnne, die bisher trotz aller Bemühungen Pénche's noch nicht wieder haben aufgefunden werden können. Dieselben sind hier nach den im Jahre 1874 angefertigten Copien Delbousch's mitgetheilt. Diese Copien sind ausserordentlich genau gezeichnet und deshalb sehr werthvoll zuverlässig.

Nr. 65.



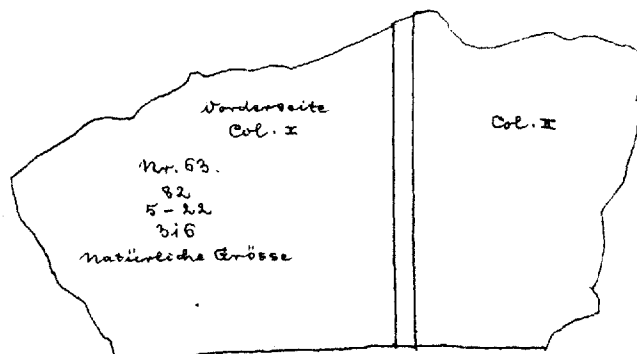
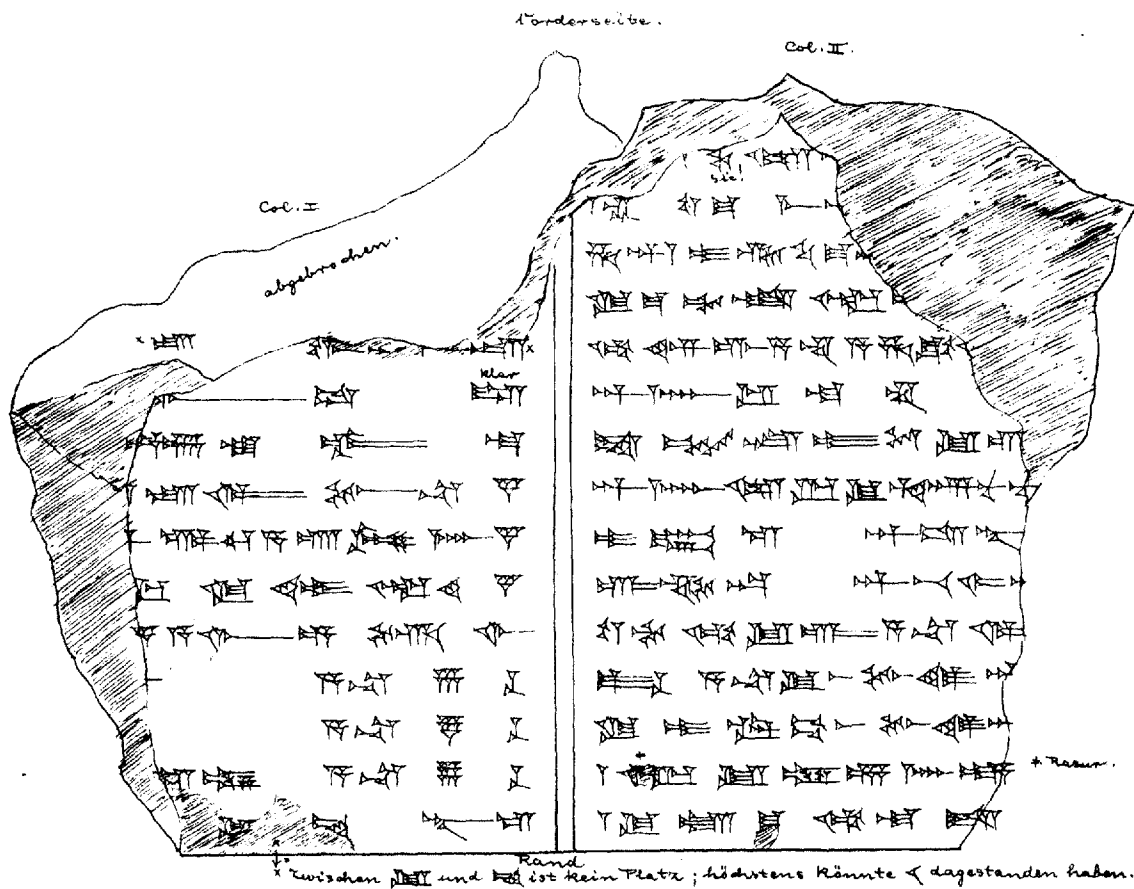
Nr. 66.



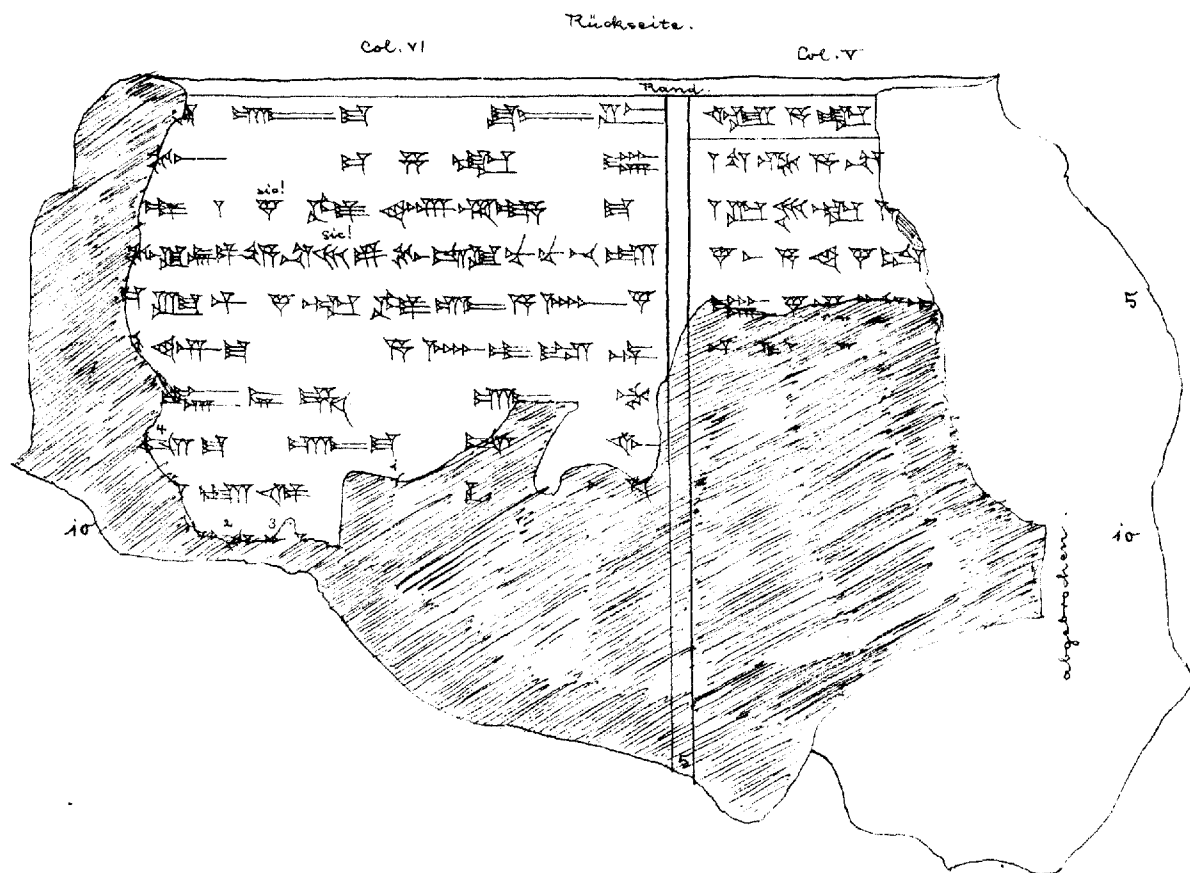
Nr. 63.

Fragment 5⁸²-22,
316.

Kleinlich dick. Halbkugelförmig. Sehr klar geschrieben.



Nr. 63.
Fragment 5-22⁸²
346.



1. Kann der Rest von sein. - 2. - 3. - 4. - 5. Die Columnen-
Theilstriche sind bis unten hin zu erkennen. -

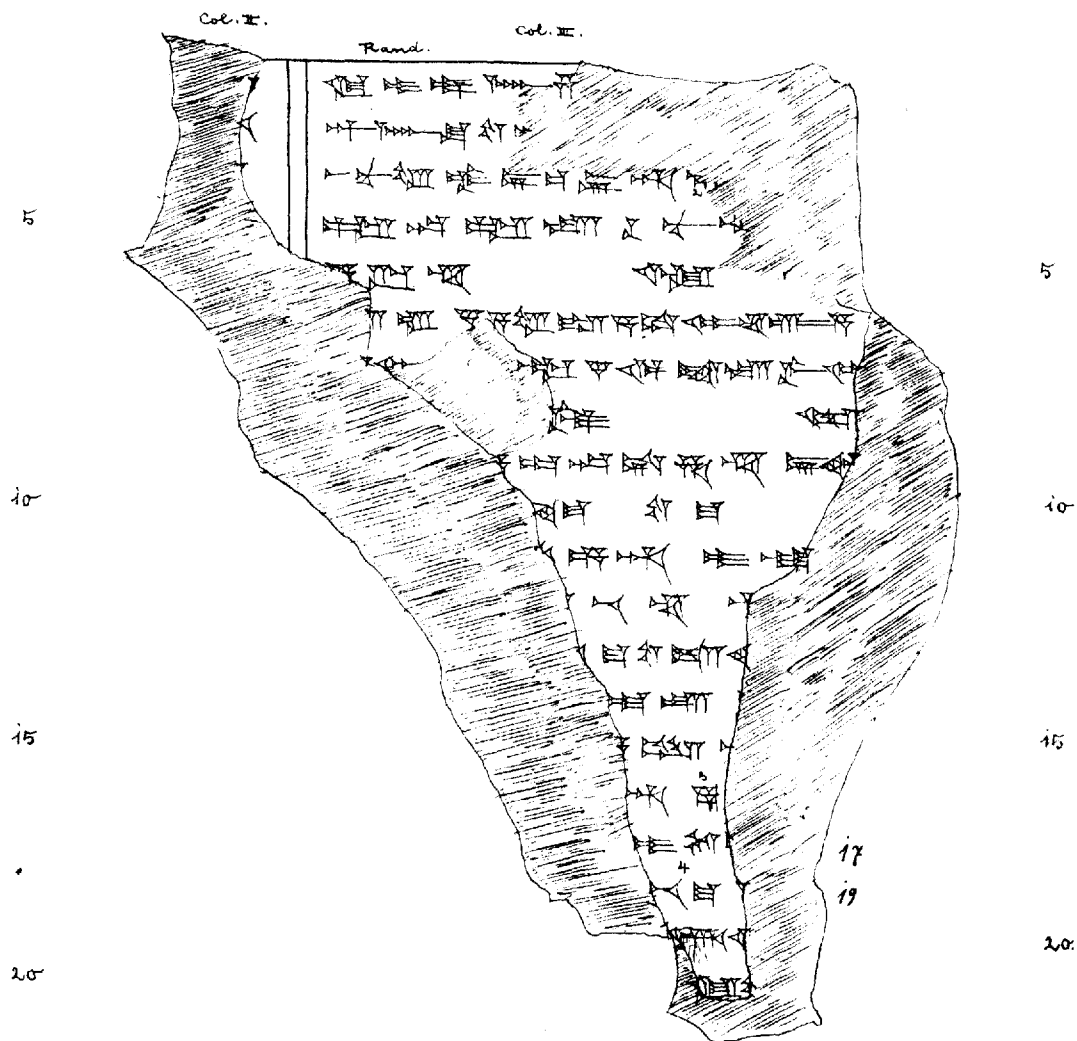
Natürliche Grösse.
von
RM 908
i.e.
Nr. 50
auf S. 89.
Vorderside.

RM 908
Rückseite.
Nr. 50.
auf S. 89.

Nr. 64.

Fragment $\frac{84^i}{296}$

Vorderseite.



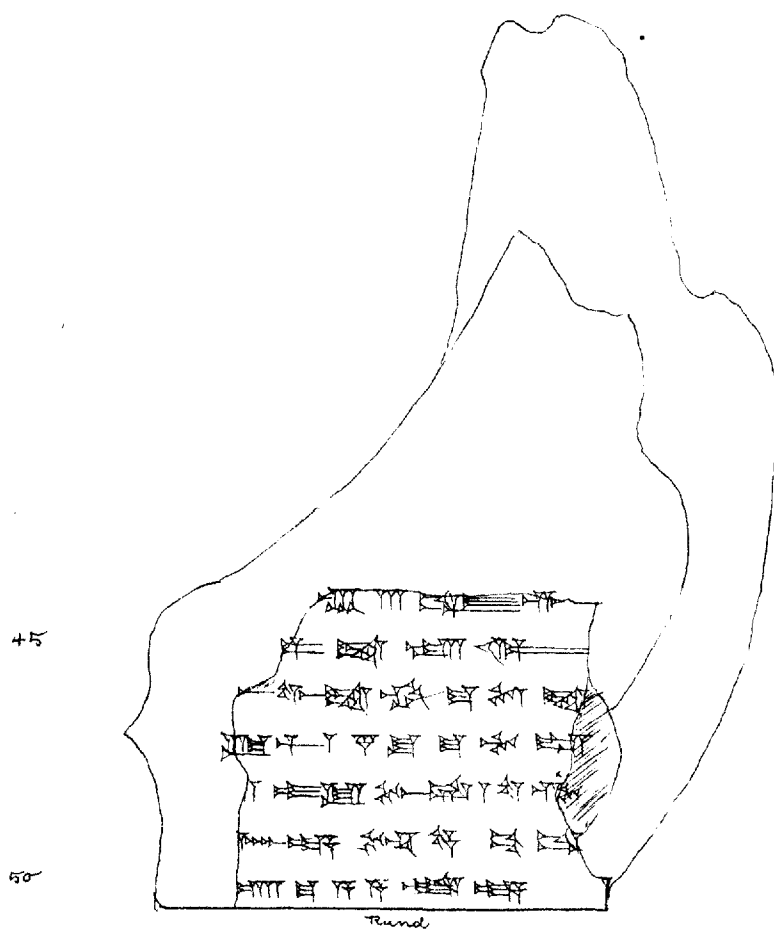
1. Dieses wichtige Fragment wurde schon 1881 von Pinches entdeckt, ist aber erst seit 1889 weiter bekannt geworden. - 2. Nicht ~~HT~~! - 3. Vom Schreiber aus ~~HT~~ corrigiert. - 4. Hier ist aus Verschn eine Zeile mit den Zeichen ~~HT~~ ausgelassen worden.

Nr. 64.

Fragment 2-4⁸⁴
296.

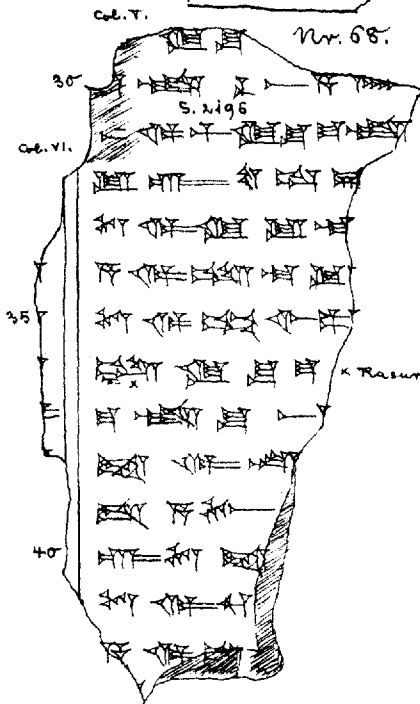
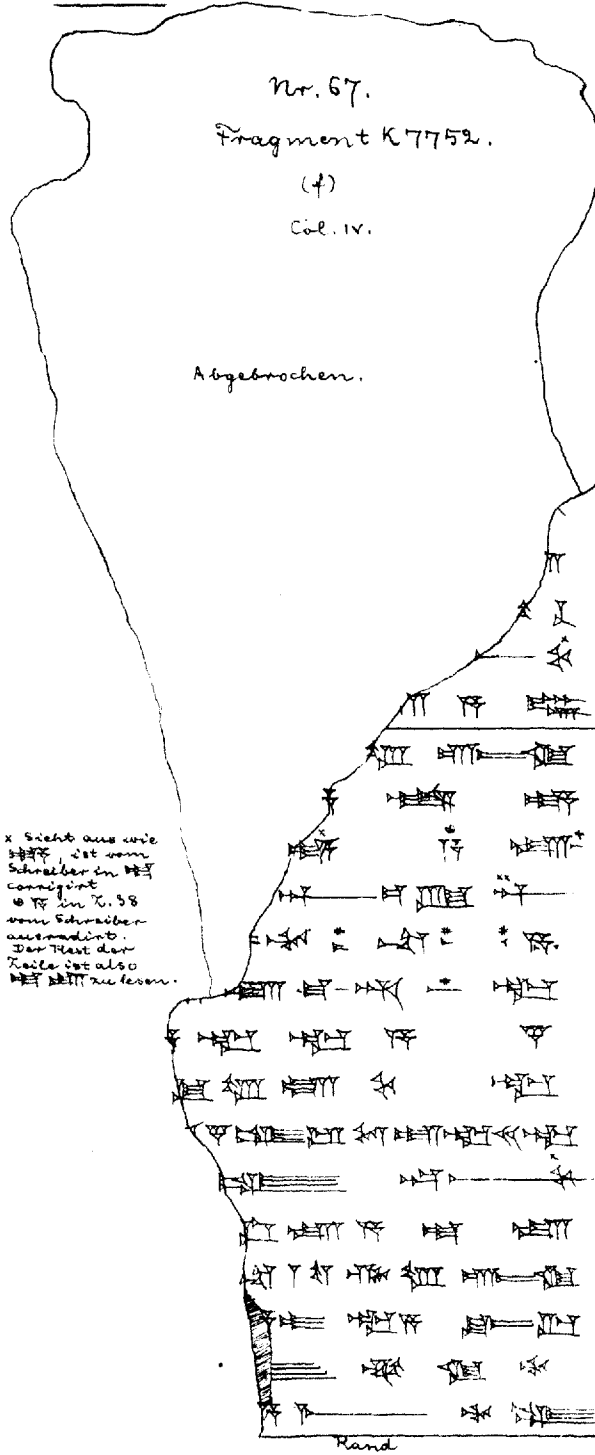
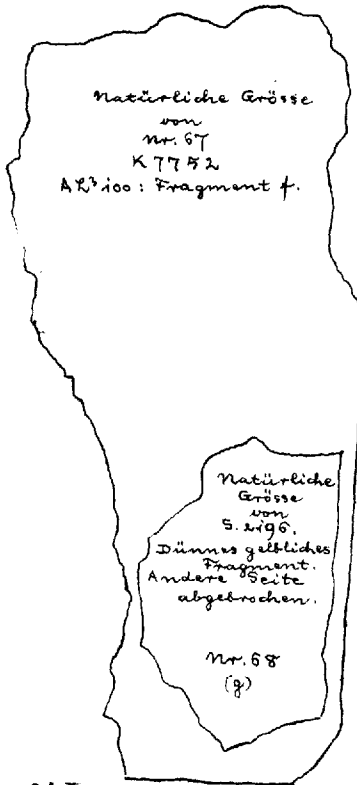
Rückseite.

Col. IV.



* ist nicht zu sehen.

Nr. 67 & 68.
K 7752 & S 2196.



x Sieht aus wie
3000, ist von
Schreiber in 3000
conjugiert
in 3000
von Schreiber
ausgehend.
Der Rest der
Zeile ist also
nicht mehr lesbar.

x ganz
klar.

+ Rasur

+ Rasur
sieht
aus wie
3000

+ Rasur

Rand

+ Rasur

+ Rasur

Rand

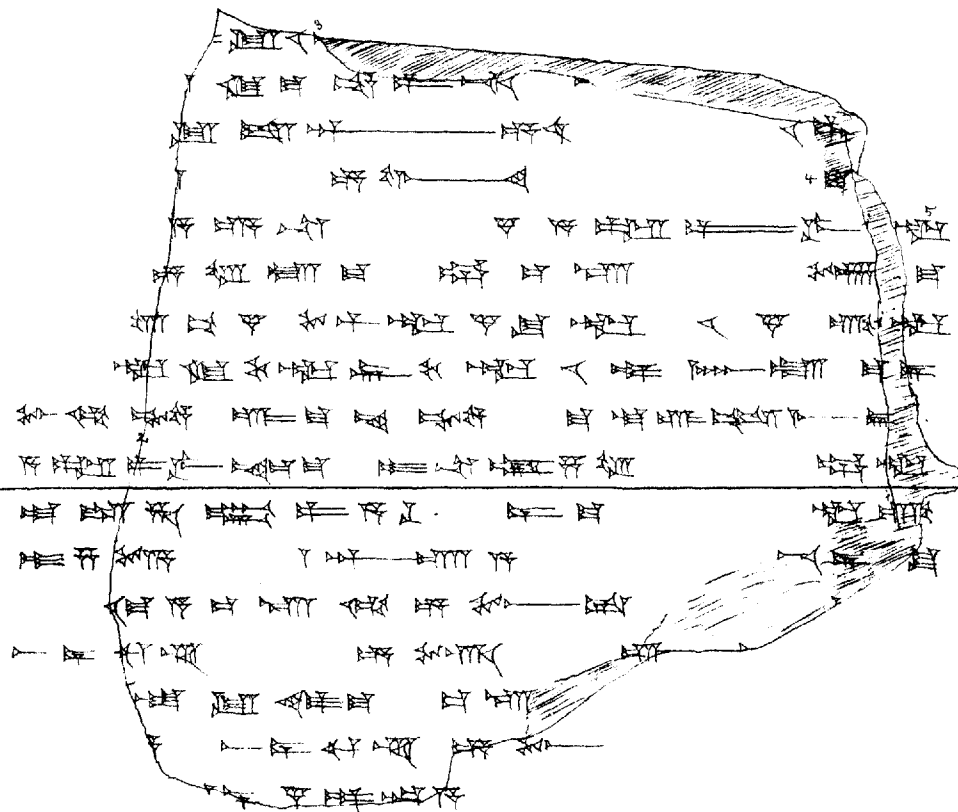
+ Rasur

+ Rasur

Nr. 69.

Fragment D. T. 42.

Weissgelber Thon. Rückseite gänzlich abgebrockelt. Sehr klar geschrieben.



1. Was rechts von dieser Linie steht, ist von mir ergänzt. - 2. Was vor dieser Linie steht, ist ergänzt. - 3. Nur 1 Keil zu sein. - 4. Kann Raum zu sein. - 5. Für  ist kein Raum. -

Natürliche Grösse
von
D. T. 42.

Col. VI.	Col. V.	Col. IV.
Z. 1-12 S. 104	Z. 1-8 S. 102 Stärke S. 124 unten!	S. 100
Z. 13-23 S. 104	Natürliche Größe der Steinflechttafel A die Nr. 56 Rückseite Col. VI-IV S. 100-108,	S. 101
Z. 24-32 S. 105	S. 103	48 Z.
Z. 33-38	48 Z.	
Z. 39-47		

Vollständiger Text der Elften Tafel

des

Babylonischen Nimrod-Epos

mit der

SINTFLUTH-EPISODE

nebst sämtlichen Varianten.

Zusammengesetzt aus den Fragmenten:

- 1) **A** = Nr. 56 (pp. 95–105; cf. p. 124 unten) K 2252 etc.
- 2) **B** = Nr. 57 (pp. 106–13) K 3375.
- 3) **C** = Nr. 58 (pp. 114–9) K 8517 etc.
- 4) **D** = Nr. 59 (p. 120) RM 616.
- 5) **E** = Nr. 60 (pp. 121–3) SP. II. 960.
- 6) **F** = Nr. 61 (p. 124) RM 2. II. 390.
- 7) **G** = Nr. 62 (p. 125) RM 2. II. 383.
- 8) **H** = Nr. 63 (pp. 126–7) 82, 5–22, 316.
- 9) **I** = Nr. 64 (pp. 128–9) 81, 2–4, 296.
- 10) **K** = Nr. 65 (p. 125) Nummer unbekannt.
- 11) **L** = Nr. 66 (p. 125) Nummer unbekannt.
- 12) **M** = Nr. 67 (p. 130) K 7752.
- 13) **N** = Nr. 68 (p. 130) S 2196.

Das einer andern Redaction der Sintflutherzählung angehörige Fragment der *Daily Telegraph Collection* (AL³ 101: Frgm. b) bezeichne ich als

- 14) **O** = Nr. 69 (p. 131) D. T. 42.

Vgl. dazu 2. 5. 17. 18. 27. 33. 34. 52. 53. 54. 62. 70. 74. 79. 80. 83. 86 der im ersten Bande der *Beiträge zur Assyriologie* gegebenen Zusammenstellung der *Museums-Nummern der Fragmente des Nimrod-Epos*, I. c. pp. 148–152 und die *Nachträge* zu p. 149 auf p. 322.

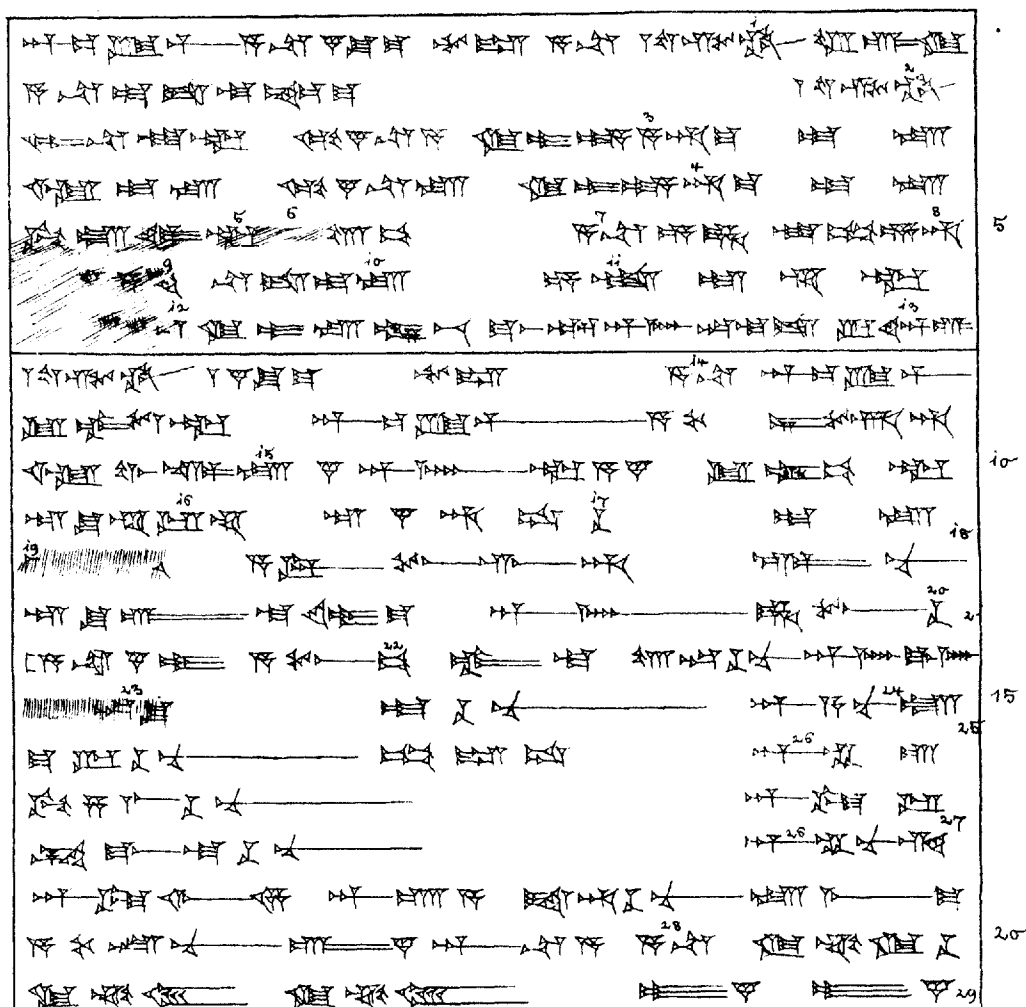
Genauer bezeichne ich als **C**: K 8517 (p. 114); **C^a**: K 8518 (p. 116, ll. 15–21); **C^b**: K 8594 (p. 117, col. III); **C^c**: K 8593 (p. 118); **C^d**: K 8595 (p. 118).

Bei der Ausgabe der Sintfluthtafel in der dritten Auflage von DELITZSCH's *Assyrischen Lesestücken* (Leipzig 1885) pp. 99 ff. entspricht

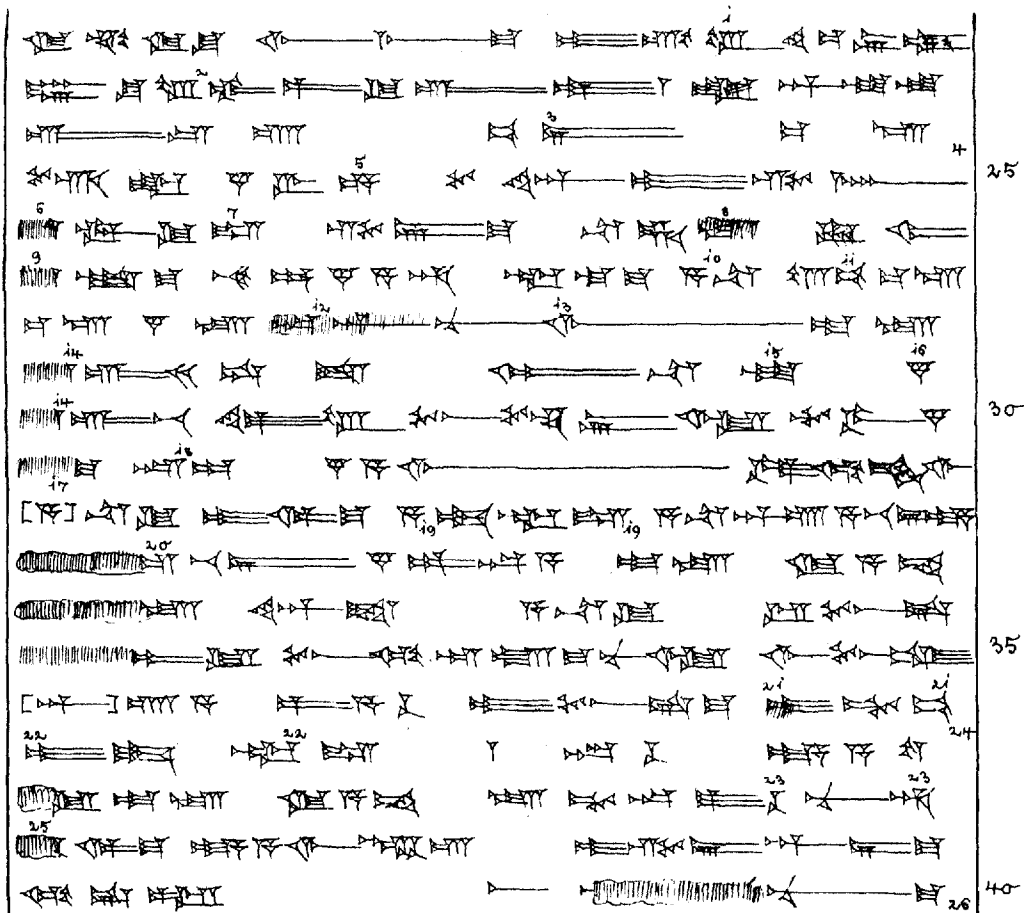
DELITZSCH's:	in meiner Ausgabe	DELITZSCH's:	in meiner Ausgabe	DELITZSCH's:	in meiner Ausgabe
1) Tafel A	B	6) Frgm. d	K	11) Frgm. i	Cd
2) Tafel B	A	7) Frgm. e	L	12) Frgm. 1	E
3) Tafel C	C	8) Frgm. f	M	13) Frgm. 2	H
4) Frgm. a	D	9) Frgm. g	N	14) Frgm. 3	F
5) Frgm. c	Cb	10) Frgm. h	Cc	15) Frgm. 4	G
		16) Frgm. b (AL ³ 101) O			

Bei der Herstellung des folgenden Texts ist nicht eine bestimmte Tafel zu Grunde gelegt worden, sodass die Lesarten sämtlicher Duplicate als Varianten aufgeführt würden, sondern ich habe eine Auswahl getroffen: wo verschiedene Lesarten vorliegen, habe ich die mir richtiger erscheinende in den Text gesetzt; ebenso bevorzuge ich bei verschiedenen Schreibweisen die vollere und phonetische und gebe die defective oder ideographische Schreibung in den Noten. Doppelzeilen sind durchweg auf zwei einfache vertheilt worden. Die Theilstriche habe ich beibehalten, aber nicht zu vermehren gewagt, obwohl das die Übersichtlichkeit und Lesbarkeit des Texts noch erhöhen dürfte. Um die Auffindung von früheren Citaten zu erleichtern, werde ich die Veröffentlichung einer Zeilen-Concordanz meines Texts mit den Ausgaben in AL³ & IV R² an anderer Stelle veranlassen.

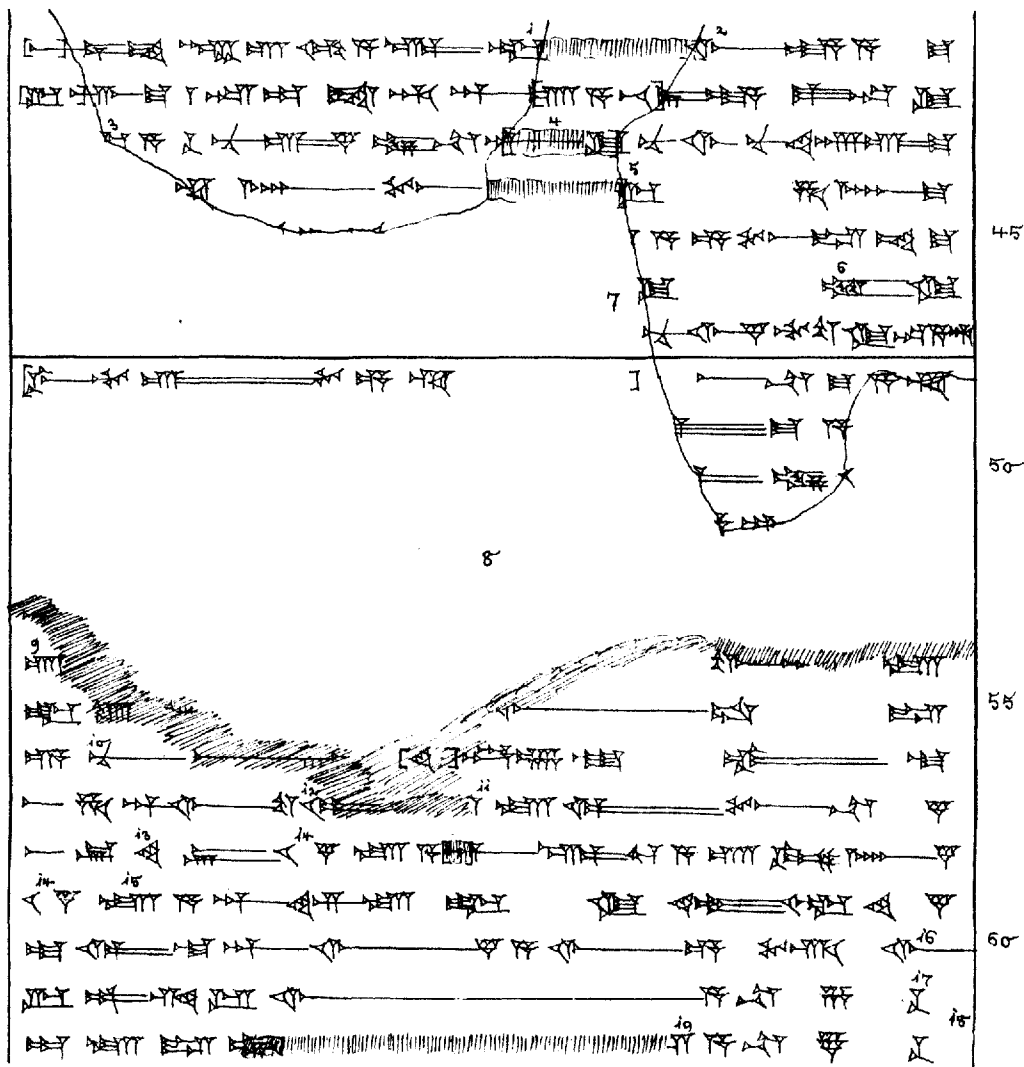
Haupt, Nimrodepos.



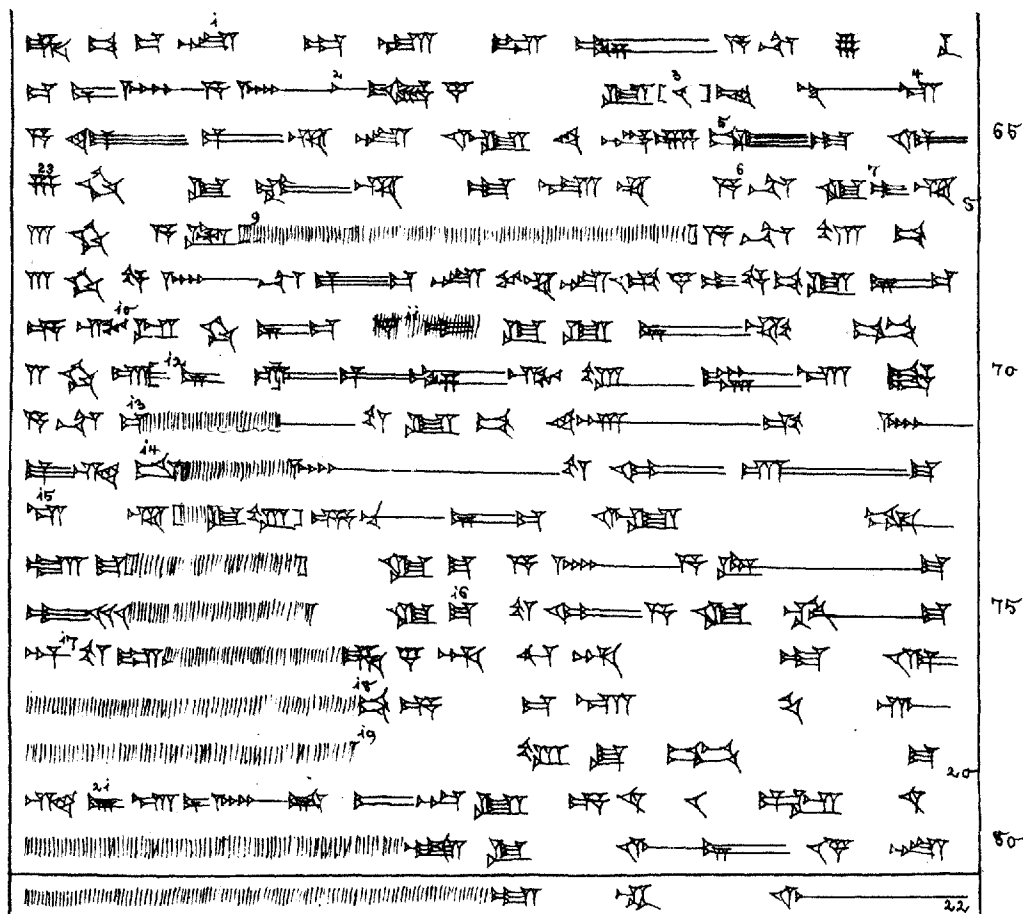
1. So stand jedenfalls auch hier (ebenso wie in X. 2 & 8 und in des letzten Zeile von Col. V, S. 118) auf C; A schreibt YAT ohne phonetisches Complement (cf. S. 103, 48) ebenso B (cf. 111, 38. 39. 43; 112, 2; 113, 38) und H (127, 2). - 2. YAT fehlt A. - 3. So C, A: YAT . - 4. So A, C: YAT . - 5. YAT auf D ziemlich klar; cf. auch S. 95, n. 4. - 6. Vor YAT kann sowohl auf A wie auf C & D noch ein Zeichen gestanden haben (vielleicht YAT). - 7. So C; A & D: YAT . - 8. So A & E; C: YAT und zwar anscheinend aus YAT corrigiert. - 9. Diese nur auf D erhaltenen Spuren erinnern an YAT , ist ziemlich sicher. - 10. So C; (A & D): YAT . - 11. So C; A, D (& E): YAT . - 12. Diese nur auf D (und zum Theil auch auf C) erhaltenen Spuren sind sehr unsicher. - 13. E (& A): YAT ; C: YAT . - 14. So A & E; D: YAT , weil X. 8 & 9 dort in eine Zeile zusammengedrängt sind. - 15. So D; C & E: YAT . - 16. Auf D & E fehlt das YAT zwischen YAT und YAT , auf D scheint vor YAT weder YAT noch YAT , sondern YAT zu stehen. - 17. So A & E; C: YAT . - 18. X. 11 & 12 bilden auf C eine Zeile. - 19. Wohl YAT für YAT ist der Keil auf C zu hoch; vgl. S. 114, n. 12. - 20. So A; C: YAT ; E: YAT . - 21. X. 12 & 13 (oder wenigstens 13a) bilden auf D eine Zeile. - 22. C scheint YAT gehabt zu haben; cf. n. 8. - 23. JK 389 vermuthet im Hinblick auf S. 67, 28: YAT ; IV R² liest YAT (C). - 24. So A; E: YAT . - 25. X. 15 & 16 bilden auf C, D & E 1 Zeile. - 26. So A; E: YAT . - 27. X. 17 & 18 bilden auf C, D & E 1 Zeile. - 28. So E; C: YAT . - 29. X. 20 & 21 bilden auf C & D 1 Zeile.



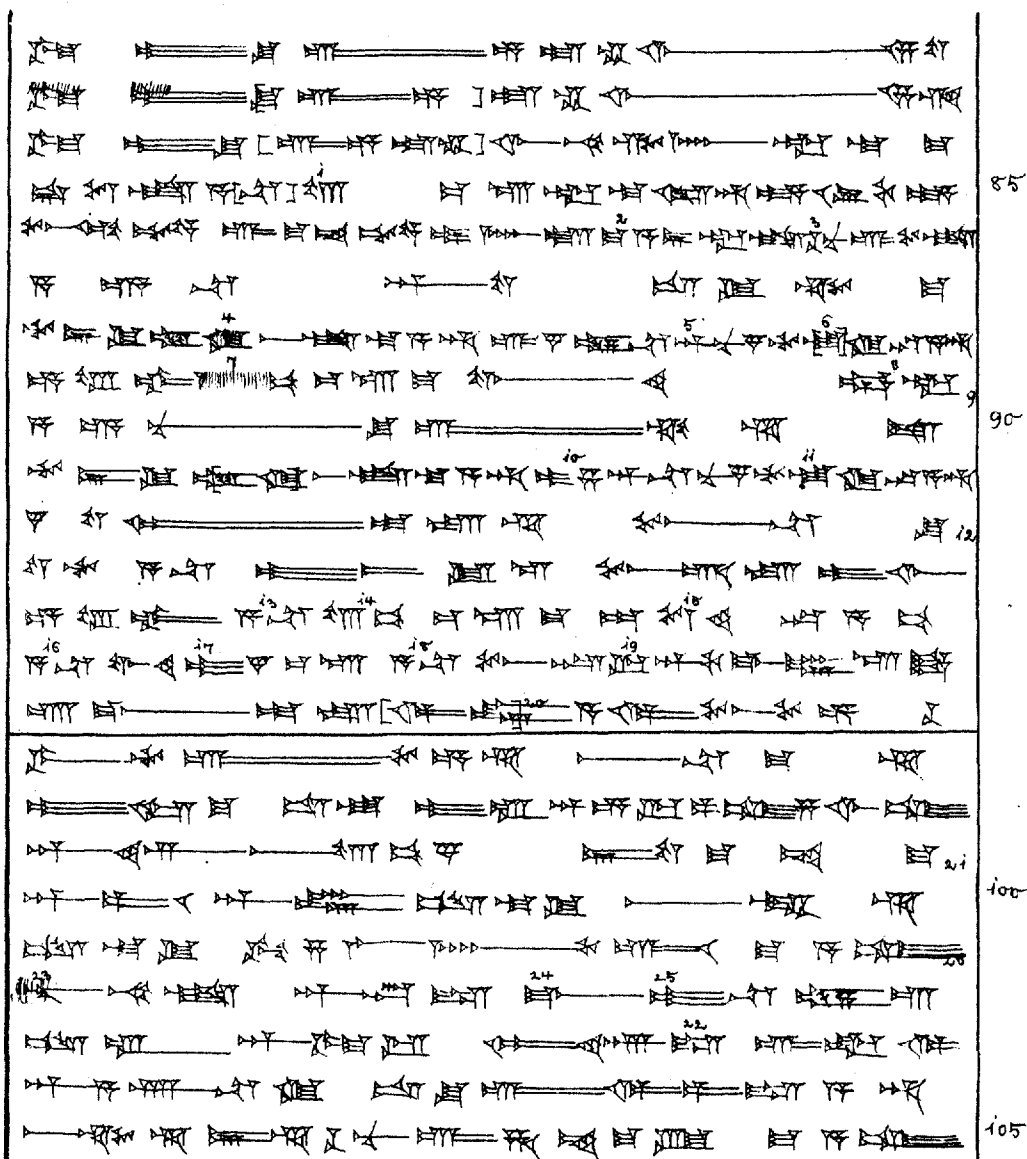
1. So E, C scheint ~~HT~~ zu haben. — 2. So E, C: ~~HT~~; cf. S. 122, n. 3 & S. 116, ii. 3. So C, E: ~~HT~~. — 4. K. 24 & 25 werden auf A wohl auf 2 Keilen vertheilt gewesen sein; auf C & E bilden sie aber 1 Keil. — 5. ~~HT~~ wohl besser als ~~HT~~; so auch Peiser bei JK 395 & IV R². — 6. Unmöglich ~~HT~~, die Spuren passen zu ~~HT~~, was IV R² in dem Text setzt. — 7. So C, E: ~~HT~~. — 8. So stand wohl auf C, E hat ~~HT~~. — 9. Wohl sicher ~~HT~~, wie IV R² bietet; doch ist nur ~~HT~~ erhalten. — 10 & 11. So C, E: ~~HT~~. — 12. So E, C: ~~HT~~. — 13. So C, E: ~~HT~~; möglicher Weise stand dort zu Anfang der Keile ~~HT~~ statt ~~HT~~. — 14. ~~HT~~ könnte zu Anfang beider Keile gestanden haben, wie Kimmern & Jensen vermuten; auch auf E passen die Spuren zu ~~HT~~, wie sich Pincher und mir bei einer erneuten Untersuchung (Juli '91) ergab; 1888 schien uns K möglich; vgl. S. 121, n. 4 sowie IV R² 43, n. 24. Siehe auch n. 8, 9 & 13 auf S. 118. Der wagerechte Keil, den IV R² zu Anfang von K. 30 giebt, scheint mir auf einer zufälligen Spur zu beruhen. — Berold's Bemerkung bei JK 398, dass K. (24 & 25, bei mir) 29 & 30 nur auf C erscheinen, ist unrichtig; 29 (& Spuren von 30) finden sich auch auf E, und 30 (sowie Spuren von 29) auf F. — 15. Nach IV R² scheint E ~~HT~~ statt ~~HT~~ zu haben. — 16. So C, E: ~~HT~~; cf. n. 13. — 17. Die Spuren vor ~~HT~~ (das IV R² aus Versehen ausgelassen ist) erinnern an ~~HT~~; JK 401 vermuthet ~~HT~~; IV R² giebt ~~HT~~ als erstes Zeichen. — 18. So C, F: ~~HT~~; es könnte also eventuell I vor ~~HT~~ gestanden haben. — 19. So F, C: ~~HT~~. — 20. Nur auf F erhalten. — 21. So C, F: ~~HT~~. — 22. So C, F: ~~HT~~. — 23. So C, F: ~~HT~~. — 24. K. 36 & 37 bilden auf C & F nur 1 Keil. — 25. Scheint ~~HT~~ zu sein; IV R² bietet bloss ~~HT~~, und Kimmern (JK 404) vermuthet ~~HT~~. — 26. K. 40 & 41 bilden auf C nur 1 Keil. —



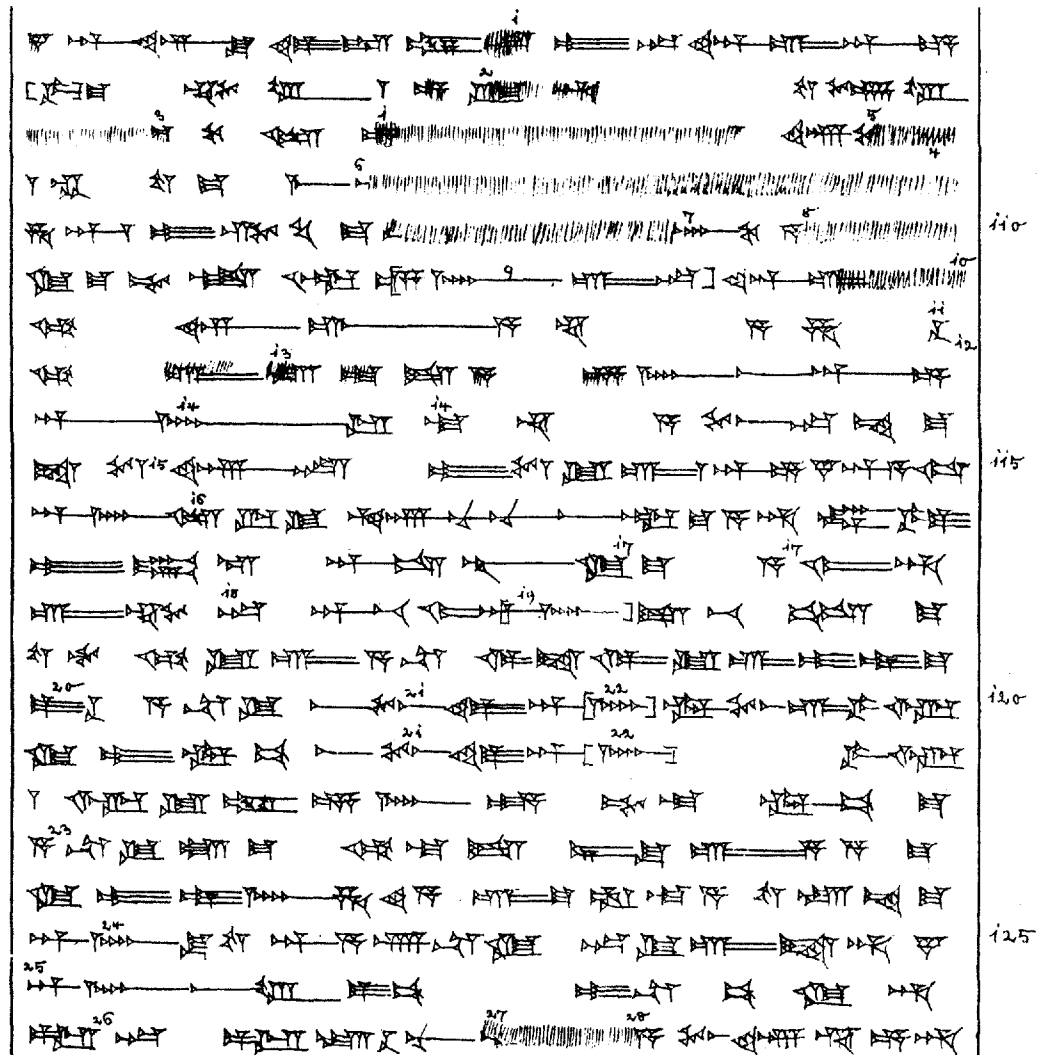
1. So F; offenbar zu ~~⌋~~ oder ~~⌋~~ zu ergänzen; C bietet noch ziemlich deutlich ~~⌋~~. — 2. So G; möglicher Weise stand davor ~~⌋~~, auf C scheint aber die Zeile mit ~~⌋~~ zu schließen. IV R² bietet diese Zeichen in den Text, doch sind nur die 5. 115 angegebenen Spuren zu sehen. — 3. Wohl ~~⌋~~ ~~⌋~~ ~~⌋~~ ~~⌋~~. — 4. Zwischen ~~⌋~~ & ~~⌋~~ fehlt wohl nichts; die Lesung ~~⌋~~-~~⌋~~-~~⌋~~-~~⌋~~-~~⌋~~ (IV R² 43, n. 33) ist ausgeschlossen; was sollte das folgende ~~⌋~~ sein! — 5. IV R² bietet noch ~~⌋~~ vor ~~⌋~~, was zu meiner Conjectur ~~⌋~~-~~⌋~~ ~~⌋~~ stimmen würde. — 6. Nicht ~~⌋~~ (IV R²)! — 7. Zur Ergänzung von X. 46 & 7 vgl. meine Bemerkungen in den *Beitr. z. Assyriol.* I 130. — 8. Wie viel Keilen hier fehlen, lässt sich nicht bestimmen; vielleicht fehlt gar nichts, und möglicher Weise gehört das ~~⌋~~ zu Anfang von X. 53 mit den Spuren in X. 51 zusammen in 1 Zeile. — 9. Wohl ~~⌋~~. — 10. So A; E nicht ~~⌋~~, vielleicht ~~⌋~~. — 11. Wohl ~~⌋~~. — 12. So A; C: ~~⌋~~. — 13. Auch auf A passen die Spuren zwischen ~~⌋~~ & ~~⌋~~ zu ~~⌋~~. — 14. Nicht ~~⌋~~! — 15. So C & E; A: ~~⌋~~ ohne ~~⌋~~. — 16. Das ~~⌋~~ von IV R² bezieht wohl auf einen Versohn, auf einer Verwechslung mit den Schlusszeichen der folgenden 3 Keilen auf H, IV R² 43, n. 37 giebt richtig an, dass B & H ~~⌋~~ haben, anderwärts sind die Schlusszeichen aber gar nicht erhalten! — 17. So H; C: ~~⌋~~. — 18. X. 51 & 52 bilden auf B & C nur 1 Zeile. — 19. ~~⌋~~? oder ~~⌋~~? Im ersten Falle wäre nichts weiter zu ergänzen; im letzteren Falle wäre ~~⌋~~ Suffix eines dem folgenden ~~⌋~~ entgegengesetzten Nomens.



1. Das Zeichen ist nur auf C erhalten, und dort bietet das Original: , was aber wohl nur Schreibfehler für  ist; auf C ist ja öfter ein Keil zu wenig. — 2. Man könnte sich versucht fühlen, dieses  nicht in den Text zu setzen, da auf C hier eine Rarur vorliegt. — 3. So wird wohl auf H gestanden haben, für , wie C bietet, ist dort kein Raum; möglicher Weise stand auf H bloss , ohne  darzwischen. — 4. Das  fehlt auf B. — 5. So C; B: . — 6. So B; C: . — 7. So C; B: . — 8. X. 66 & 67 bilden auf C 1 Keile. — 9. DW 126, 4 will  ergänzen. — 10. So E; C: . — 11. Auf  führen die Spuren sowohl von B wie von C. — 12. So E; C: . — 13.  oder  oder . — 14. Nur auf E erhalten, könnte dort auch an sich  sein;  und Spuren von  sind auch auf A erhalten. — 15. Könnte auf E auch =  sein (was IV R2 in den Text setzt), doch passen die Spuren auf A besser zu  als zu . — 16. Ca scheint hier  zu haben, doch ist es nicht ganz sicher, ob sich die beiden Stellen auf B & C auch wirklich entsprechen. — 17. Diese Zeichen sind sehr zweifelhaft, möglicher Weise gehört das  von Ca in die folgende Zeile. — 18. R2 liest auf E zu Anfang von Z. 76 , was vielleicht vorzuziehen ist. Die Zeichen  sind aber auf Ca ganz deutlich; mithin ist Kimmern's Conjectur (bei JK 413)  nicht angebracht. — 19. Kimmern's Vermuthung (ibid.) dass  Rest von  ist, scheint mir sehr unwahrscheinlich. — 20. IV R2: ; siehe aber die Anm. zu Z. 24 auf S. 106. — 21. X. 78 & 79 bilden auf C 1 Keile. — 22. Ausser könnte höchstens noch in Betracht kommen, aber nicht oder ; die Conjectur (X. A II 420) wird durch das Original nicht bestätigt. — 23. X. 81 & 82 bilden auf C & B 1 Keile. Ob die Spuren am Ende von Col. X, 24 auf A darstellen (so IV R2) oder den Theilstrich, ist schwer zu entscheiden, vgl. S. 96, Anm. 8. — 24. So E; C: .



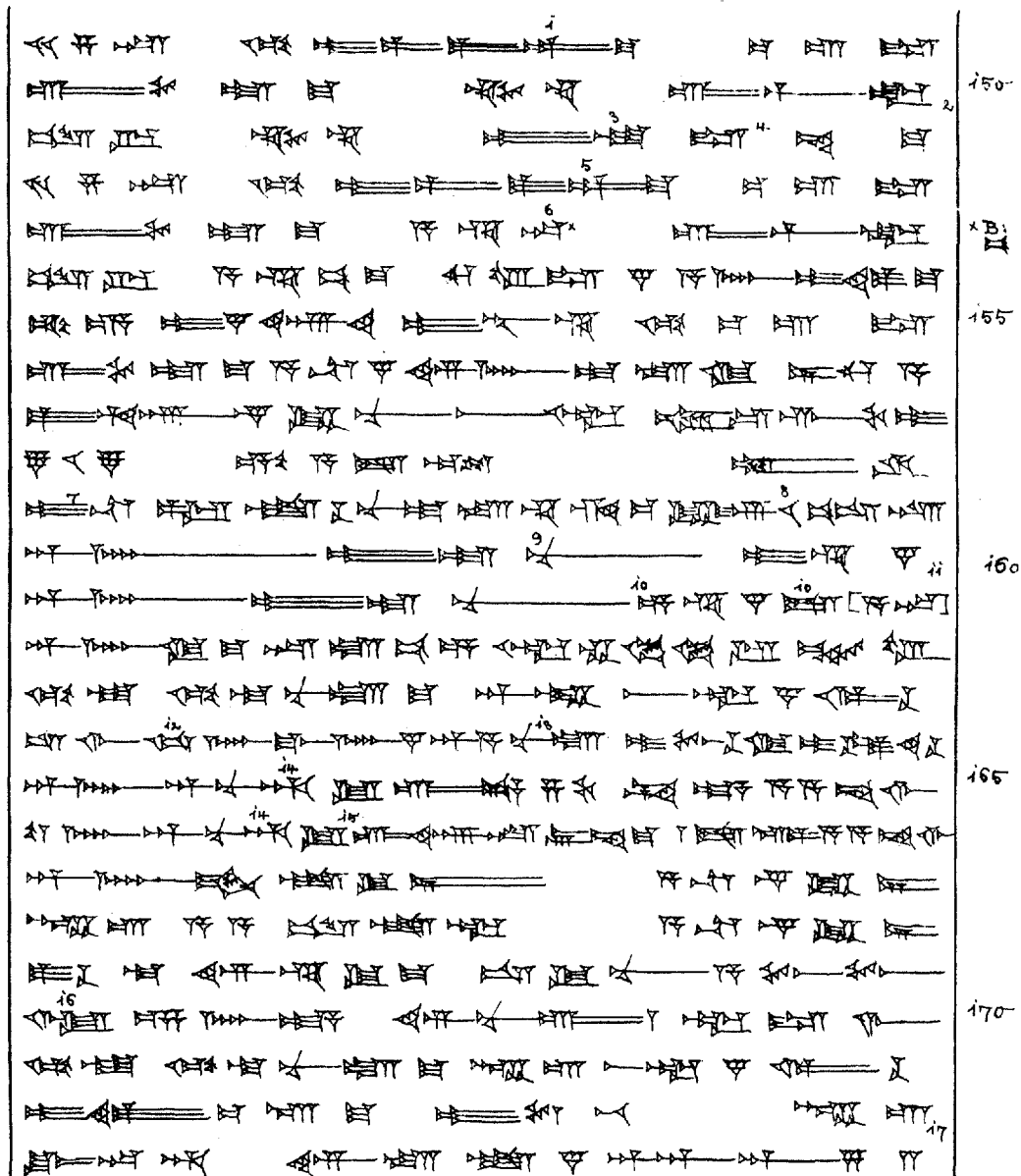
1. Vgl. Anm. 11 auf S. 117. IV R² scheint das Zeichen irrig für a^{st} zu halten. Auch die Bemerkung Beitr. z. Assyriol. I 130, Z. 6-2 von unten bezieht sich auf dieses a^{st} und nicht auf das dritte Zeichen von a^{st} ! - 2. So B, C: a^{st} . - 3. So B, C: a^{st} , doch ist nur a^{st} zu sehen. - 4. Weder a^{st} noch a^{st} ! - 5. So B; auf C fehlt das a^{st} . - 6. So C, B: a^{st} . - 7. Wohl a^{st} , für a^{st} ist Raum genug. - 8. So B, C: a^{st} ohne a^{st} . - 9. Z. 84 & 90 bilden auf C 1 Zeile. - 10. So C, B: a^{st} . - 11. So C, B: a^{st} . - 12. Z. 92 & 93 bilden auf C 1 Zeile. - 13. So C, A: a^{st} . - 14. So A; auf C fehlt a^{st} . - 15. So B, C: a^{st} . - 16. Woher IV R² weiß, dass A hier wahrscheinlich T hatte, ist mir nicht klar. - 17. So A; auf C ist a^{st} wahrscheinlicher als a^{st} . - 18. So C, A: a^{st} . - 19. So A & B; auf C fehlt a^{st} . - 20. So B, A & C: a^{st} . - 21. Z. 99 & 100 bilden auf C (& E!) 1 Zeile. - 22. So A, B: a^{st} . - 23. So C, A: a^{st} und dort nicht sicher. - 24. So B, A: a^{st} . - 25. So B, A: a^{st} . - 26. Z. 101 & 102 bilden auf C 1 Zeile, ebenso wohl auch Z. 103 & 104. -



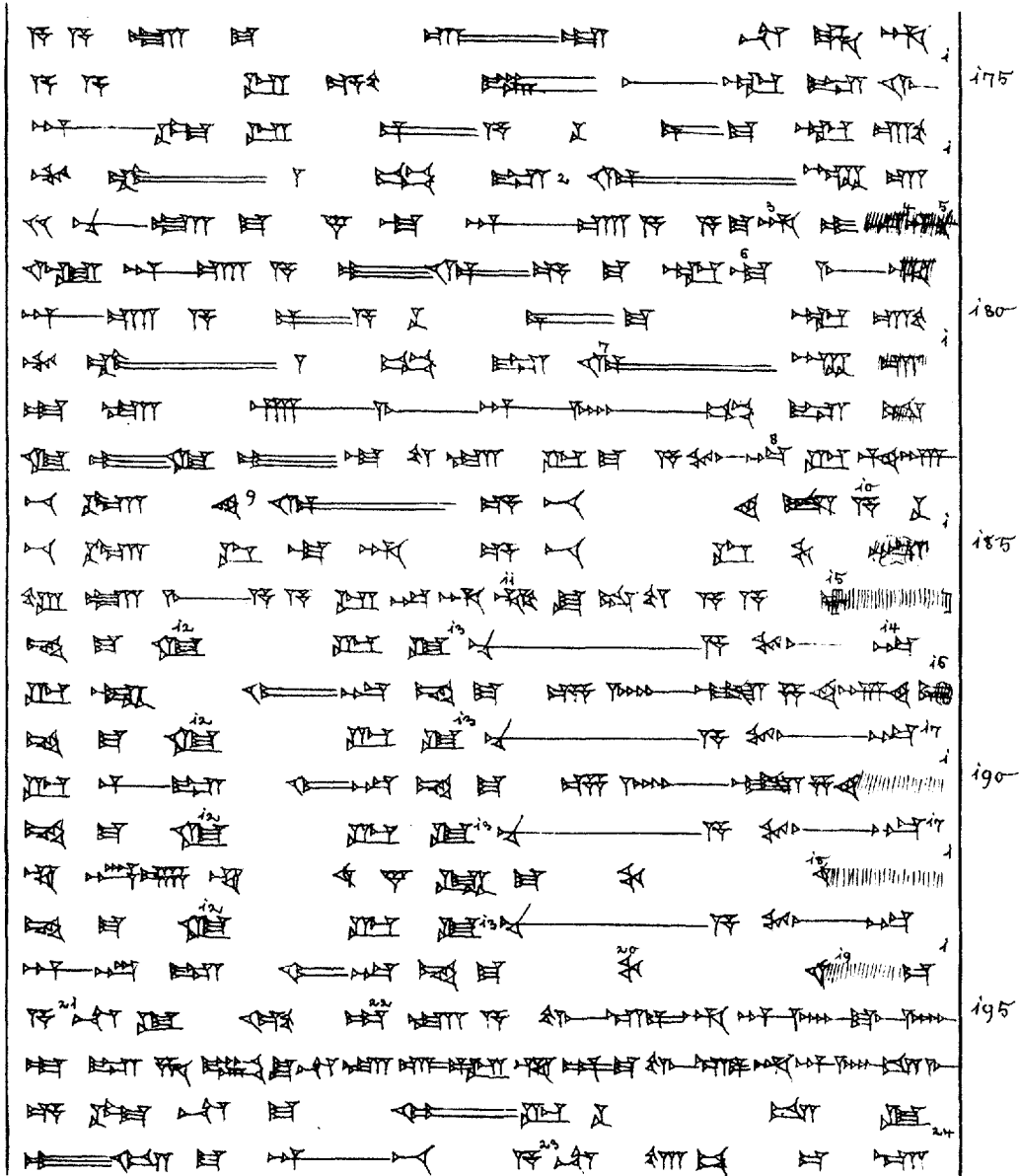
1. Sehr verwischt. - 2. Die Spuren passen zu dieser naheliegenden Ergänzung. - 3. Nicht ! - 4. K. 108 & 109 scheinen auf B i Keile zu bilden. - 5. ist nicht unwahrscheinlich. - 6. Wohl . - 7. Wohl . - 8. IV R² geht hier noch hinter , wie mir scheint ohne Berechtigung. - 9. So les Smith, vgl. aber S. 108, n. 3! - 10. (falls so zu lesen!) ist nicht das letzte Wort der Keile! vgl. K. 108. - 11. So B, H: . - 12. K. 112 & 113 bilden auf B & H i K. 13. Vgl. S. 108, K. 4. Auf einer mir vorliegenden älteren Photographie ist noch ziemlich deutlich zu erkennen, (IV R²) ist unmöglich. - 14. So H, B: . - 15. So B, H: . - 16. So H, B: . - 17. So A, B hat statt die 3 Zeichen . - 18. So H, B: . - 19. So ist wohl mit JK 428 auf H zu ergänzen, B hat statt das Ideogramm . - 20. So H, B: . - 21. So H, B: . - 22. So stand wohl auf H (cf. n. 14), B: . - 23. So B, H: . - 24. So I (N. 64) B: . - 25. So lautet die Keile auf B, auf I beginnt sie dagegen , was Variante für zu sein scheint, viell. stand in der zweiten Hälfte? Das ist mir unklar. - 26. So I, B: . - 27. Wohl . - 28. Auf der (n. 13 erwähnten) Photographie sind Spuren von , die wie (oder) aussehen; sicher ist aber nur .

[illegible]

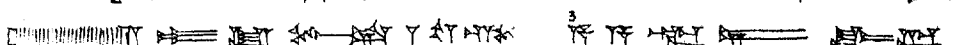
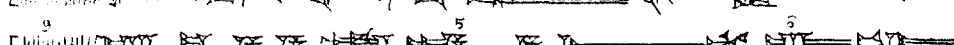
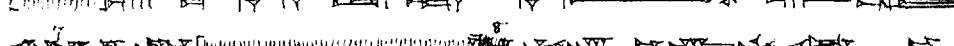
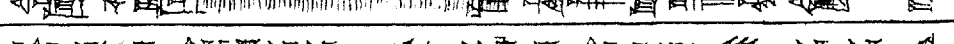
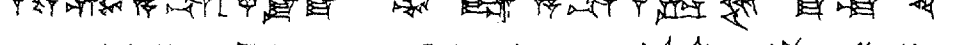
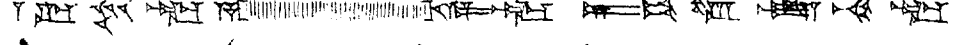
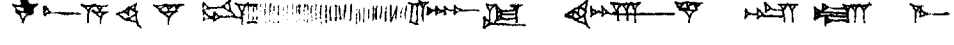
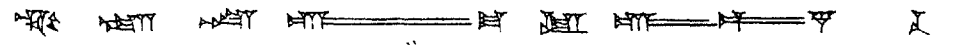
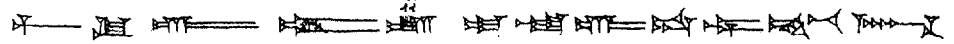
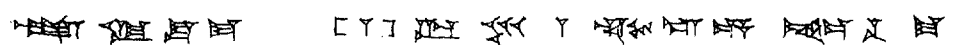
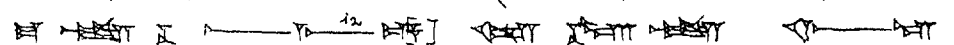
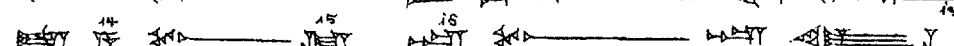
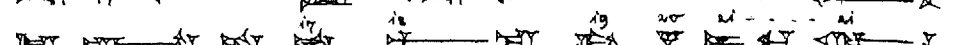
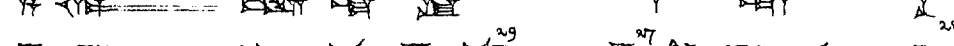
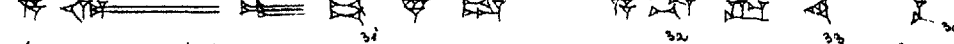
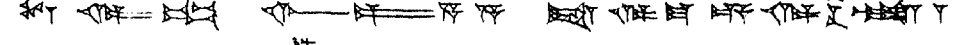
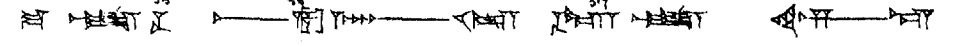
1. So I; B: ~~II~~. - 2. So deutlich auf I, auch auf der älteren Photographie von B noch klar zu erkennen, von ~~II~~ nirgends eine Spur. - 3. So lautet die Zeile auf B; I bietet: ~~II~~ ~~III~~ ~~IV~~ ~~V~~ ~~VI~~ ~~VII~~ ~~VIII~~ ~~IX~~ ~~X~~ ~~XI~~ ~~XII~~. - 4. Daher passen die Spuren auf der Photographie; von ~~II~~ zwischen ~~III~~ und ~~IV~~ ist keine Spur zu sehen. - 5. ~~II~~ scheint mir jetzt besser als ~~III~~ (S. 108, n. 14). - 6. So B; A: ~~II~~ ~~III~~. - 7. So A & B; I: ~~II~~ ~~III~~. - 8. So B; A: ~~II~~. - 9. Das ~~II~~ ist auf der Photographie von B noch ganz deutlich; I (und A) bieten ~~II~~ ~~III~~ ~~IV~~. - 10. So A & I; B scheint ~~II~~ ~~III~~ ~~IV~~ gehabt zu haben. - 11. So A; I: ~~II~~ ~~III~~ ~~IV~~; B bietet statt dessen: ~~II~~ ~~III~~. - 12. So A; B: ~~II~~. - 13. So B; A & I: ~~II~~. - 14. So B, fehlt A & I. - 15. So A; B: ~~II~~ ~~III~~. - 16. So A; B: ~~II~~. - 17. So B; A: ~~II~~. - 18. So A & I; B fehlt ~~II~~. - 19. So A & I; B: ~~II~~ ~~III~~ ~~IV~~. - 20. So B; A: ~~II~~. - 21. So A; B: ~~II~~. - 22. So A; B & I. - 23. Hinter Librati hat I ~~II~~ und zwar aus ~~II~~ corrigirt. der Schreiber von I hielt also ~~II~~ ~~III~~ ~~IV~~ ~~V~~ für richtiger! - 24. So wird wohl auch hier auf A gestanden haben; B hat hier ~~II~~ ~~III~~. - 25. So C¹ (cf. S. 117, n. 26 & 23). A: ~~II~~ wie I in Z. 145. - 26. So A & C¹; B: ~~II~~. - 27. So B; A & C¹: ~~II~~. - 28. So A & B; C¹: ~~II~~ ~~III~~. - 29. ~~II~~ ~~III~~ ~~IV~~ fehlt hier auf Tafel A (weil kein Platz ist). - 30. So stand wohl auch hier auf C¹. - 31. Z. 143 & 144 bilden auf A, C¹ & I i Zeile. - 32. So deutlich C¹; A & I hier ebenso klar: ~~II~~. - 33. So A & B; C¹: ~~II~~ ~~III~~ ~~IV~~. - 34. So B; A & C¹: ~~II~~. - 35. So A; B: ~~II~~ ~~III~~ ~~IV~~ ohne ~~II~~. - 36. Z. 145 & 146 bilden auf A, C¹ & I i Zeile. - 37. So B; A & C¹: ~~II~~. - 38. So A; B: ~~II~~. - 39. Z. 147 & 148 bilden auf A, B & C¹ i Zeile. - 40. Theilweise fehlt B. -



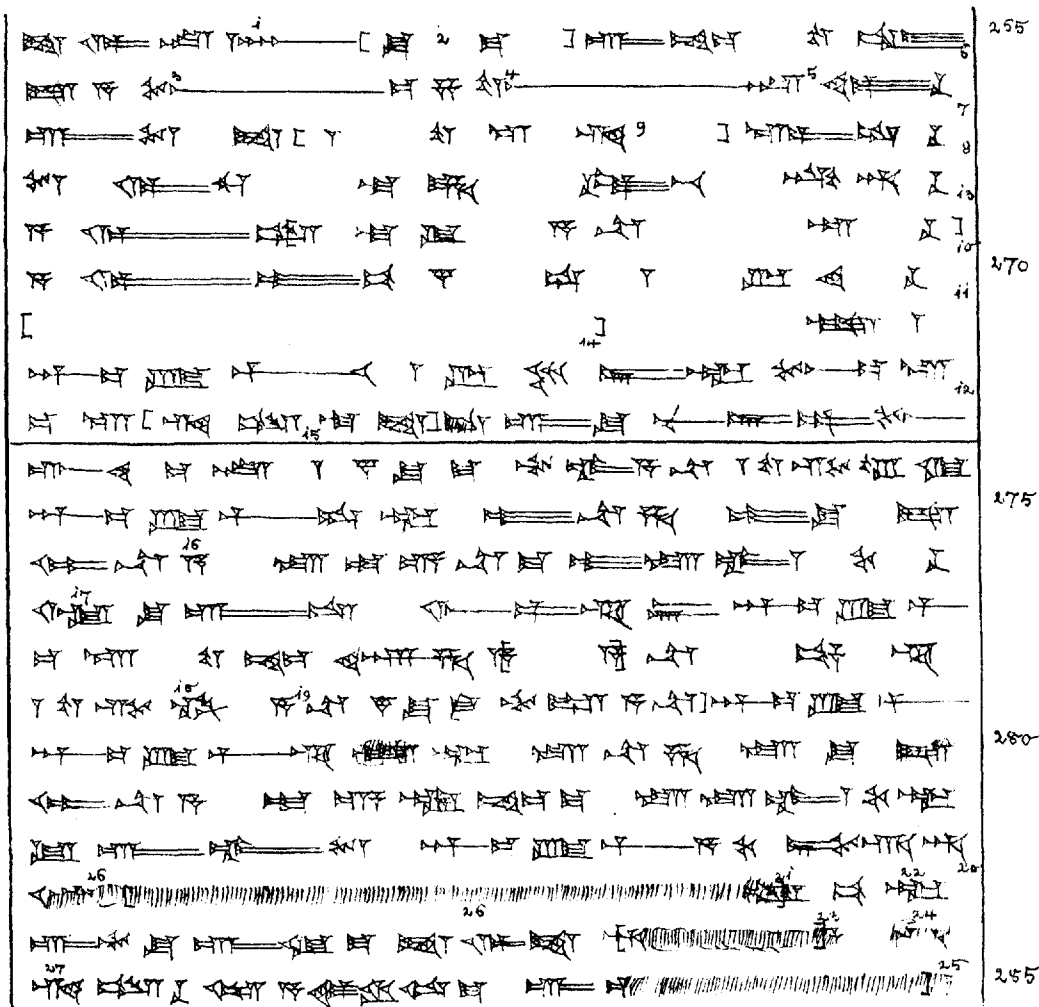
1. So B (und wohl auch K: statt ist daselbst wohl zu lesen); A (und wohl auch Cb): . — 2. Z. 150 & 151 bilden auf A, B, Cb & K 1 Keile. — 3. So B, A & Cb: . — 4. So A & Cb, B: . — 5. So B; A: . — 6. So A und (nach Delitzsch) K, das daselbst darüber stehende & T scheint aus dritte und vierte Zeichen [] von Z. 152 darzustellen. — 7. Auf A scheint die Präp. geschrieben gewesen zu sein, die ist dort vor kein Raum. — 8. Nach Delitzsch fehlt dieses auf I. — 9. So B; A scheint dafür (nicht R?) zu bieten. — 10. So wird der Schluss der Zeile wohl auf K gelaufen haben; B hat: . — 11. Z. 150 & 151 bilden auf A, B & I 1 Keile. — 12. So deutlich auf A & B. — 13. So A; B: . — 14. So B; A: . — 15. So A; auf B fehlt . — 16. So B; A: . — 17. So auf A; auf B bildet Z. 172 & 173 nur 1 Keile. —



1. Diese 2 Keilen sind auf A & B in 1 Keile zusammengezogen. - 2. A scheint hier noch ~~7~~ dazwischen gehabt zu haben. - 3. So A; B: ~~17~~. - 4. So wohl A; B: ~~17~~. - 5. Oder ~~7~~ - 6. So B; A: ~~17~~. - 7. So wohl A; B: ~~17~~. - 8. So A; B: ~~17~~. - 9. So B; A hat statt ~~17~~ hier ~~17~~. - 10. So B; fehlt (7) A. - 11. Nicht ~~17~~. - 12. So A; B: ~~17~~. - 13. So B; A abgebrochen in Z. 187. in Z. 189. 191 & 193 hat A: ~~17~~. - 14. So B; A: ~~17~~. - 15. Die Spuren von A sehr aus ~~17~~. - 16. Sollte A auch hier ~~17~~ gehabt haben? - 17. Z. 187 & 188 bilden auf B eine Keile. - 18. So B & A. - 19. Oder ~~7~~ - 20. Fehlt wohl nichts, also ~~17~~; vgl. aber J. 100, m. 13. - 21. So A; B: ~~17~~. - 22. So B; A scheint dafür ~~17~~ gehabt zu haben, doch ist nur ~~17~~ zu sehen. - 23. So A; B: ~~17~~. - 24. Z. 197 & 198 bilden auf B 1 Keile.

	243
	
	245
	
	247
	
	249
	
	251
	
	253
	
	255
	
	257
	
	259
	
	261
	
	263
	
	265
	

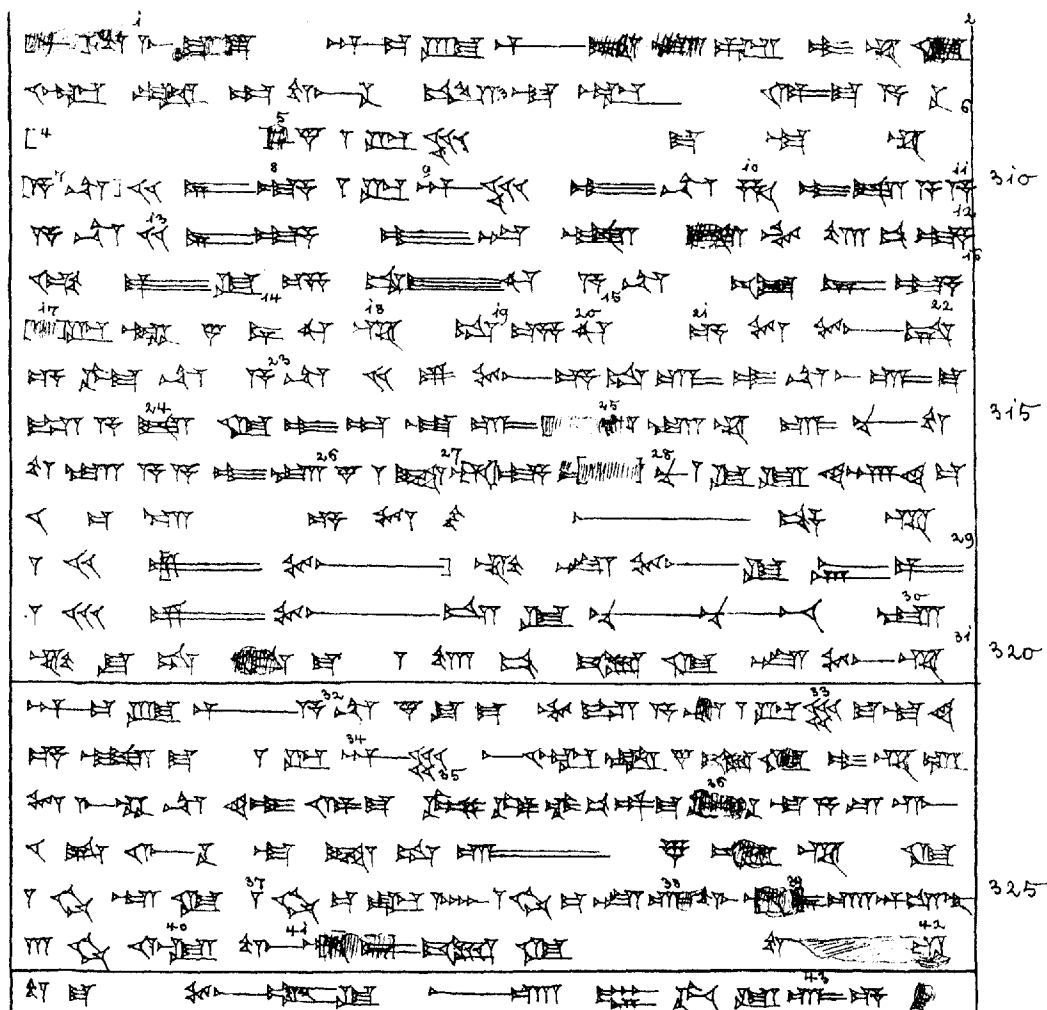
1. So I, B: . - 2. So A & M, B defectiv ohne . - 3. So B, M: . - 4. So I + M, B: . - 5. Das  von  ist auch auf B noch zu sehen. - 6. So B (& A), M: . - 7. So H (S. 127). - 8. Nicht  (IV R2)! vgl. S. 122, n. 7. - 9. Wohl  ist. - 10. Z. 251 & 252 bilden auf A, B & H eine Zeile. - 11. Auf A ist  erhalten, auf B: . - 12. So A, B & N: , was anscheinend ursprünglich auch auf A stand. - 13. Z. 253 & 257 bilden auf A, B, C (& o. C + Cd) & N eine Zeile. - 14. So A & B, scheint Cd zu fehlen (). - 15. So B, fehlt A (& Cd). - 16. So A (& Cd), B: . - 17. So A, B & N, C:  (correct). - 18. So B, C: . - 19. So A, B, C: . - 20. So A & B, ob  zwischen  auf C stand, lässt sich nicht entscheiden. - 21. So B, A, C: . - 22. Z. 258 & 259 bilden auf C i Zeile. - 23. So Cd, A & N: . - 24. So A & B, fehlt N (cf. Z. 257). - 25. Z. 259 & 260 bilden auf A i Zeile. - 26. So A & C, B: . - 27. So Cd, B: . - 28. Z. 260 & 261 bilden auf B, C (und wohl auch auf N) i Zeile, auf B fehlt wieder  vor der zweiten Hälfte, vgl. S. 144, n. 15. - 29. So B & Cd, A könnte hier auch  gehabt haben. - 30. Z. 261 & 262 bilden auf A i Zeile. - 31. So A, C & N, vgl. oben Z. 259. - 32. So A, fehlt B. - 33. So A & B, Cd: . - 34. Die rechte obere Ecke ist auf B noch zu sehen: . - 35. So A, N: . - 36. So N + B (freilich könnte auf N auch  gestanden haben); C: . - 37. So B, A: .



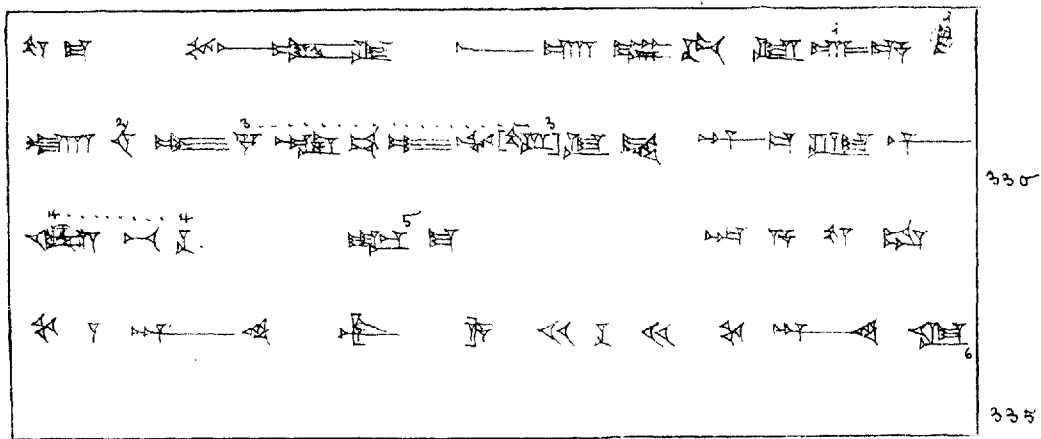
1. So C, dass kann aber auch ebenso gut auf A, B & N gestanden haben. — 2. Ergänzt nach X. 256. — 3. So B, C & N, A: ~~TTT~~. — 4. So B, A: ~~TTT~~, C: ~~TTT~~. — 5. So B & C, A: ~~TTT~~. — 6. X. 255 & 266 bilden auf A & B i Zeile; auf C & N aber 2. — 7. X. 266 & 267 bilden auf C i Zeile. — 8. X. 267 & 268 bilden auf A & B i Zeile, auf N 2. — 9. Cf. S. 145, n. 20. — 10. X. 269 & 270 bilden auf A i Zeile, auf B ist davon nichts erhalten, ebenso wenig ist dort X. 271 vertreten. Deswegen kann man aber das nicht behaupten, dass die 3 Zeilen auf B überhaupt nicht im Text gestanden hätten. Es wäre denkbar, dass sie stark abgekürzt (mit Wiederholungszeichen und isographischer Schreibung) zu Anfang von X. 272 angedeutet waren, z. B. ~~TTT~~ ~~TTT~~ ~~TTT~~ ~~TTT~~ ~~TTT~~. According: steht ~~TTT~~ in X. 272 auf B ziemlich weit links. — 11. X. 270 & 271 bilden auf C i Zeile. — 12. X. 272 & 273 bilden auf C i Zeile. — 13. X. 268 & 269 bilden auf C i Zeile. — 14. Zu ergänzen nach X. 262 und zwar wohl unverändert. — 15. Ergänzt nach S. 69, 148 (cf. Jer. Indubio, S. 54, n. 99). Smith ergänzte ~~TTT~~. — 16. So A, fehlt C. — 17. So C, A: ~~TTT~~. — 18. So C, fehlt A. — 19. So A, C: ~~TTT~~. — 20. X. 282 & 283 bilden auf A i Zeile. — 21. Kann ~~TTT~~ sein. — 22. Auf der Photographie von B noch ganz klar. — 23. Del. & 14 R2: ~~TTT~~, könnte aber auch ~~TTT~~ oder ~~TTT~~ sein. — 24. Del. & 14 R2: ~~TTT~~, & das ist möglich; auf der Photographie erinnern die Spuren an ~~TTT~~. — 25. So noch auf der Photographie zu sehen. Obigens lässt sich nicht verfolgen, dass Anfang & Ende der Zeilen hier zusammengehören; die Zeilenanordnung kann auf B anders gewesen sein als auf A. — 26. ~~TTT~~ oder ~~TTT~~ oder ~~TTT~~. Auf A ist Raum für ~~TTT~~ ~~TTT~~ ~~TTT~~ ~~TTT~~ ~~TTT~~. — 27. Siehe S. 104, n. 3; A1² & 14 R2: ~~TTT~~ ~~TTT~~.

[illegible]

1. Z. 289/7 bilden auf A 2 Teile. - 2. Vgl. Z. 315. - 3. ~~rot~~ oder ~~rot~~? - 4. Das eine ~~E~~ scheint auf E aus Versahn ausgelassen worden zu sein. - 5. So A, auf E erinnern die Spuren an L. - 6. Auf A wäre auch IT möglich; auf E dagegen ist nicht einmal Raum für IT. ~~E~~ scheint auf E das erste Zeichen zu sein. - 7. So E. - 8. E: ~~IT~~. - 9. So A, fehlt E. - 10. Diese vier Zeichen sind sehr unsicher. Führt es anfangs: ~~HV~~, dann ~~IT~~; soarmair, wie S. 123, m. d. angaben. - 11. Die letzten 4 Zeichen ~~IT~~ sind auf H ganz klar und zwar so weitläufig geschrieben, dass die K. dort auf 2 verteilt gewesen sein muss. ~~IT~~ wird auf H die Schlusszeile von Col. 7 gebildet haben. - 12. So A, C: ~~IT~~. So A & H; E: ~~A~~. - 14. So E (A); H & C: T. - 15. So E & H; fehlt C; ~~IT~~, das IV^{te} in den Text setzt, steht nirgends. - 16. So H & E, C: ~~IT~~. - 17. E hat hier noch ~~IT~~ darzwischen, doch scheint das Zeichen vom Schreiber ausradiert worden zu sein. - 18. So E, fehlt H. - 19. So H & A & E: ~~A~~. 300/1 bilden auf A, C & H 1 Teile; auf E dagegen 2, auf A & C fehlt A in der Mitte der Doppelschleife. - 21. So H, C: T. - 22. So C & H. - 23. So C, fehlt A & E. - 24. So A & E, C: ~~IT~~. - 25. So H, E: ~~IT~~. - 26. So A, auch auf C passen die Spuren dazu. - 27. So A & E, C: T. - 28. So E + H. - 29. So A, E & H, C: ~~IT~~. - 30. Z. 304/5 bilden auf A & C 1 K. - 31. Woher das ~~IT~~, das A 13/109, w 21 hier bietet, genommen ist, weiss ich nicht; auf A, C, E & H steht es nicht. - 32. So H, E: ~~A~~. - 33. So A, C: ~~IT~~. - 34. So E, H: ~~IT~~.



1. So scheint auf C gestanden zu haben; vgl. J. 19, 24, IV R² lässt sich nach ~~aus~~ aus. — 2. K. 305/7 bilden auf A 1 Zeile, auf C & E dagegen 2. 3. So A & E; C: ~~AT~~. — 4. Woher das ~~AT~~ stammt, das AL³ & IV R² zu Anfang dieser Zeile geben, weiß ich nicht. — 5. So E. — 6. K. 308/9 bilden auf A & C 1 Z. — 7. So stand jedenfalls auf A; auf C scheint nur Raum für T zu sein, doch beginnt das selbst K. 311 mit ~~AT~~ [AT]. — 8. So A; C: ~~AT~~. — 9. So C; fehlt A & E. — 10. So C; E: ~~AT~~. — 11. So A, C & E (nicht I!). — 12. K. 310/1 bildet auf C 1 Zeile. — 13. Cf. K. 8580. — 14. So E; A & C: ~~AT~~. — 15. So E (& C); A: T. — 16. K. 311 & 312 bilden auf E 1 Zeile. — 17. AL³: ~~AT~~; IV R²: ~~AT~~; es ist nichts davon zu sehen. — 18. So C; E: ~~AT~~. — 19. So C; E (& A): ~~AT~~. — 20. So E; A: ~~AT~~. — 21. So E (& C); A: ~~AT~~. — 22. Z. 312/3 bilden auf A eine Zeile. — 23. So A; C: T. — 24. So A; C: ~~AT~~. — 25. Die Spuren auf C & E führen auf ~~AT~~. — 26. So A; auf C ist für diese beiden Zeichen kein Raum. — 27. So C; A: ~~AT~~ statt ~~AT~~ ~~AT~~. — 28. So E. 29. K. 317 & 318 bilden auf A, C (& E) eine Zeile. — 30. IV R² vermutet, dass C hier ~~AT~~ hatte (?). — 31. K. 319 & 320 bilden auf A & C eine Zeile. — 32. So A; C: T. — 33. Hier stehen auf A 5 ~~AT~~ und nicht wie sonst 4! — 34. So C; fehlt A ~~AT~~ A; C: ~~AT~~. — 35. So vermutet Pinches; zu sehen sind nur die S. 105, K. 35 gegebenen Spuren. — 37. So A; fehlt C. — 38. Auf A ~~AT~~ geschrieben. — 39. Auf A ist ~~AT~~ zu sehen. — 40. So A; C: ~~AT~~. — 41. So scheint auf C gestanden zu haben; A hat ~~AT~~ ~~AT~~. — 42. IV R²: ~~AT~~. — 43. So C; fehlt A. — 44. ~~AT~~ zu sehen.

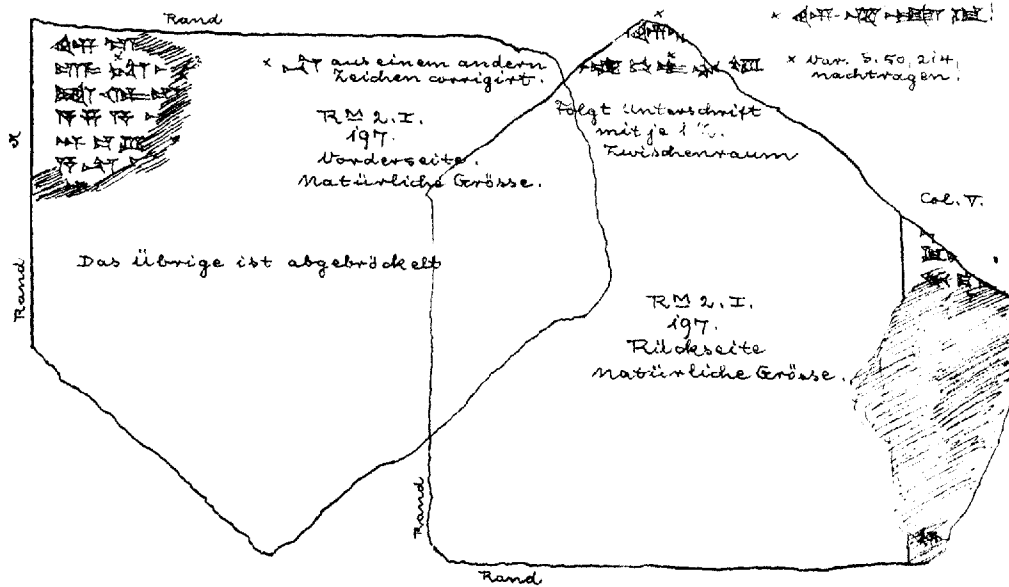


2. Lese die letzten beiden Anmerkungen auf der vorhergehenden Seite. ~ 2.
So deutlich A & C. - 3. ~~A steht nur auf A~~; auf C
fehlen die Worte. - 4. So C, A: ~~A steht nur auf A~~. - 5. So C, A: ~~A steht nur auf A~~.
6. Zeile 333 findet sich nur auf A; auf C ist Z. 333; die letzte Zeile der
Tafel. -

Nr. 71.

Fragment RM 2. I.
197.

die Anfänge
Hellgelb, zum Theil mehr röthlich. Auf der Vorderseite, der ersten 7 Zeilen von
Tafel VI. Auf der Rückseite 7 Zeilen, Parianname, und ausser diesen beiden
(durch eine Zeile Zwischenraum getrennten) Zeilen noch 7 weitere, mit
der gewöhnlichen Unterschrift. Rechts davon, Spuren der letzten Zeilen
von Col. V, beginnend mit 𐤀𐤃𐤃 i. e. $\text{𐤀𐤃𐤃} = \text{P. 49, Z. 187}$. Die Anfänge der
ersten 4 Zeilen des vollständigen Texts der letzten Tafel auf S. 42 sind
nach diesem neuen Fragmente entsprechend zu vervollständigen.
~~𐤀𐤃𐤃~~ zu Anfang von Z. 3 hatte ich schon Beitr. z. Assyr. I 124, ver-
muthet (vgl. Jerem. Isidub-Nimrod 51, 67). Siehe jetzt auch IV R² 41.



Nr. 72.

Fragment K 8580.

Röthlich. Andere Seite abgebrochen. Winzige Schrift. Vgl. CG 242 (CAG p.
312 unten) sowie Jer. Isidub, S. 9, Anm. *. Zugehörigkeit zur Isidub-
Serie nicht zu zweifeln.

